

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Šárka Pinkasová	Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
Název diplomové práce: Rozvoj a vzdělávání pedagogů v preprimárním vzdělávacím systému	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	X			

Klady práce:

- Téma předložené DP je aktuální a zajímavé. Zpracování problematiky vyžaduje značnou erudici, což autorka prokázala jak v teoretické, tak empirické části.
- Autorka vhodně propojila teorii managementu vzdělávání s konkrétní oblastí praxe, čímž přispěla k poznání studovaného vědního oboru.
- Jasně definovaný cíl DP a jeho naplnění.
- Autorka pracuje s relevantními a aktuálními odbornými zdroji.

Nedostatky práce:

- Drobné formální (grafické) nedostatky.
- Terminologické a koncepční připomínky:
Struktura práce je podle mého názoru poněkud nepřehledná a nelogická (proč druhá kapitola „Vzdělávání“, za kapitolou „Pedagogický pracovník“?). Např. pojem „pedagogický pracovník“ autorka cituje sice ze slovníku, ale ne jako z primárního zdroje. (... podle autorů Pedagogického slovníku „profesně kvalifikovaný pedagogický pracovník, spoluodpovědný za přípravu, řízení, organizaci a výsledky vzdělávacího procesu“ (Průcha, Walterová, & Mareš, 2009 in Syslová, 2017, s. 73). V této souvislosti (tj. v kontextu dalšího profesního vzdělávání) je vhodnější použití pojmu „vzdělávací program“ než „kurz“.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27. dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Mají „pedagogové preprimárního vzdělávání“, dle výsledků vašeho výzkumu, snahu se zapojovat do dalšího profesního vzdělávání?
2. Jaké typy vzdělávacích programů jsou v rámci tohoto vzdělávání učitelů nejčastěji využívány?

V Praze 22. května 2018

doc. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA