

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. et Bc. Vojtěch Bílý	Vedoucí diplomové práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda Ph.D.
Název diplomové práce: Vliv zřizovatelů veřejných základních škol v malých obcích na pedagogické směřování školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	x			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	x			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	x			

Klady práce:

- Prvním kladem shledávám výběr tématu, které je pro obor management vzdělávání jedním ze stěžejních, přesto je málo odborně zpracováno. Diplomant se tak pustil do prostoru, ve kterém je složité opírat se o předchozí práce a odborné prameny – ať už knižní, nebo časopisecké.
- Přes složitost problematiky dokázal autor podat velmi dobře strukturovaný pohled na oblast vztahů zřizovatelů a pedagogického směřování škol.
- Autor uvádí souvislosti, zasazuje práci do širšího kontextu (např. na str. 18 uvedení srovnání s obdobnou mírou decentralizace v Anglii a Nizozemsku), nedává se však strhnout k odbočování od směřování k cíli práce. Text je informačně „hutný“ a jako celek kompaktní.
- Jak uvádím výše, práce se zdroji byla jistě při práci na tématu této práce složitá, protože v podstatě neexistují zdroje, které by se zabývalo primárně zvoleným tématem. Oceňuji proto způsob práce se zdroji – autor dokázal velmi dobře vybrat relevantní pasáže ze zdrojů, které se vztahu zřizovatelů k pedagogickému směřování škol věnují ve svém druhém plánu, nebo jen okrajově. Teoretická část se tak sama o sobě, tedy bez ohledu na část výzkumnou, stává kvalitním podkladem pro získání orientace v dané problematice. Konkrétně bych chtěl uvést citaci z práce Kovače ve vlastním překladu autora (z angličtiny), která je z mého pohledu dokladem toho, že diplomant skutečně studoval prameny v originále (viz str. 23 práce).
- Autor se nebojí, s oporou o relevantní zdroje, formulovat vlastní charakteristiku, či vymezení klíčového pojmu práce, tedy pedagogické směřování školy. Činí tak přitom odborně správně.
- Velmi obratně si autor počíná také ve výzkumné části práce. V jejím úvodu podává srozumitelný, jasný obraz přístupu k výzkumnému šetření, jeho „založení“. Poskytuje tak možnost výzkumné šetření zopakovat provedené šetření na jiném místě (mimo Olomoucký kraj), či v jiném čase a výzkumná data komparovat. Tento potenciál práce považuji za významný.
- Analýza výzkumných dat je provedena důsledně.
- Formulované závěry jsou jasné a rozšiřují znalosti potřebné ke kultivaci oboru management vzdělávání.

Nedostatky práce:

- Práci považuji za nadstandardní. Bylo by jistě možné s autorem diskutovat nad některými body, jako například o možnosti vyhodnocování získaných výzkumných dat dalšími statistickými metodami. Pro očekávanou úroveň diplomových prací by však tyto diskuze byly irelevantní. Konstatuji proto, že neshledávám v práci žádný nedostatek, který by měl nějaký vliv na její hodnocení jako práce diplomové.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 26. dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V závěru své práce uvádíte, že výsledky Vaší práce mohou být přínosné také pro tvůrce vzdělávací politiky, protože z nich mohou vycházet při případných změnách předpisů, které upravují organizaci školního vzdělávání. Formulujte, prosím, příklad takového předpisu, nebo konkrétní změny, kterou lze argumentovat výsledky Vaší práce.
2. Navrhněte, prosím, design výzkumu, který byl pokračováním toho, který jste provedl, a který by směřoval k ještě hlubšímu poznání, pochopení problematiky ovlivňování pedagogického směřování škol jejími zřizovateli.
3. Zformulujte, prosím, na základě zkušeností a znalostí, které jste nabyl v průběhu tvorby své diplomové práce, zda existuje nějaký rámeček, ve kterém je ovlivňování pedagogického směřování školy zřizovatelem, jak jste jej sám vymezil, vhodné a kdy je nevhodné.

V Praze 22. května 2018



Jiří Trunda