

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

| | |
|---|--|
| Autor bakalářské práce: Martina Racková | Oponent bakalářské práce: doc. PaedDr. Ivan Pavlov, PhD. |
| Název bakalářské práce: Etické kodexy vytvořené v mateřských, základních a středních školách | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| Znak | | | | | |
| A | Obecné | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň | x | | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | x | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh) | x | | | |
| B | Úvodní část | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | x | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | x | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti | x | | | |
| C | Dosavadní řešení problému | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | x | | | |
| C2 | Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu | | x | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | x | | | |
| D | Výzkumná část | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | x | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů | | x | | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | x | | | |
| E | Analytická část | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | x | | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | x | | | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | x | | |
| F | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | x | | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | x | | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | | x | | |
| F4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání | | x | | |

Klady práce:

- Teoretická časť práce je spracovaná dôkladne a prehľadne.
- Inovatívny prístup k riešeniu významnej, ale zanedbanej problematiky.
- Rozsiahla analýza početného súboru existujúcich „etických kódexov“ v praxi.

Nedostatky práce:

- Diplomovej práci chýba vymedzenie výskumného problému.
- Súbor otázok pre rozhovor je veľmi rozsiahly a niektoré jeho súčasti nekorešpondujú s výskumnými otázkami (napr. č.7 a 8) alebo sú úplne irelevantné (č.12).
- Absencia odporúčaní pre teóriu a prax školského manažmetu pri zavádzaní, zlepšovaní etických kódexov škôl.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 26. dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Aký by ste odporúčali postup na prijatie celonárodného kódexu učiteľskej profesie?
2. Obsahuje návrh (neschválený 2017) profesijného štandardu pre českého učiteľa aj etické požiadavky? Môžete zaujať stanovisko k jeho obsahu?

V Praze 2. května 2018

Doc. PaedDr. Ivan Pavlov, PhD.