

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Zdeněk Janovský

Datum: 25. května 2018

Autor: Jakub Štenc

Název práce: Přenos pylu jako funkce druhu opylovače a prostorového uspořádání rostlinné populace

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Ve svém posudku se nesoustředím na popis obsahu práce, jemuž doufám bude se věnovat oponent, a raději se věnuji dalším aspektům práce a jejího vzniku, které nemusí být nezúčastněným na první pohled zřejmé.

Posuzovaný student měl k tématu od počátku k tématu nadprůměrný vztah a jednou z podstatných rolí mne jako školitele bylo brzdit ho v jeho záběru tématu, který má tendenci jít opravdu do šířky. Student si vytyčil opravdu náročný úkol, protože problematiku tématu se vlastně snaží uchopit ze dvou pohledů (prostorových uspořádání rostlinných populací a vlastností opylovačů), které jen nesnadno nelze spojit v integrální celek. Přesto mohu s potěšením a úlevou konstatovat, že se daného úkolu zhostil zcela se ctí, jakkoliv v některých úskalích jsem mu musel být nápomocen, zejména koncepční radou a tlakem na zúžení tématu. To ale, podle mne, patří k práci školitele a student, který by hned napoprvé správně odhadl šíři svého tématu by byl až podezřelý.

Struktura (členění) práce:

Struktura členění práce mi přijde nadprůměrná a každý, dle mého soudu, podstatný aspekt obou velkých kapitol je dostatečně pojednán.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Vzhledem k širokému záběru práce je množství obsažených zdrojů opravdu úctyhodné.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce je pouze literární rešerší, ale student již má sebraná vlastní data z pilotních pokusů a s kvalitou jeho práce a samostatností při provádění pokusů jsem nadmíru spokojen, jakkoliv toto není součástí hodnocené bakalářské práce.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Průběžné verze textu obsahovaly poměrně hodně pravopisných chyb někdy i

nejasných, „gumových“ formulací, ale výsledná verze je v tomto ohledu řádově lepší a její úroveň je zcela přijatelná až nadprůměrná. Je vidět, že student této otázky věnoval před odevzdáním dostatečnou pozornost a úsilí.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

S prací studenta jsem zcela spokojen. Je vždy radostí pracovat s někým, kdo má o téma opravdový zájem a musíte ho spíše brzdit a usměrňovat. Po stránce psaní vědeckých textů by bylo možné si představit i, zejména formulačně, lepší výsledek, ale oceňuji obrovský kus cesty, který student během psaní práce ušel. V kontextu pozorovaných prací musím toto považovat za jednoznačně výrazně nadprůměrnou a těším se na další spolupráci se studentem v rámci jeho DP. Práci vřele doporučuji k obhajobě a za sebe navrhuji její hodnocení stupněm výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2017-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **30. 5. 2018**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.