

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Anna Hrudková	Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: Vliv aktuálních změn školské legislativy na management preprimárního vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání		X		

Klady práce:

- Zaměření práce na změny v preprimárním vzdělávání v posledních 2 letech je vhodně zvoleným polem k prozkoumání a získaná data velmi užitečná pro pochopení procesů ve školství (jako důsledků změn v legislativě)
- Diplomantka je evidentně výborně orientována v problematice předškolního vzdělávání a zmiňuje řadu podstatných aspektů současného vývoje a momentálních problémů v mateřských školách

Nedostatky práce:

- Teoretická část práce není příliš obsažná, přičemž je trochu sporné, zda přehled změn v legislativě lze považovat za teorii (pokud ne, pak teoretická část zahrnuje pouze cca 8-9 stran). Sama autorka pak ve výzkumné části uvádí: „*Výzkum probíhal již v rovině studia legislativních dokumentů týkajících se preprimárního vzdělávání, jejich porovnávání a vyhledávání změn v jejich novelách.*“. V závěru pak ale zase autorka řadí analýzu právních předpisů do teoretické části.
- Na str. 34 diplomantka uvádí: „Dotazník je vytvořen tak, aby odpověděl na klíčové otázky diplomové práce: 1) *K jakým změnám školské legislativy se zaměřením na preprimární vzdělávání došlo od roku 2016?...*“. To ale neodpovídá ani zadaným otázkám, ani předcházejícímu textu. Odpověď na tuto otázku byla řešena analýzou právních změn a textem na str. 16-32. Otázky v dotazníku směřují ke zjištění, jak jsou o těchto změnách ředitelky škol informovány.
- Otázka v dotazníku „Předpokládáte, že se změnou ministra MŠMT dojde opět k rozsáhlé změně školské legislativy?“ mi nepřijde příliš smysluplná (nic rozumného se ze získaných dat nedá odvodit, tedy kromě toho, že ředitelky mají strach ze změny ministra), ale hlavně neodpovídá žádné ze stanovených výzkumných otázek.
- Analýza dat a jejich interpretace nejsou dobře zpracovány a text se v těchto místech ubírá mnoha směry - není omezen na práci s daty, ale obsahuje mnoho různých tvrzení, většinou bez citací, bez dokladování, jde o jakési vysvětlivky a komentáře, které ale z dat nijak nevyplývají (a snad by všechny tato témata měla být kvalitněji zpracována v teoretické části)
- Problematické je zpracování závěrů, protože zde nenacházím relevantní odraz získaných dat. Například závěr v případě výzkumné otázky „Jakým způsobem změny školské legislativy ovlivnily samotnou práci ředitelky mateřských škol?“ (která je dle mého soudu klíčová) je zcela nicneřekající a nereflektuje ani ta data, která byla skutečně získána.
- Samotné otázky v dotazníku nejsou v některých případech formulovány správně (například varianty odpovědí obsahují různé jevy, stupnice není rovnovážná – „rozhodně nesouhlasím“, „nesouhlasím“ a „souhlasím“, apod.)
- Text na řadě míst obsahuje formulační nepřesnosti i věcné chyby, například:
 - Str. 14: „*Ředitel je statutárním orgánem příspěvkové organizace a musí jednat jejím jménem v pracovněprávních vztazích.*“ – tím jsou (bez dalšího upřesnění) zcela opomenuty všechny školy s odlišnou právní formou
 - Str. 17: „*Rok 2016 byl bohatý na řadu změn v právních předpisech, které s dotýkají mimo jiné i činnosti mateřských škol. (Máchal, 2009, s. 101)*“ – je zřejmé, že v publikaci z r. 2009 nemůže být takové tvrzení
 - Str. 21: „*Zřízení spádových oblastí může znamenat výrazné omezení výběru konkrétní mateřské školy, kterou mnozí rodiče volí podle referencí, profilace školy,*

nebo chtějí mateřskou školu raději v blízkosti zaměstnání než v blízkosti trvalého bydliště.“ – pro rodiče ale žádné omezení ale se zřízením spádových obvodů nevzniká

- Str. 62: „*Například školský zákon byl od roku 2016 upraven téměř 40krát.*“ – takové množství změn se ale týká celkové doby existence zákona, tedy od r. 2005 (současně nejde jen o překlep, protože tato poznámka navazuje na otázku, jak se změny od r. 2016 projevují v práci ředitelů).
- Citace nejsou vždy jasně označeny, protože odkaz bývá na konci odstavce, aniž by byl zřejmý rozsah citovaného textu (odkud citace začíná). Příkladem může být str. 13, která by teoreticky mohla být celá vytvořena z citací...
- Příliš rozsáhlé citace právních předpisů (a to ještě mnohé další doslovně převzaté formulace jako citace označené nejsou)

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 23.4.2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co považujete za nejcennější zjištění plynoucí z dotazníku?
2. Na str. 64 uvádíte, že získaná data byla konzultována s bývalou ministryní školství – jaký byl důvod a přínos té konzultace (nic bližšího práce neuvádí)?

V Praze 12. května 2018

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: