

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor bakalářské práce: Mgr. Lenka Jantačová	Oponent bakalářské práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název bakalářské práce: Možnosti vzdělávání na pracovišti v rámci MŠ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu ¹		X	X	
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

¹ značný rozsah ilustrací v textu (grafy a tabulky)

Klady a nedostatky práce:

- téma práce je relevantní studovanému oboru, v případě vhodného zpracování má potenciál rozšířit poznatkovou základnu oboru školský management vs. další komentáře,
- teoretická část práce je namnoze zpracována na úrovni přepisů částí textů z odborné literatury, chybí komparace zdrojů, androdidaktické prameny nejsou uvedeny, to vše mohlo také vést k chybám v definicích základních pojmů (např. směšování definice personalistiky a manažerské funkce vedení lidí, vzdělávání dospělých a vzdělávání pracovníků/zaměstnanců, všeobecné vzdělávání dospělých - nikoli na úrovni formálního počátečního vzdělávání... - viz s. 11d, ale především profesní rozvoj a rozvoj /osobnosti/, vzdělávání a rozvoj na pracovišti - viz 3. kapitola), tato textová kapitola je přitom klíčová pro pochopení tématu a je východiskem i pro vlastní výzkumné šetření obsažené v bakalářské práci,
- nadbytečně a neúplně jsou v textu teoretické části práce uvedeny scénáře "školy budoucnosti podle OECD" (s. 15), přitom zcela chybí zpřesněná definice metod vzdělávání pracovníků, opět je směšován pojem metoda a didaktická metoda, nesprávně je popsán vzdělávací systém organizace (s. 16u-17n), jednotlivé fáze cyklu vzdělávání pracovníků nejsou popsány vůbec, vyhodnocování výsledků vzdělávání je autorkou textu mylně považováno za "poměrně problematické, protože výsledky vzdělávání jsou obtížně měřitelné" - opět zde významně chybí odkazy na pedagogickou a andragogickou literaturu,
- "profesionálněji", tj. věcně přesněji je zpracovaná 4. kapitola, nicméně zde na s. 19 uvedené cíle a funkce mateřské školy a na s. 20 v seznamu představený výčet pedagogických pracovníků považuji za nadbytečné, stejně tak paragrafované znění požadavků na další vzdělávání pedagogických pracovníků (s. 25),
- v 5. kapitole (Metody vzdělávání) není dostatečně zdůvodněný výčet metod vzdělávání na pracovišti (viz dílčí podkapitoly), následně využitý ve výzkumném šetření, v popisu jednotlivých metod vzdělávání na pracovišti opět absentuje komparace zdrojů a využití didaktických a androdidaktických pramenů,
- v praktické části chybí uvedení informací o základním souboru, dostatečně není zdůvodněn ani výběr výzkumného vzorku, chybí odkazy na metodologickou literaturu (při vysvětlení použité výzkumné techniky - viz s. 33d), škála "ano - rozhodně ano - spíše ne - ne" není koncipována zcela správně, chybí odlišení nuancí výběru mezi pozitivními možnostmi, není zřejmé, zda se interpretace výsledků šetření opírá o volné odpovědi respondentů (např. s. 37n), na s. 41 a 42 vyslovuje bakalantka své překvapení nad výsledky, pro šetření ovšem nebyly formulovány výzkumné předpoklady a nelze najít ani oporu v odkazovaných zdrojích v teoretické části práce, ve Shrnutí výsledků šetření (nesprávně označeného jako výzkum) se objevuje formulace: "Z analýzy kvantitativního výzkumu a rozboru dotazníku" (s. 47n) - prosím bakalantku o její vysvětlení,
- v Závěru práce směšuje bakalantka pojem výzkumná otázka a položka dotazníku
- v celém textu se objevují dílčí nedostatky formulační (např. Úvod s. 7u, s. 9n), opakování dílčích částí textu - např. s. 18d, Závěr s. 49u) a typografické chyby (ne/číslování kapitol a příliš krátké podkapitoly, zdvojené číslování seznamu na s. 20), chybně je uvedený odkaz na elektronický zdroj (s. 22), u grafů a tabulek v praktické části chybí uvedení zdroje dat - vlastní šetření, uvádění značky % ve smyslu "procent" bez mezery... , které měly být odstraněny důslednou korekturou a editací textu před jeho odevzdáním,

- za závažnější považuji chyby v odkazování na zdroje - některé informace jsou uvedeny, jako by šlo o obecně známé informace, respektive chybí průběžné odkazování na zdroje (např. s. 9 nebo 16 a 29) - z textu tak není zřejmé, z jakých zdrojů bakalantka vychází, případně o jaké zdroje opírá svá tvrzení

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.4.2018.

Hodnocení práce: Práce v uvedených výhradách splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Upřesněte vztah mezi pojmy vzdělávání, rozvoj a učení (se), uveďte zdroje odborné - pedagogické a andragogické - literatury, ze kterých jste čerpala. Jaký význam má odlišení pojmů další profesní vzdělávání a profesní rozvoj pro Vámi řešený výzkumný problém?
2. Pokud je podle opakovaného tvrzení "vyhodnocování výsledků vzdělávání /pracovníků/ ... problematické a těžko měřitelné", jak je možné zajišťovat efektivitu vzdělávání pedagogických pracovníků metodami vzdělávání na pracovišti? (viz Závěr BP, s. 49-50).
3. Vyjádřete se ke komentářům v předchozí části posudku.

V Praze 12. května 2018

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.