

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zdeněk Lánský Datum: 16.5.2018
Autor: Roman Podhájecký	
Název práce: Molekulární mechanismus štěpení mikrotubulů kataninem	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Autor si jako předmět rešerše vybral enzym katanin, a to zejména molekulární mechanismus, kterým katanin štěpí mikrotubuly a úlohu tohoto enzymu při remodelaci cytoskeletu. Toto téma je velmi aktuální, což je zřejmé i z citované literatury.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je členěna velmi přehledně na i) krátký úvod do problematiky remodelace cytoskeletálních respektive mikrotubulárních sítí a jejich nezbytnost pro řadu buněčných procesů, ii) strukturní popis kataninu a molekulární mechanismy jeho funkce a regulace a iii) vliv kataninu na vybrané buněčné procesy. Práce je zakončena kapitolou shrnující otevřené otázky. Autor zde také nabízí možné experimentální přístupy, jak k těmto problémům přistupovat.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Práce nasvědčuje tomu, že autor má v dané problematice značný přehled, použité zdroje jsou dostatečné a kvalitní a jsou citovány správně.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>-</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Formálně je práce dle mého názoru na výborné úrovni. Jedinou drobnou výtka bych měl k formální prezentaci matematických modelů, které mohou na první pohled působit poněkud nepřehledně.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly zcela naplněny. Je zřejmé, že autor téma velmi dobře obsáhl a je schopen tvorby vlastního vědeckého textu. Závěrečná kapitola "Otázky bez odpovědí" také ukazuje, že autor o tématu kriticky uvažuje, poukazuje na nezodpovězené otázky a nabízí možná řešení. Velmi jsem ocenil (a rád bych zde vyzdvihl), že autor kriticky uvažuje také nad matematickým popisem molekulárních mechanismů a dokonce je komentuje a vysvětluje pomocí vlastních matematických úvah. Práce celkově působí výtečným dojmem a proto také navrhuji hodnocení "výborně".

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: