

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor bakalářské práce: Soňa Lajmarová	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název bakalářské práce: Další vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti předškolního vzdělávání dětí s ADHD	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady práce:

- Snaha o zachycení a zpracování důležitého a aktuálního tématu.

Nedostatky práce:

- Podle anotace má práce „úkol vyzdvihnout důležitost dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v předškolním vzdělávání“, cílem pak je „zmapovat situaci na vzorku MŠ v dalším vzdělávání pedagogických pracovníků a zjistit, jak pedagogové využívají při vzdělávání dětí s projevy ADHD získané poznatky“ (Anotace práce). Cíl a zaměření práce neodpovídá cíli stanovenému v zadání práce a odsouhlasenému mezi vedoucí a autorkou práce. Takto stanovený cíl považuji za stanovený ne příliš vhodně.
- Chyby v užívané terminologii (např. slovo pedagog je užíváno, ale nikoliv vysvětleno, dle českého zákona pedagog vlastně „neexistuje“, synonymně je užíváno slovo učitel, opět bez vysvětlení, ale i pedagogický pracovník).
- Nesrozumitelná logika výkladu, kapitoly na sebe nenasazují, logika jejich uspořádání není příliš jasná.
- Místy ne příliš důsledné odkazování na zdroje, zdrojů, které autorka při psaní využila, je velmi málo.
- Chybí vymezení cíle výzkumného šetření – k čemu má směřovat, co je smyslem, co chtěla autorka vlastně zjistit?
- Formální chyby (číslování Úvodu práce, nevysvětlení zkratk, s nimiž autorka pracuje).

Práce nebyla s vedoucí konzultována.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 4. května 2018.

Hodnocení práce: Práce i přes uvedené výhrady splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Obhájení práce ovšem podmiňuji brilantní autorčinou obhajobou.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Autorka uveď, jak spolu souvisí název práce, její cíl a výzkumné šetření. Toto dobře zargumentuj.
2. Jaký je smysl a cíl empirického šetření, co autorka vlastně zjistila? Naplnila cíl své práce? Jaká jsou doporučení pro praxi?

V Praze 14. května 2018

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

