

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor bakalářské práce: Soňa Lajmarová	Oponent bakalářské práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název bakalářské práce: Další vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti předškolního vzdělávání dětí s ADHD	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X ¹	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

¹ odlišnost cíle práce v Zadání a deklarovaných cílů bakalantky v textu práce (viz i další část posudku)

Klady a nedostatky práce:

- cíl práce uvedený v jejím Zadání ("zjistit, zda nabídka kurzů dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků reflektuje a naplňuje současnou potřebu učitelů/učitelek v mateřských školách v problematice speciálních vzdělávacích potřeb u dětí, a to konkrétně speciální poruchu učení „ADHD“ - viz elektronická verze Zadání práce v SIS) se neshoduje s cíli/záměry bakalantky deklarovanými v Abstraktu BP - ani tyto upravené cíle se bakalářskou prací nepodařilo zcela naplnit, byť jinak text přináší řadu zajímavých a významných informací (podařilo se tedy "poskytnout informace pedagogům mateřských škol ... s projevy dětí postižených ... ADHD" a prostřednictvím provedeného šetření (sondáže) potvrdit některé informace obsažené v teoretické části),
- v teoretické části práce sumarizuje bakalantka dílčí oblasti zkoumané problematiky, činí tak poměrně podrobně, je zřejmé, že se v problematice orientuje a na věcné úrovni dokáže pracovat s odbornou literaturou i dalšími zdroji a prameny informací, za spíše dílčí považují nedostatky formulační a gramatické (např. na s. 9, 37), případně typografické (seznamy v odrážkách na s. 11, 12d, s. 29-30),
- podstatnější chybou je nekonzistentní práce se zdroji, které nejsou citovány průběžně (např. na s. 10), případně vůbec (s. 16 a 17, s. 26, 36); na s. 19u ad. opouští bakalantka odborný analytický styl,
- vzhledem k zaměření práce považují některé úseky textu teoretické části za nadbytečné (např. podkapitola 2.5 - zde navíc chybí komparace s novějšími zdroji, případně 2.10), v oddíle 3.1.2 je oproti tomu text značně redukován (jen na "lidský faktor"), zřejmě omylem je shrnutí 4. kapitoly uvedeno za 4.2 (viz s. 37), kapitola dále pokračuje po s. 42,
- v metodologii výzkumného šetření není uveden jeho cíl (což by vzhledem k absenci správně formulovaného cíle celé práce bylo pro tentokrát vhodné), ani výzkumné otázky/předpoklady, podkapitola je nazvána jako "Techniky sběru dat nebo práce s daty" (s. 43), u grafů a tabulek chybí zdroj dat (stačilo uvést "vlastní zpracování"), u otázky 15 chybí grafické zpracování četnosti odpovědí, v interpretaci některých položek (např. otázka č. 11 a č. 15) není zřejmé, odkud získala bakalantka poznatky, které zde uvádí,
- v Abstraktu práce avizovaný "návrh opatření, který bude zaměřen na další vzdělávání pedagogických pracovníků a aplikaci získaných kompetencí při vzdělávání dětí s projevy ADHD" (viz s. 3) dále v textu uveden není.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 4. 5. 2018.

Hodnocení práce: Práce v uvedených výhradách splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte cíl bakalářské práce a vysvětlete, do jaké míry se ho práci podařilo dosáhnout.
2. Jaké výzkumné otázky jste si kladla, případně jaké výzkumné předpoklady jste stanovila pro výzkumné šetření na základě prezentovaných teoretických východisek? K jakým závěrům jste dospěla (uveďte odpovědi na VO, případně verifikujte VP).
3. Pokuste se formulovat návrh opatření..., který vyplývá z textu teoretické části Vaší bakalářské práce a pro který jste získala další podněty z provedeného výzkumného šetření (včetně rozhovoru).

V Praze 13. května 2018

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

Platnost dokumentu od 05/2018