

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK Oponenta PRÁCE

Autor bakalářské práce: Mgr. Hana Krákorová	Oponent bakalářské práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.
Název bakalářské práce: Sdílení pedagogického procesu – vzájemné hospitace učitelů základních škol jako nástroj autoevaluace školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání		x		

Klady práce:

- Za pozitivní aspekt práce považují již výběr jejího tématu a cíle. Problematika vzájemných hospitací a jejich místo v systému řízení školy, ať již z pohledu autoevaluace, vlastního hodnocení, nebo pedagogického řízení se jeví jako velmi důležitá, přesto není nijak systematicky zkoumána – a to minimálně v českém kontextu.
- Bakalantka důsledně analyzuje získaná výzkumná data, hodnotím také volbu podoby jejich grafického znázornění.
- Hodnotím explicitní vyjádření limitů platnosti závěrů učiněných ve výzkumné části.
- Autorka použila dvě výzkumné metody, což zvyšuje validitu možných závěrů.

Nedostatky práce:

- V kapitole Úvod i v kapitole 1. Hospitace bakalantka uvádí, že hospitace je cenná tehdy, pokud je realizována jako „*prostředek sdílení pedagogického procesu*“, toto pojetí však dostatečně nedefinuje, ani ho nijak nesleduje ve výzkumné části práce.
- Na str. 10 – 11 bakalantka uvádí: „*Jestliže samotní ředitelé škol nemají dostatečné množství času na kompletní zabezpečení postupů pedagogického procesu, je vhodné některé činnosti alespoň částečně delegovat na další zaměstnance,*“ ovšem kompletní zabezpečení pedagogického procesu ředitel školy nikdy nemůže zabezpečit sám. Může ho řídit, vést, nikoliv však komplexně zabezpečit. Je sice možné se domnívat, co má bakalantka na mysli, jde však právě pouze o domněnky – výklad východiska práce umožňuje různé interpretace.
- Některé formulace jsou špatně srozumitelné. Např. na str. 11.: „*V nejlepším případě učitelé získají vůči jejich práci také produktivní kritiku.*“ (Možná myšleno: „V optimálním případě získají učitelé konstruktivní zpětnou vazbu na svou práci ...?“)
- Na straně 14 bakalantka uvádí, že „před dvaceti lety se vzájemné hospitace rušily“, toto tvrzení však nijak nedokládá, neuvádí případné důvody, které by vzhledem k cíli práce mohly být podstatné.
- Nevyjasněnost, nedůslednost v užívání termínů hodnocení a evaluace, respektive vlastní hodnocení, sebehodnocení a autoevaluace. Autorka sama upozorňuje na odlišnost obsahu termínů (str. 26), sama se však téhož dopouští – např. na str. 29 v prvním odstavci podkapitoly 3.1.
- Formulace cíle v abstraktu je poněkud odlišná od formulací v dalších částech textu (dochází k zúžení na problematiku 1. stupně ZŠ).
- Není zřejmý způsob výběru respondentů rozhovorů (ředitelů).
- Vzhledem k tomu, že, jak sama autorka v úvodu uvádí, není podstatný pouze fakt realizace hospitací, ale jejich podoba (onen v práci neobjasněný termín „sdílení pedagogického procesu“), je škoda, že se ve svém výzkumu soustředuje na kvantitativní charakteristiky realizovaných hospitací, nikoliv jejich podobu, formu.
- V Závěru bakalantka v podstatě opakuje průběh výzkumu a zjištění, která jsou formulována již v jiných kapitolách práce.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27. dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte, prosím, přesně a s oporou o odborné zdroje, co máte na mysli pojetím hospitace jako „sdílení pedagogického procesu“.
2. Popište, prosím, způsob výběru výzkumného souboru pro řízené rozhovory.

V Praze 20. května 2018



Jiří Trunda