

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor bakalářské práce: Dana Husáková	Oponent bakalářské práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název bakalářské práce: Personální plánování pedagogických pracovníků v základních školách	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	y			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		x		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x	x	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání		x		

Klady a nedostatky práce:

- téma práce je relevantní studovanému oboru, aktuálně patří mezi témata klíčová pro další úspěšné fungování vzdělávacích organizací,
- cíl práce je stanoven v podstatě správně, vzhledem ke způsobu řešení problému poněkud ambiciózně, bakalantce se ho nepodařilo naplnit ve všech oblastech,
- v teoretické části využívá autorka relevantní zdroje, rozsah přímých citací je místy nadbytečný (např. s. 7 - zde v první citaci pravděpodobně i chybí slovo; s. 8-9n, ... s. 23, s. s. 27-29 a vlastně až s. 32), v interpretacích se objevují nedostatky (opět s. 7: "Pracovní místo zůstává neměnné, ale lze ho obsadit různými a novými zaměstnanci"... "Když se hovoří o pracovním místě, používá se termín "volné pracovní místo""), místy až zásadní (s. 11u - text vztahující k sobě kulturu organizace a odměňování, opětovně na s. 17 v interpretaci: "Odměňování je stanoveno organizační kulturou. Je důležité, jaké jsou nastaveny v organizaci odměňové systémy (?! - pozn. M. T.) a jestli nastaveny v organizaci vůbec jsou.")
- odkazování na zdroje je nekonzistentní - neúplné odkazy (s. 7), případně nejsou odkazy uváděny průběžné (s. 10 -12u), nebo není zřejmé, z jakého zdroje studentka citovala (seznam na s. 9d-10n, 12u, s. 14d-15, 19-21...),
- v textu na několika místech chybí komparace zdrojů (s. 16, s. 24-27n.),
- text praktické části - jedná se o výzkumné šetření (spíše sondu než výzkum, jak je uvedeno v textu), v metodické části není uvedena charakteristika základního souboru ani upřesněn výběr respondentů, dílčí cíle práce lze považovat spíše za výzkumné otázky, v textu pak výzkumné otázky nebo předpoklady formulovány nejsou, přesto se bakalantka v části věnované vyhodnocení šetření na své předpoklady odvolává,
- podkapitola 2.2 je označena jako Metodiky výzkumu obsahuje však spíše analýzu získaných dat,
- analýza dat přináší i některá dílčí a přitom zajímavá a potenciálně významná srovnání zjištěných výsledků, vzhledem k velikosti výzkumného souboru je však nelze zobecnit, stejně jako výsledky celého výzkumného šetření, některá srovnání nad to nejsou interpretována vůbec (s. 52), případně rozporupně (s. 55 vs. Závěr praktické části a doporučení - od s. 57d), na s. 58 je chybně uveden časový horizont střednědobého plánu,
- Závěr neplní sumarizační funkci (nezabývá se vůbec výstupy z teoretické části) a ústí spíše ve spekulativní tvrzení bakalantky,
- dílčí gramatické a typografické nedostatky, které však neměly na hodnocení zásadní vliv.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. 4. 2018.

Hodnocení práce: Práce v uvedených výhradách splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Upřesněte prosím zdroje, ze kterých jste vycházela v textu teoretické části (zejména u stran zmíněných v předchozí části posudku).
2. Doplňte informace o velikosti základního souboru a konkretizujte výběr vzorku.