

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor bakalářské práce: Mgr. Marie Válková	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název bakalářské práce: Koncept celoživotního vzdělávání na základních školách ve Středočeském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady a nedostatky práce:

- téma práce je relevantní studovanému oboru, při vhodném způsobu zpracování má posuzovaný text potenciál doplnit poznatkovou základnu školského managementu jako oblasti praxe přinejmenším ve sledovaném regionu, v textu se ovšem opakovaně objevují faktické nedostatky zejména při používání klíčových pojmů (viz i další komentáře),
- v Úvodu chybí uvedení struktury a metodiky práce,
- zejména v teoretické části práce chybí průběžné odkazování na použité zdroje, také vzhledem k tomu není z textu zřejmé, zda a jaký zdroj byl využit, některé pojmy jsou vysvětleny, jako by šlo o obecně známá fakta (s. 10 a další - viz též poznámka k Protokolu o vyhodnocení podobnosti...), na jiných místech v textu jsou odkazy na zdroje uvedeny neúplně (s. 25) nebo chybně (s. 32n),
- gramatické, syntaktické a formulační nedostatky a chyby, které místy komplikují porozumění textu (např. s. 23d, s. 31 - text ke vzdělávání dospělých a definice pojmu andragogika..., s. 40 - faktický počet škol, které poskytují další vzdělávání a text posledního odstavce na téže straně, s. 46 poslední odstavec..., s. 63 - konec 1. odstavce Závěru); typografické nedostatky (označení obrázku na s. 24, neoznačené zdroje grafů - vlastní zkoumání),
- výčet institucí a organizací pro vzdělávání dospělých obsahuje jen dvě položky (s. 32-33),
- praktická část bakalářské práce přináší některá zajímavá zjištění, bakalantka použila baterii výzkumných metod, které přinesly odpovědi na výzkumné otázky (formulované ovšem až v Závěru práce...) a přispěly k verifikaci výzkumných předpokladů (explicitně opět až v Závěru),
- přínosem práce je vytvoření rámcových modelů možností/reality aplikace konceptu celoživotního vzdělávání na základních školách ve Středočeském kraji - model 1 ovšem obsahuje věcnou chybu - univerzity 3. věku neposkytují formální vzdělávání, navíc je toto označení chybně využito již zkoumaným objektem (s. 55 a 61).

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 23. 4. 2018 - maximální podobnost 11 % (citace dokumentů vzdělávací politiky bez průběžného vyznačení, z jakého pramene bylo citováno - pouze "povšechný" odkaz na Strategii celoživotního učení na s. 14, konkretizace odkazu až na s. 21d).

Hodnocení práce: Vzhledem k prokazatelnému zájmu bakalantky o zvolené téma a její usilovnou snahu zpracovat text věcně správně s politováním konstatuji, že posuzovaný text spíše hraničně splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. A to i přes to, že v praktické části přináší práce některé zajímavé dílčí poznatky a bakalantka pro její zpracování využila několik výzkumných metod.

Důvodem spíše negativního výsledného hodnocení je zejména nekonzistentní práce se zdroji. V tomto bodě doporučuji minimálně dopracování kompletního seznamu odkazů k jednotlivým stranám, respektive místům v textu, kde byly prameny využity.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vyjádřete se prosím k výše uvedeným připomínkám zásadního charakteru. Opravte a vysvětlete prezentovaný model 1.
2. Doplňte přehled použitých zdrojů (průběžné odkazy k jednotlivým místům v textu BP).