

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Mgr. Tereza Cysařová	Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název diplomové práce: Role ředitele školy v procesu managementu změny	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady práce:

- Zajímavé téma.
- Pečlivé odkazování na zdroje (mohly by být ale uvedeny strany, z nichž autorka dané myšlenky čerpala).

Nedostatky práce:

Teoretická část práce:

- Cílem práce je „seznámit čtenáře s problematikou změny, a to zejména v rovině školy jakožto specifické entity a s rolemi těch, kteří se nejvýznamněji angažují při jejím vedení a řízení, ředitelů škol. Dále pak poukázat na některé významné okolnosti managementu změny a výzkumným šetřením zjistit, jaké role sehráli ředitelé základních škol v Ústeckém kraji v procesu managementu změny zavedení společného vzdělávání“. Cíl je stanoven velmi komplikovaně, jedná se vlastně o několik cílů, přičemž cíl výzkumné části je stanoven natolik obecně, že jej de facto nelze naplnit (viz dále v textu).
- Struktura práce místy není jasná (například nerozumím, proč je součástí kapitoly nazvané Specifika managementu změny subkapitola s názvem Společné vzdělávání).
- Autorka příliš nepracuje s textem, pouze uvádí informace, modely, přístup, nijak je ale nesrovnává, nevyvozuje závěry. Některé kapitoly jsou velmi krátké (například kapitola 1.2 má pouhý jeden odstavec), velké části textu jsou vyňaty pouze z jednoho zdroje.
- Autorka v teoretické části nepostupuje od obecného ke konkrétnímu, obecné informace o změně v organizaci a o změně ve škole jako jedné z organizací nejsou dostatečně odděleny, autorka se pohybuje na obou úrovních obecnosti poměrně volně (velmi jasně je to vidět například na začátku kapitoly 3, kde autorka místo obecné definice managementu změny uvádí informace o tom, jak jsou změny ve školách potřebné a jakou roli v nich má ředitel).
- Některé části textu jsou zřejmě vloženy v jiném kontextu, než byly původně myšleny – například na straně 30 autorka uvádí dle Slavíkové lehce upravený model vyrovnávání se s umíráním (obecněji aplikovatelný na vyrovnávání se s situacemi fatálního charakteru) Kübler-Rossově jako obecná stadia reakce na změny. Dalším textem pak toto podporuje. Skutečně jakákoliv změna vyvolává u všech typů lidí (viz výše citovaný Egerův text o druzích lidí podle toho, jak reagují na změny)? Je toto obecný model reakce na jakékoliv, i pozitivní změny? Z textu se bohužel zdá, že naprosto každá změna vyvolává u všech lidí tento postup reakcí.
- Jazyk práce je čeština, tedy vše v „těle“ práce, včetně obrázků, musí být v češtině, což autorka nedodržela, gramatické a stylistické chyby v textu.

Empirická část práce:

- Hlavním cílem výzkumného šetření je „zjistit, jaké role sehráli ředitelé základních škol v Ústeckém kraji v procesu řízení změny zavedení společného vzdělávání“. Autorka ale nezjišťuje role ředitelů, ale postoje ředitelů, jak jsou schopni získat své podřízené pro změnu, zapojení pracovníků, styl řízení a rozdělení ředitelských kompetencí. Nechápu dost dobře propojení, resp. jak tedy autorka chápe to, „jakou roli hrají ředitelé“? Jak chápe slovo role?
- Interpretace výsledků není zcela správná – například formulace „Z výzkumu vyplynulo, že 76 % ředitelů jsou ženy (44) a 24 % zastupovali muži (14)“ je při návratnosti 25 % poněkud odvážná – autorka měla spíš napsat, že 76 % respondentů, kteří vyplnili dotazník jsou... Nelze takto zobecňovat. Nerozumím také tomu, proč autorka například dává dohromady délku praxe a pohlaví respondenta – má to nějaký vliv na výsledky šetření? Souvisí to s cílem šetření nebo cílem práce? Vzhledem k nepoměru mužů a žen v šetření nepovažuji za zcela správné tento třídící znak dále používat pro porovnávání ostatních proměnných. Navíc mnohde je to nesmyslné nebo minimálně nevysvětlené (například u grafu 7).
- Některé otázky v dotazníku jsou kladeny ne zcela jasně a srozumitelně – umožňují několikery výklad – například „Vnímali jste, že bylo zavedení změny dobře připraveno?“ – připraveno kým?

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27. dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce i přes uvedené výhrady splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak autorka chápe spojení „role ředitele“, zkoumala opravdu „roli ředitele“ při zavádění změny?
2. Autorka se vyjádří k připomínkám v posudku.

V Praze 15. května 2018

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

