

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno vedoucího práce:**

Doc. Ing. Monika Šoprfová, Ph.D.

**Jméno diplomanta:**

Bc. Terezie Dvořáčková

**Jméno oponenta práce:**

PhDr. Eva Tlapáková, CSc.

**Název diplomové práce:**

Souvislosti výsledků Véle testu a přístrojového vyšetření posturální stability

**Cíl práce:**

Cílem práce je snaha o nalezení postupů k objektivizaci Véle-testu, což je aspekční subjektivní vyšetření

## 1. Rozsah:

* stran textu	95 stran + přílohy
	celkem 70 citací, z toho:
	48 anglických
* literárních pramenů (cizojazyčných)	22 českých
* obrázky, tabulky	19 obr., 21 tabulek, 21 grafů + přílohy

## 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	X		
* vstupní údaje a jejich zpracování	X		
* použité metody	X		

## 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	

**4. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

nadprůměrná | průměrná

**5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

Je nesporné, že práce byla velice náročná a kladené cíle velice vysoké. Diplomantka měla za úkol především „uvést do provozu“ nový měřicí systém. Ona ještě navíc po pilotních studiích, v nichž se ukázaly klady a omezení nového přístroje, změřila a vyhodnotila 15 probandů. Interpretace výsledků byla velice náročná právě proto, že s přístrojem nejsou žádné zkušenosti, a proto jsem také ohodnotila využitelnost v praxi zatím jen jako průměrnou, to však není vinou diplomantky.

V práci nacházím některé metodologické prohřešky, které výrazně zhoršují celkový dojem práce. Čísla stránek uvádím podle elektronické verze vložené do SISu, písemná verze se odlišuje asi o 9 stran:

- Kapitola 3.2. do práce nepatří, je to jen obecně popsáný metodologický postup platící pro každou vědeckou práci.
- Stránka 16 a 17 pojednávající o doc. Vélem, kterého si všichni vysoce ceníme a obdivujeme, do diplomové práce také nepatří, a navíc obsahuje i nepravdivé údaje (pracoviště se nejmenuje IFL, ale ILF = Institut pro doškolování Lékařů a Farmaceutů; doc. Véle nestál u zrodu studia fyzioterapie na FTVS, protože do roku 1989 byl politicky persekuován a přednášet na VŠ nesměl, zatímco studenti fyzioterapie na FTVS byli přijati už v roce 1983 apod.).
- I když v práci nejsou gramatické chyby a sloh je dobrý, některé názvy kapitol, některé termíny a některá vysvětlení statistických měření nejsou příliš výstižné. Např. kap. 2.3 se jmenuje Kineziologie a biomechanika, ale vhodnější název by byl například Biomechanická analýza DK. Také se mi nelíbí termín "rozsah pohybu", který diplomantka používá velmi často (s. 61, 92, 95 a na mnoha dalších místech). Rozsah pohybu má v lékařské i tělovýchovné praxi zcela jiný význam, např. " rozsah pohybu v kolenní je 150° flexe, 10° extenze", tedy maximální možný pohyb v daném kloubu, který je daný jeho strukturou. Rozsahem pohybu však diplomantka rozumí kolísání - oscilaci sledovaných hodnot, jejich výchylky kolem určité úrovně či hodnoty, takže věta "kontrolní skupina dosahuje nižšího rozsahu hodnot než skupina experimentální" znamená, že kontrolní skupina má oproti skupině experimentální větší homogenitu ve sledované veličině.

V práci jsem našla i některé další méně podstatné chyby či nepřesnosti:

- s. 51 - kapitola X v textu není, zřejmě se jedná o kapitolu 4.6.
- COM je na s. 18 v kap. 2.2.2 chybně označeno jako Centre of motion, ale správně by mělo být Centre of mass
- V kap. 5.3.4. mi nejvíc práce dalo zorientovat se v tabulkách 18 - 21, strany 85 -87. Barevné označení tab. 18 je matoucí a tab. 19 je v dalším textu rozdělena a dále rozebírána na dvě, tedy 20 a 21. Tabulka č. 19 mi proto připadá jako velmi matoucí a redundantní.
- V popisných charakteristikách výběrového souboru bych ocenila sloupec navíc s udáním pohlaví, i když diplomantka v práci nezmiňovala tento vliv na výsledky Véle-testu.
- Závěry týkající se interpretace statistických výsledků a platností hypotéz nejsou přesně formulovány. To, že se nepodařilo najít statisticky významný rozdíl mezi dvěma veličinami, ještě neznamená, že tím je hypotéza (předpoklad o existenci rozdílu mezi dvěma soubory) vyvrácena nebo neplatná (např. H1a, s. 87, nebo H2b H1b, s. 88). Ve statistice se používá postup opačný, tedy stanovení nulové hypotézy, kterou se podaří nebo nepodaří vyvrátit. V případě hypotéz uvedených výše by se nepodařilo nulovou hypotézu vyvrátit, v případě hypotézy H3a můžeme konstatovat, že byl nalezen statisticky

významný rozdíl mezi kontrolní a experimentální skupinou pro amplitudy v kyčelním kloubu.

Na diplomantku mám tento dotaz:

Z metodologického popisu na s. 41 a dalších vyplývá, že ve Véle-testu a pedobarografickém měření proband sám zvolil širší postoje (nohou od sebe), zatímco při dalších dvou vyšetřeních byla šířka postoje standardizována ve shodě s literaturou Jung et al. na poloviční šíři ramen. V této souvislosti bych se ráda zeptala, zda nemohl být nějaký rozdíl způsoben rozdílným pohlavím probandů (anatomická a kineziologická literatura uvádí, že muži mají zpravidla širší ramena než ženy, tyto zase mívají širší pánev a tím i níže položené těžiště těla ve vzpřímeném postoji) a zda by diplomantka na základě svých zkušeností s diagnostickým přístrojem a dosažených výsledků pro příští výzkum nedoporučila vyzkoušet tuto standardizovanou šíři i pro první dva testy, popřípadě naopak: při prvních dvou testech změřila šířku podstavy a tuto nastavila v druhých dvou testech.

**Závěr:** Jak bylo řečeno výše, diplomantka si dobrovolně navýšila nároky kladené na experimentální část práce tím, že nejen otestovala možnosti a omezení nového přístroje, ale navíc provedla měření na 15 probandech, vyhodnotila získaná data a ještě je statisticky zpracovala. Přes nedostatky uvedené výše je tedy možno konstatovat, že splnila nároky kladené na úroveň diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou „**velmi dobře**“.

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO	NE
-----	----

**7. Navržený klasifikační stupeň**

velmi dobře
-------------

**Datum: 18.5.2018**

---

**podpis**