

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor bakalářské práce: Iva Vrbová	Oponent bakalářské práce: Mgr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název bakalářské práce: Zástupce ředitele školy a řízení pedagogického procesu	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu				X
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady práce:

- Kladně hodnotím realizaci předvýzkumu a snahu postihnout co největší vzorek zástupců mateřských škol.
- Obecně kladně hodnotím volbu tématu práce a zaměření na vztah a vymezení kompetencí ředitel-zástupce.

Nedostatky práce:

- Práce má od úvodu do závěru pouze 71191 znaků včetně mezer, což neodpovídá minimálnímu rozsahu.
- Teoretická část souvisí s cílem práce pouze okrajově – autorka věnuje značnou pozornost popisu kurikula a různých typů vzdělávacích programů (včetně jejich životních cyklů). Cílem její BP je ale zjištění, kterými oblastmi pedagogického procesu se zabývají zástupci ředitele MŠ.
- V teoretické části je obtížné odlišit, kde autorka prezentuje své názory a kde čerpá z odborné literatury. Například při popisu neohlášených hospitací na str. 17.
- Obávám se, že autorka nesprávně používá pojem kompetence v souvislosti se zástupcem ředitele: „Rozhoduje, zda bude pracovat samostatně a přebere část ředitelových kompetencí nebo zda bude s ředitelem tvořit jeden tým bez přesně stanovených kompetencí.“ (str. 25), což poté není v souladu s kapitolou 3.3 zaměřenou na kompetence.
- Autorka prezentuje výzkum jako kvantitativní, ale doplňuje ho kvalitativními rozhovory – jedná se tedy o smíšený výzkum.
- Autorka uvádí, že použila standardizovaný dotazník, což dále ale nekonkretizuje.
- Použité zdroje jednotně nejsou citovány dle požadované normy.
- Celému dotazníkovému šetření i jeho vyhodnocení by prospělo, kdyby se autorka opřela při tvorbě jednotlivých položek o to, co uvedla v teoretické části, tj. o nástroje k řízení pedagogického procesu, které popisuje na str. 8.
- Dotazování na frekvenci formou velmi často – často – občas je dle mého názoru velmi zavádějící, protože pod pojmem „občas“ si každý představí něco jiného.
- Z práce není jasné, zda se rozhovorů zúčastnily i zástupkyně, které vyplnily dotazník.
- Zařazení rozhovorů považuji v rozsahu této práce za nadbytečné. Jejich analýzu za nedostatečnou. Vzhledem k tématu, rozsahu a cíli práce by bylo přínosnější, pokud by se autorka zaměřila na jednu metodu, kterou by lépe a důkladněji připravila a propracovala.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 30.dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje pouze částečně požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Prosím autorku, aby se vyjádřila k nedostatkům práce.
2. Jak si autorka představuje vhodné rozdělení oblastí řízení pedagogického procesu mezi ředitele a zástupce ředitele v MŠ?

V Praze 14. května 2018

Jméno a příjmení
Zuzana Svobodová
podpis