

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka práce: **Aneta Jelínková**

Vedoucí/školicitel/ka práce: Mgr. Monika Kuchařová, Ph. D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce: -

Oponent/ka práce: Ing. Vladimír Kubíček, CSc.

Název práce:
Biofyzika vidění

Rozsah práce: počet stran: 58, počet obrázků: 22, počet tabulek: 0, počet citací: 48

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Je vidět, že uchazečka věnovala zpracování tématu značné množství času a snažila se k němu přistoupit zodpovědně. Gramaticky je práce na vysoké úrovni, našel jsem v ní jen dvě hrubé chyby, ale obsahuje řadu stylistických neobratností, které občas činí text zmateným. Po stránce obsahové je práce dobře zpracována, nicméně obsahuje některé omyly. Například na str. 11 jsou definice lomu ke kolmici a lomu od kolmice uvedeny přesně opačně než by měly být. V seznamu literatury jsou jména autorů uváděna nejednotně.

- Dotazy a připomínky: 1. Co značí symboly n_1 a n_2 v rovnici (3) na str. 11?
2. Jaký vztah má obr. 5 na str. 12 k diskografii skupiny Pink Floyd?
3. Proč se uchazečka domnívá, že "olejová skvrna na vodě je projevem interference"? (str. 12)
4. Je správný pojem barvoslepost nebo barvoslepota, nebo je to jedno?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 30. 5. 2018

.....
podpis oponentky / oponenta