

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Marie Macůrková <hr/> Datum: 26. 5. 2018
Autor: Anna Deylová	
Název práce: Intramembránové proteázy a jejich medicínský význam	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout poznatky o jednotlivých třídách intramembránových proteáz s důrazem na jejich úlohu v různých patologických stavech.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce nevybočuje ze zavedených zvyklostí, po obecném úvodu následuje kapitola věnovaná třídění intramembránových proteáz a jejich mechanismu katalýzy a dále kapitoly, které se detailněji zabývají jednotlivými skupinami proteáz s důrazem na medicínský význam. Práce je zakončena stručným shrnutím a seznamem zkratk a literatury. Vzhledem k zaměření na úlohu proteáz v různých patologiích by mi možná přišlo přehlednější po obecné kapitole o jednotlivých třídách IMP členit další text podle jednotlivých patologií nebo biologických dějů, nikoliv podle tříd IMP. Takto se text místy opakuje.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila dostatek relevantních zdrojů jak staršího data, tak z posledních let. Zdroje jsou správně citovány, jedinou chybu jsem objevila na str.18, kde u citace Exner et al. zůstaly navíc i iniciály a název časopisu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce na dobré úrovni, text je doplněn pěti převzatými obrázky, které text vhodně dokreslují. Výhradu mám k používání anglicismů a míchání anglického a českého pravopisu (namátkou: procesing, rekrutace, phorbolovými, gama vs gamma, v <i>Drosophile</i> , u <i>Plasmodia</i> ...). Za českými větami si lze místy poměrně snadno domyslet zdrojové anglické věty, někde by bylo vhodné rozdělit dlouhá souvětí a upravit slovosled, aby byl text čtivější.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cílem práce bylo shrnout poznatky o IMP s důrazem na jejich medicínský význam: Tento cíl byl splněn. Menší výhrady mám k formální úrovni a k logice členění textu. Celkově proto hodnotím práci jako velmi dobrou.	
Otázky a připomínky oponenta: 1) Pro čtenáře, který není odborníkem na proteázy, není příliš jasné, zda vámi zmiňovaní zástupci proteázových tříd jsou jedinými zástupci, nebo zda se jedná o větší rodiny (např. kapitola 4.1 – „Site-2 proteázy hrají důležitou roli...“, dále je však	

všude zmiňována jen S2P proteáza) a také zda se jedná u všech zmiňovaných organismů o homologické proteiny. Textu by myslím prospěla shrnující tabulka, která by přehledně uvedla zástupce jednotlivých tříd u prokaryot a eukaryot.

2) V textu jsou podrobněji rozebrány tři ze čtyř skupin proteáz. Proč nebyla blíže popsána i poslední skupina?

3) Zaujalo mě poněkud nešťastně formulované tvrzení na str.3 – „proteolýza je ve vodném prostředí nevratný děj“. V jiném prostředí by se jednalo o vratný děj?

4) Při vývoji inhibitorů IMP je třeba brát v potaz jejich fyziologickou funkci. Pokud se proteolytická aktivita uplatňuje jak při fyziologické funkci, tak v případné patologii, kam by tedy měl cílit inhibitor, aby tyto dvě funkce oddělil?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: