



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Komplexní péče o pacienta s intoxikací metforminem

Název diplomové práce v anglickém jazyce:

Intensive care of patient with metformin intoxication

Autor práce: Bc. Alena Zajícová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr.Pavla Povolná, Ph.D.

Pracoviště: IPVZ, Kardiologická ambulance

Oponent práce: PhDr. Jana Hocková, PhD.

Pracoviště: ÚTPO1.LF UK

Akademický rok 2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce. Je přiměřeného rozsahu.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce je logické, literatura je zvolena vhodným způsobem, metoda rešerše je popsána.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	8

<ul style="list-style-type: none"> Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) V předložené diplomové práci jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce i výzkumné otázky. Také volba metody je vhodně prezentována.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> Má kasuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>8</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Kazuistika všechny podstatné části obsahuje. Jak autorka ve své diplomové práci zmiňuje ošetřovatelská anamnéza je na daném pracovišti nedostatečná pro potřeby pacienta.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledky jsou srozumitelně zpracovány. Na základě získaných informací, studentka zpracovala návrh nové „Ošetřovatelské anamnézy“ pro zlepšení péče u pacientů.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou 	<p>10</p>

plagiátů (Thesis)? (0-10 bodů)	diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce	
Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty práce jsou v pořádku. Ochrana osobních údajů je dodržena.		
Odborný a společenský přínos <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	9
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Předložená diplomová práce popisuje aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Studentka se zaměřila na nedostatečnou výpovědní hodnotu ošetřovatelské anamnézy u konkrétní pacientky. Na základě výstupů navrhla pro dané pracoviště doplnění ošetřovatelské anamnézy pro zlepšení ošetřovatelské péče o pacienty.		
Formální úroveň práce <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	14
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená diplomová práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn. Práce má přiměřený rozsah a strukturu.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Předložená diplomová práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn. Práce má přiměřený rozsah a strukturu.

Zvolené téma je aktuální.

Studentka se ve své práci zaměřila také na ošetrovatelskou dokumentaci, kde zjistila některé nedostatky, zejména u pacientů, kteří jsou hospitalizováni na resuscitačním oddělení.

Na základě zjištěných nedostatků navrhla doplnění některých položek.

Práci doporučuji k obhajobě**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Navrhla jste doplnění ošetrovatelské anamnézy pro Vaše pacienty, s jakým výsledkem?
2. U oš.dg. Riziko vzniku uroinfekce v realizaci píšete:
„hygienická péče probíhala 2x denně formou omytí ústí močové trubice čistou vodou a následnou desinfekci Skinseptem mucosa“, myslíte, že je nutné omyt a ještě dezinfikovat?

V Praze dne 25.5.2018

PhDr. Jana Hocková, PhD.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.