



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Komplexní péče o pacienta s intoxikací metforminem

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Intensive care of patient with metformin intoxication

Autor práce: Bc. Alena Zajícová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.

Pracoviště: IPVZ, Kardiologická ambulance MUDr. R. Jirmáře, Ph.D. Praha 10 Malešice

Oponent práce: Ph.Dr. Jana Hocková

Pracoviště FN Motol

Akademický rok: 2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt v českém i anglickém jazyce zahrnuje všechny obligatorní části: východiska, cíle, výzkumné otázky, použité metody empirického výzkumu, i jejich implikace.</p> <p>Abstrakt koresponduje s obsahem práce – výstižně popisuje stěžejní body, kterými se autorka v rámci „řešení“ praktické části práce zabývá.</p> <p>Abstrakt má přiměřený rozsah a je logicky strukturován a plní svou funkci přehledného osvětlení tematického i praktického zaměření práce.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15

Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)

Zdůvodnění výběru tématu a zaměření práce je logické a funkční (autorka pracuje jako všeobecná sestra na úseku intenzivní péče). Předpokládám, že výstupy práce budou dalším úsilím autorky a její spoluprací s managementem kliniky implementovány a zapracovány v rámci dobré praxe.

Citovaná literatura je z adekvátních a validních zdrojů, povětšinou domácích, ne starších 10 let. Použitá literatura je aktuální, ve vztahu k tématu a je vždy citována v souladu s citačním územ a doporučením LF1.

Použité argumenty a odborná diskuze je kryta názory odborníků a studiem validních a reliabilních dostupných zdrojů, výsledky jsou prezentovány standardním způsobem.

Dosavadní výzkum z oblasti zájmi (intoxikace metforminem) byl podroben kritice v rámci popisu tohoto odborného problému autorkou, v návaznosti na její vlastní profesionální zkušenosti – např. tematizace a vysvětlení použití termínu letální dávka metforminu v souvislosti s přežitím pacientky a navazující péčí o ni.

Metoda rešerše je popsána implicitně průřezem různých úhlů pohledu na jednu problematiku, s „vytěžením“ maxima poznatků, použitelných pro ošetrovatelskou praxi.

Využití zdrojů je rovnovážné, vzhledem ke zkoumané problematice s benefitem pro výsledek, primární a sekundární (např. ošetrovatelská dokumentace) zdroje jsou zastoupeny ve správnou chvíli a na správném místě s užitkem pro výsledek.

Použité metody a logika struktury práce

- Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?
- Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?
- Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?
- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám
- **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům
- **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi
- **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné

10**Použité metody a logika struktury práce** (slovní hodnocení)

Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně zdůvodněny, rovněž volba použitých metod empirického výzkumu, a v souvislosti s ním i metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování i analýza dat. Všechny použité metody (kvalitativní výzkum) jsou popsány a v případě potřeby a souhlasu s využitím sekundární analýzy dat celý proces umožňuje replikaci (např. zhodnocení funkčnosti navrhovaného procesu změny, po její implementaci do praxe).

Použitá data jsou validní, reliabilita je sledována v rozsahu, který umožňuje měnit se stav pacienta a jeho modalit v závislosti na proměnných.

Prezentace případového materiálu

- Má kasuistika všechny podstatné části?
- Mají anamnézy výpovědní hodnotu?
- Je vhodně popsán další vývoj

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou
- **Dobrá úroveň** – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí
- **Velmi dobrá úroveň** – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány

10

<p>klienta a/nebo metody intervence?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)</p> <p>Kazuistika má všechny podstatné části, anamnestické údaje lze hodnotit v závislosti na požadovaném výzkumném záměru a další práce s klientem a metody pečovatelských intervencí jsou vhodně popsány.</p> <p>Nástroje hodnocení byly použity přiměřeně a jejich souhrn je výstižný, vypovídající a vhodně doporučující efektivní změnu stávajícího systému (ošetřovatelské dokumentace).</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Závěry výzkumného šetření jsou prezentovány srozumitelně a s vědomím zapracování všech relevantních poznatků. Silnou stránkou práce je její těsná vazba na praxi a možnost využití poznatků v praxi. Slabou stránkou práce je malý zkoumaný soubor, což ale odpovídá výskytu diagnózy v rámci zdravotní praxe a jinak tomu ani být (zaplaťBůh) nemůže, závěry práce hodnotím z tohoto úhlu pohledu a ve vazbě na zkušenost a praxi autorky jako korektní. Alternativní vysvětlení v případě zkoumaného tématu byla vzata v úvahu medicínsky - v rámci spolupracujících lékařských disciplín (hemoeliminační metody, psychiatrie, endokrinologie, diabetologie). Výzkumné závěry jsou konzultovány v kontextu soudobého výzkumu a aktuálních doporučení, tomto „duchu“ byla zpracována i doporučení a návrhy úpravy ošetřovatelské dokumentace.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana 	<p>10</p>

<p>v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</p> <p>(0-10 bodů)</p>	<p>osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka pracovala „v ochranné atmosféře“ etických doporučení, ochrany osobních údajů a respektu k osobě pacienta i kolegů na inter i interdisciplinární úrovni. Všechna výzkumná pravidla kopírují pravidla poskytování ošetrovatelské péče, takže nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu. Etické konflikty výzkumné činnosti diskutovány nejsou, protože k nim v rámci zpracování dat nedošlo, avšak autorka si vzniku těchto možných rizik byla vědoma. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis byl do 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce popisuje problematiku v ošetrovatelské a medicínské praxi velmi řídkou, avšak po odborné stránce a z hlediska specifik ne nepodstatnou, a proto i z hlediska oboru (ARIP) velmi přínosnou. Vedlejší benefitem je i návrh aktualizace ošetrovatelské dokumentace, který vychází z autorčina těsného a racionálního sepětí s praxí a tím i snahou o usnadnění a optimalizaci vlastní praxe.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>15</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce zahrnuje a popisuje všechny klíčové oblasti, má přiměřený rozsah i obsah, je logicky uspořádána a strukturována, je z formálního hlediska korektní a již ve fázi přípravy – před korekcí textu – se v ní vyskytovalo velmi málo (téměř žádné) jazykových chyb (což jako oponent magisterských prací zvláště oceňuji a považuji si toho. Zavedené zkratky byly používány soustavně.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práci klasifikuji stupněm výborně, protože naplňuje úspěšně všechny formální i obsahové požadavky tohoto kritéria. Autorku jsem měla možnost sledovat po celou dobu vzniku práce, takže hodnotím i její píli a odborné zaujetí tématem.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Otázka: jaký byl vývoj Vašeho doporučení pro praxi (návrh změny v ošetrovatelské dokumentaci).
Byly realizovány změny, popř. jaké?

Místo a datum vypracování posudku
Praha 20.5.2018

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.