



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

**Název diplomové práce: Rozdíly v kvalitě života pacientů léčených hemodialýzou,
peritoneální dialýzou a transplantací ledvin**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce: Differences in the quality of life in patients
undergoing hemodialysis, peritoneal dialysis and Kindly
transplantation**

Autor práce: Bc. Dita HORNÍKOVÁ

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia:

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Di Cara, Ph.D.

pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.

pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2017 /18

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt svým obsahem odpovídá stanoveným požadavkům, včetně shrnutí nejdůležitějších konkrétních výsledků realizovaného šetření. Jedinou připomínkou pak je, že po formální stránce není strukturovaný, což částečně snižuje jeho přehlednost. Dále abstrakt obsahuje informace o autorkou stanoveném cíli práce a přehledné shrnutí nejdůležitějších konkrétních výsledků realizovaného šetření.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány především primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>12</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Systematický literární přehled literatury, včetně přehledu zahraničních empirických studií k tématu práce nebyl autorkou realizován dle zavedených postupů. Autorka neuvádí, jaká konkrétní vylučovací kritéria pro výběr odborných textů použila. V Seznamu literatury uvádí celkem 78 zdrojů, z nichž 20 je zahraničních. Seznam literatury svědčí o autorčině schopnosti prokázat erudici při práci s metodikou tvorby bibliografických citací (podle autorkou zvolené normy ISO 690), výhradu mám pouze ke způsobu citování autorky v textu práce pomocí metody průběžných poznámek. V textu větší části teoretických kapitol práce není možné odlišit původní text autorky, parafráze, tj. vlastními slovy autorky formulované myšlenky z jiného zdroje a zejména citace, tj. doslovně převzaté části textů z původního díla, které by měly být dle autorkou zvolené citační normy v textu opatřeny</p>		

uvozovkami, které by jej jednoznačně odlišily.		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>18</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Výzkumný cíl a záměr je jasně formulován a dle vyjádření autorky je konkrétně zaměřen na kvalitu života pacientů léčených hemodialýzou, peritoneální dialýzou a transplantací ledvin. Autorka se v tématu práce výborně orientuje, avšak zdůvodnění volby tématu práce nepovažují za zcela logické. Na obecné rovině se problematice kvality péče věnují mnozí autoři také v ČR, ale ráda bych upozornila, že jako téma práce vnímám spíše zaměření autorky na tzv. illness belief, jemuž se v českém kontextu věnovali např. autoři Mareš, Vachková (2010, 2011)¹. Struktura teoretické části práce je adekvátní záměru autorky, postrádám však rozsáhlejší zpracování tématu kvality života, které je autorkou práce zařazené pouze v rozsahu jedné stránky (s. 33) a je zařazeno v subkapitole 4.1. Výzkumné šetření, nikoli v teoretické části práce.</p> <p>Výzkumný soubor lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečný.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>16</p>

¹MAREŠ, J. VACHKOVÁ, E. (2011) Pacientovo pojetí nemoci III. Brno: MSD.

MAREŠ, J. VACHKOVÁ, E. a kol. (2010) Pacientovo pojetí nemoci II. Brno: MSD.

<p>výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Způsob prezentování výsledků je přehledný a hlavně jsou autorkou předkládané výsledky zajímavé a inspirující. Problematika subjektivního pojetí nemoci a rozdílných přístupů k léčbě základního onemocnění je velmi důležitá nejen pro samotného pacienta, ale jak se ukázalo také na základě autorčina výzkumného šetření, práce může být velmi podnětná i pro samotné zdravotníky, např. také z důvodu nesouladů subjektivního vnímání a představ laika a zdravotníka. Představy pacienta, tzv. illness belief, by měl nejen lékař, ale každý zdravotník znát, pokud s ním chce navázat důvěru, vést pro pacienta smysluplnou léčbu, užitečnou péči. Autorka prokazuje vnímavost a citlivost k výpovědím jednotlivých informantů, výsledky výzkumného šetření jsou autorkou přehledně zpracovány a erudovaně autorkou prezentovány v kontextu relevantních empirických studií v kapitole diskuze, na niž navazují stručné, ale přehledné závěry, včetně doporučení pro praxi. Bylo by vhodné pro přehlednost uvést, že věty psané kurzívou v uvozovkách kapitoly 4.8 Výsledky, jsou doslovně přepsané fragmenty výpovědí informantů. Autorka se neopomněla zaměřit také na vyjádření k problematice reliability a validity dat, diskutuje také omezení svého výzkumného šetření.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etické aspekty související se získáváním, zpracováním výzkumných dat a interpretací výsledků byly dodrženy. Pravidla publikační etiky byla respektována, také v Seznamu literatury jsou odkazy správně uvedeny.</p> <p>Výsledky Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses uvádí míru podobnosti: <5%</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka diplomové práce zvolila zajímavé a i v dnešní době aktuální téma, které</p>		

v podmínkách oboru intenzivní péče není v České republice zatím systematicky zpracováno. Díky odborné znalosti problematiky předmětu diplomové práce, studiu literatury je diplomová práce autorky na vysoké odborné úrovni zpracování. Téma je natolik aktuální, že může být východiskem nejen pro další výzkumné studie, ale může nalézt implikace i pro klinické psychology, pracující s těmito pacienty.

Formální úroveň práce

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Jsou soustavně používány zavedené zkratky?

(0-15 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
- **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu
- **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni

15

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

K formální a gramatické stránce práce nemám připomínky. Vyjadřování autorky diplomové práce vykazuje odbornou erudici a vysokou akademickou úroveň.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: ~~Výborně~~ / ~~Velmi dobře~~ / ~~Dobře~~ (86 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně²:

Předložená diplomová práce se vyznačuje několika významnými kvalitami, které naplňují požadavky pro vypracování DP. Teoretická část předkládané diplomové práce nabízí ucelený pohled na léčbu pacientů pomocí hemodialýzy, peritoneální dialýzy a transplantace ledvin. Práce je psána srozumitelně, seznam literatury je početně dostatečný, nikoli však s recentními českými i zahraničními zdroji. Vlastní výzkum vykazuje známky vysokého pracovního nasazení, preciznosti, důslednosti, stejně tak i následné zpracování kvalitativních dat naplňuje požadavky na běžnou úroveň diplomové práce. Z hlediska formálního i obsahového předložená práce splňuje náležitosti diplomové práce a vyhovuje standardům kladeným na odborné texty. Obsah práce a způsob jejího zpracování svědčí o komplexním vhledu autorky práce do problematiky kvality života pacientů s chronickým renálním selháním a zájmu autorky práce o zvolené téma.

² V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- Jak jste si dokázala reflektovat svoji dvojroli, tzn. udržet pozici výzkumnice v procesu výzkumu a současně zastávanou pozici a roli sestry s ohledem na Vaši angažovanost v řešené problematice a fakt, že jste informanty znala? Jak jste pracovala se svými vlastními předpoklady, které ovlivňovaly výzkumný proces?

V Praze, 23. 5. 2018

Podpis oponenta práce

Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.