

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jitka Máchalová

Název práce: Vývoj metody UHPLC pro studium stability venetoclaxu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce se zabývá vývojem a validací UHPLC metody ke stanovení obsahu a určení čistoty farmaceutické látky venetoclax. Text práce je logicky uspořádán a výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně.

K práci mám několik poznámek:

- Na začátku kapitoly 3.1.2 diskutujete počáteční podmínky separace. Pro názornost bych uvítal chromatogram. Též bych uvítal ukázkový chromatogram stresovaných vzorků.
- Na konci stránky 31 máte rozepsanou větu, která není dokončená ihned na následující stránce, ale nejprve následuje obrázek s popisem a až poté je dokončena věta z předchozí stránky. To samé se opakuje na straně 32/33 a na několika dalších stránkách.

Zmíněné poznámky nijak nesnižují velmi dobrou kvalitu bakalářské práce, která splňuje všechny požadavky na ni kladené, a vřele ji doporučuji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1, V textu na straně 24 uvádíte, že pH mobilní fáze bylo upraveno na hodnotu 11 triethylaminem, ale v popisku chromatogramu (obrázek 3.3) je uveden čpavek. Můžete specifikovat, čím jste upravovala pH mobilní fáze?
- 2, Na straně 31 píšete, že šum základní linie byl vyhodnocen z chromatogramu slepého vzorku. Mohla byste popsat, jak bylo vyhodnocení provedeno a v jakém časovém okně byl šum odečítán?
- 3, Při testování stability venetoclaxu v rozpouštědle vzorku jste testovala i dvě relativní vlhkosti. Jak toto testování probíhalo?
- 4, Plánujete vzniklé degradační produkty identifikovat pomocí hmotnostní spektrometrie?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 24.5.2018

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.