

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Gabriela Presová

Název práce: Oxidative cyclization of enolates for synthesis of natural stilbenolignans

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
× ^a	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
× ^b	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
× ^c	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
× ^d	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- a) The scope of the bachelor thesis exceeds the standard range of this type of works.
- b) The level of the work is high. Nevertheless, some parts could be better explained and several mechanisms are not fully described (details are missing).
- c) The text is logically constructed and sufficiently accompanied with appropriate references; few of them are not written in an appropriate form (ref 62, 73-75)
- d) From a formal point of view, the work contains number of mistakes. For example, there are mistakes in schemes (Scheme 1.5, 1.6, 1.7, 2.6, 3.5, 3.8, etc.), numbering of compounds is not uniform, one compound has several projections or different configurations on stereocenters, some written parts are not well connected with schemes, reference is missing (p. 12), etc.

In conclusion, I would like to note, that the results of the thesis are original and with significant scientific value. In my opinion, the bachelor work fulfils the requirements posed on such type of works and I **recommend** the submitted work as a basis for the defense.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Could you, please, comment mechanism of reaction between stilbenes and diphenyl diselenide?
- 2) What other reagent can be used for E/Z isomerization of alkenes?
- 3) Why did you use different olefination method for preparation **4a** vs. **4b** and **4c**?
- 4) Which step is a rate determining step in oxidative radical cyclization?
- 5) Why 5-exo cyclization occurs prior to 6-endo cyclization?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně** (excellent)

Datum vypracování posudku: 29.5.2018

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Jan Veselý