

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>David Hořák</b> Datum: <b>15. 5. 2018</b>
Autor: <b>Michal Souček</b>	
Název práce: <b>Zimní invaze ptáků v Evropě</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Cílem práce je shrnout poznatky o irupcích evropských ptáků, se zvláštním zřetelem na druhy, u kterých se irupce vyskytují.	
Struktura (členění) práce:	
<p>Struktura a členění práce je standardní a odpovídá nárokům na bakalářskou práci. Autor má ale evidentně rád stručnost. To je znát na struktuře obecně, ale také na délce textu (12 stran, obsáhlejší tabulka a seznam literatury) a třeba obsahu a rozsahu Abstraktu, který krom položené otázky nic neříká. Klíčovým slovům by prospělo přehodnocení: <i>Aves</i> je v mých očích zbytečné používání latiny, <i>irruption</i> je zase zbytečná duplikace názvu.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Prací na toto téma není ve „vysoce citovaných“ časopisech mnoho. Autor přesto cituje velké množství prací včetně „šedé literatury“. Doplnit by šly např. práce zabývající se migrací křivek</p> <p>Marquiss, M., Newton, I. A. N., Hobson, K. A., &amp; Kolbeinsson, Y. (2012). Origins of irruptive migrations by Common Crossbills <i>Loxia curvirostra</i> into northwestern Europe revealed by stable isotope analysis. <i>Ibis</i>, 154(2), 400-409.</p> <p>Newton, I. (2006). Movement patterns of common crossbills <i>Loxia curvirostra</i> in Europe. <i>Ibis</i>, 148(4), 782-788.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
NA	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Po formální stránce práce na žádnou stranu nevyčívá, nicméně překlepů je minimum. Některé z mých postřehů níže. Popisek se uvádí nad tabulkou. Pojmenování Tab. 1 jako Tab.01 považuji za zbytečnou komplikaci, stejně jako sloupec <i>Číslo</i> (smysl má snad jen jeho poslední hodnota, udávající celkový počet druhů). Tabulka skýtá i další možnosti formálních úprav. Anglické slovo <i>pattern</i> (str. 7) je v češtině ožehavé téma. Mně osobně se líbí novodobý český ekvivalent <i>patrnost</i> a naopak nelíbí skloňování, jak používá autor: „...vykazovat podobné</p>	

patterny.“ *Cygnus odor* [sic!] (str. 9) mě dost pobavila. Latinská jména druhů se většinou v textu uvádějí jen při první zmínce. Str. 6: Cepák (2008) --> Cepák **et al.** (2008). Práci by prospělo, kdyby se autor rozhodl, jestli píše o irupcích, erupcích, nebo invazích a po počáteční definici se držel jednoho termínu, z práce není zřejmé, že by mezi nimi rozlišoval. Sloh práce je opět spíše strohý, ale srozumitelný a čtivý.

#### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce přehledně ukazuje, u kterých evropských ptačích druhů se irupce vyskytují, intenzivněji se věnuje historickým irupcím českých ptáků, shrnuje hlavní příčiny irupcí, které se v podstatě dají shrnout do Lackovské *dostupnosti potravy*. Krapet mi v ní chybí obecnější ekologický resp. evoluční kontext takových migrací. Navíc by práci (ostatně jako vždycky:-) prospělo ještě nějaké to přečtení. V některých částech (např. str. 6) působí text zbytečně jako výčet prací a v odstavcích nevidím příliš logiku. Udělalo by mi radost o trochu víc autorových úvah a vysvětlení, např. na str. 8 je věta, cituji: „Největší počet druhů vzájemně synchronně iruptujících mu pak vyšel na pět.“ Je to moc, nebo málo? Liší se odpověď 5 významně od odpovědi 42? S klidným svědomím však můžu konstatovat, že práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce naší fakulty, práce na ní očividně umožnila nahlédnout autorovi do tématu dostatečně hluboko a osvojit si základní formální prvky vědecké práce a proto ji doporučuji k obhajobě. Příště se víc rozepište!

#### Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Kapitola 4. *Iruptující druhy* obsahuje přehled 49 druhů, u kterých byly irupce popsány. Velmi si cením funkčního (potravního) rozdělení, ale chybí mi k němu komentář. Proč tedy irupce pozorujeme zejména u zrnožravých ptáků?
- 2) Česká republika má v práci (logicky) speciální postavení s uvedením spousty historických detailů. Nebyly by podobné informace k dispozici i z jiných evropských zemí?
- 3) Bylo nutné se omezit na Evropu, když i tak jsou citovány některé zajímavé práce z Ameriky a Asie se nabízí taky?
- 4) Kde je polesí Tetčice (str. 15)? Myslím, že takto lokální název by zasloužil geografické upřesnění.
- 5) Na str. 4 (dole) se píše, že absence potravy může vést k irupcím o rok později. Proč? Dokážete navrhnout mechanismus?
- 6) Doporučoval bych explicitně vážit význam objevených informací resp. je rozvíjet a zdůvodňovat. Dokážete vyargumentovat, proč jsou irupce závislé na počtu slunečních skvrn, jak vyplývá ze studie Simrotha z roku 1908 (str. 7)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

David Hájek