

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Simona SEDLÁČKOVÁ

Název práce: Příprava a charakterizace arylspirocyklických komplexů boru

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Drobné chyby v diakritice, občas chybějící písmeno ve slově (např. str 2, vědom x vědoma, str. 10 penriodontal x periodontal, vodný ^{18}F x volný ^{18}F ?)

Str. 7: FT IR není v seznamu zkratk

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Na straně 10 píšete v souvislosti v ribózu o browningu? Můžete mi to vysvětlit?
2. V práci je používáno dvojí názvosloví: boron a borát. Je to totéž? Využívá se i název boritan?
3. Na straně tlak kolizního plynu 2,5 mikrobar. Bar není jednotka SI. Neuvádí se tlak zmlžovacího plynu a kolizního plynu také v Pa?
4. Proč jsou názvy připravených komplexů v tabulce 1 anglicky (strana 19)? Proč u komplexu SB05 je měřený poměr m/z uveden na 3 desetinná místa, u ostatních komplexů je na 4?
5. Str.20: Proč je u komplexu SB06 na obrázku 3 pík odpovídající molekulárnímu iontu bez uvedení m/z ? Má velmi malou intenzitu. Lze to nějak vysvětlit?
6. Na straně 22 píšete, že izotop ^{10}B má přirozené zastoupení 25 %, na straně 19 je ale uvedeno 20 %. Která hodnota je tedy správně?
7. Strana 24: Proč není diskutována pravá větev fragmentačního schématu na obrázku 8 pro komplex SB06 (komplex s methoxykatecholem)? Na obrázku 3 (fragmentační spektra) je u tohoto komplexu vidět iont o m/z 229,03, ale ve fragmentačním schématu na obrázku 8 není? Naopak je ve fragmentačním schématu ion m/z 135, ale ve fragmentačním spektru (obr. 3) není vidět. Máte pro to nějaké vysvětlení?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 31.5.2018

RNDr. Jana Sobotníková, Ph.D.