

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek  | <b>Jméno posuzovatele: Mgr. Michal Dibus</b><br><br><b>Datum: 24. 5. 2018</b> |
| <b>Autor: Iva Malátová</b>  |   |
| <b>Název práce:</b><br><b>Využití cucurbitacinu D pro léčbu nádorových onemocnění</b>   |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.  |   |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br>Práce pojednává o možnostiach využitia cucurbitacínov, predovšetkým cucurbitacínu D, v protinádorovej liečbe a popisuje s tým spojenú bunkovú signalizáciu.  |   |
| <b>Struktura (členění) práce:</b><br>Práce je členená štandardne, do štyroch kapitol, vrátane úvodu a záveru a jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú. V závere práce sa nachádzajú zoznam skratiek a prehľad použitej literatúry.   |   |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?<br>Autorka cituje 86 odborných publikácií, z ktorých je 33 prehľadových článkov (38 %!). Tie bohužiaľ nie sú v texte ani v zozname literatúry nijak označené. Navyše má autorka u obecnějších částí textu tendenciu čerpať z prehľadových článkov starších ako 15-20 rokov, čo nepovažujem za ideálne. Na druhú stranu, práca čerpá i z veľkého množstva recentných primárnych publikácií. Všetky citácie sú uvedené v jednotnom formáte a správne.   |   |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?<br>Práce neobsahuje vlastné výsledky.  |   |
| <b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b><br>Práce je písaná dobre čitateľnou češtinou, s minimálnym množstvom gramatických chýb či preklepov. Menšie výhrady mám ale k celkovému formátu práce. Pre lepšiu orientáciu v texte autorke do budúcnosti odporúčam začínať novú kapitolu na novej strane a odsadiť prvý riadok nového odseku od okraja. Celkový dojem tiež kazí použitie iného fontu v zozname citácií. Čo sa týka obrázkov, autorka tromi obrázkami (z toho dva štruktúrne vzorce) nie úplne využila potenciál svojej práce. Navyše, prebratie obrázku č.1 spolu s pôvodným anglickým popisom nepovažujem za vhodné. Musím však naopak vyzdvihnúť tabuľku č.1, v ktorej autorka zhrnula účinky vybraných cucurbitacínov na nádorové bunky. Menšiu výtku mám aj k latinskému zoznamu rastlín v podkapitole 2.2, kde by bolo vhodné uviesť i český názov a prípadne obrázok popisovaných rastlín. |   |
| <b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b><br>Celkovo je práca pomerne vydarená a splňuje nároky kladené na bakalársku prácu. Prácu odporúčam k obhajobe a navrhujem hodnotenie „výborne“.  |   |

Otázky a připomínky oponenta:

1. V úvode práce uvádzate, že počet detských i dospelých pacientov s diagnostikovanou rakovinou sa trvalo zvyšuje. K tomuto tvrdeniu však neuvádzate žiaden zdroj. Môžete prosím uviesť konkrétne štatistické údaje a ich pôvod? Čím si vysvetľujete fakt, že počet pacientov s diagnostikovaným nádorovým ochorením stúpa? Ukazuje sa podobný trend aj v úmrtnosti?
2. V práci popisujete princíp značenia buniek pomocou PI k detekcii apoptotických buniek. Spomínate následne i značenie Annexinom V, u ktorého popis fungovania metódy chýba. Môžete ho, prosím, objasniť a uviesť rozdiely a výhody/nevýhody oproti značeniu PI?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: