

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Barbora Heřmánková <hr/> Datum: 29.5.2018
Autor: Pavlína Jančová	
Název práce: Klinické aplikace kmenových buněk v léčbě neurodegenerativních onemocnění CNS	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce bylo shrnout poznatky týkající se klinické aplikace kmenových buněk se zaměřením na neurodegenerativní onemocnění CNS.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je klasicky členěna a obsahuje všechny náležité části bakalářské práce, text je přehledně uspořádán do kapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka při psaní práce použila celkem 98 literárních zdrojů zahrnujících 75 původních vědeckých prací a 23 přehledných článků. V seznamu literatury je ale bohužel označeno pouze 12 přehledných článků. Většina použitých prací (52 článků) byla publikována v posledních 5 letech.</p> <p>Při citování informací ze stránky clinicaltrials.gov by bylo vhodné dodržet stejný formát a vždy do závorky uvést číslo studie i zdroj - clinicaltrials.gov.</p> <p>V textu na některých místech chybí citace: na straně 6 ve 4. a 5. odstavci, na straně 8 ve 2. odstavci, na straně 15 ve 3. a 4. odstavci.</p> <p>Jindy jsou zbytečně uváděny dvě stejné citace za sebou (například na straně 18 ve 3. odstavci nebo na straně 19 ve 2. odstavci).</p> <p>Poznámku mám k seznamu literatury, kde jsou některé názvy článků uváděny s velkými písmeny na začátku slova a jiné naopak s malými písmeny.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální úroveň práce je velmi dobrá a obsahuje po jazykové i gramatické stránce minimum chyb. Text je vhodně doplněn jedním vlastním obrázkem a čtyřmi tabulkami.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Pavlína Jančová vypracovala bakalářskou práci v požadovaném rozsahu a splnila cíl, který si stanovila. Práce obsahuje malé nedostatky, které ale nesnižují celkovou úroveň práce, proto navrhuji hodnocení výborně.	

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

- běžněji se používá diferencovat než diferenciovat

Otázky:

1) V práci uvádíte, že největší potenciál pro léčbu ALS mají MSCs upravené, aby sekretovaly neurotrofické faktory. Jakým způsobem k těmto úpravám dochází?

2) Myslíte si, že použití MSCs při léčbě RS má větší potenciál než transplantace HSCs? A proč?

3) Budete se tomuto tématu věnovat i v rámci své diplomové práce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: