

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Mikuláš Vlč

Název práce: MS charakterizace komplexů rhenia

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Text práce je logicky uspořádán a výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Oceňuji zejména správnou a jasnou diskuzi získaných výsledků.

K práci mám pouze jednu poznámku:

- U obrázků 5 až 12 postrádám legendu zobrazených symbolů

Zmíněná poznámka ale nijak nesnižuje velmi dobrou kvalitu bakalářské práce, která splňuje všechny požadavky na ni kladené, a vřele ji doporučuji k dalšímu řízení.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1, Na základě čeho byly vybrány dané ligandy testované v této práci?
- 2, Nastavené parametry MS uvedené v kapitole 3.4. Podmínky měření byly nějakým způsobem optimalizovány, nebo se jedná o standardní nastavení při dané rychlosti dávkovaného vzorku?
- 3, Jakou funkcí byla proložena data v obrázcích 5 až 12?
- 4, V rámci své práce jste studoval CID fragmentaci. Myslíte si, že by šla pro vaše analyty použít jiná fragmentace jako je například ETD, která se používá hlavně v proteomice?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 28.5.2018

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.