



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Bc. Michaela Helinská
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Znalosti sester v komunikaci s pacienty s mentální retardací
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	1				Téma je jasně vymezené, není ničím nové
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		2			Cíle jsou stanovené reálně, ovšem není dostatečně zdůrazněno, že se jedná o nestandardizovaný dotazník a subjektivní hodnocení dotazovaného zdravotnického personálu, který s mentální retardací nemá významné zkušenosti
formulování pracovních hypotéz		2			Formálně správně, ovšem vychází pouze ze statistického zpracování několika otázek nestandardizovaného dotazníku
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	1				Práce je formálně správně
způsob zpracování problematiky		2			Práce je zpracována pouze z české literatury, zcela chybí zahraniční zdroje a jejich vztah k práci, ze které by měla vycházet

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)					V referenčním seznamu použité literatury jsou pouze 2 anglické citace
metodika práce		2			Formálně správně, ovšem vytrženo statisticky zpracovává několik otázek z nestandardizovaného dotazníku na populaci, která se s mentální retardací běžně neseťkává

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		2			Koláčové grafy, statistické zpracování vytržených několik otázek z dotazníku
způsob diskuse, kvalita argumentace		2			Diskuse chybí v kontextu českého výzkumu, zcela chybí zahraniční výzkum. Chybí implikace do ošetrovatelství
přínos bakalářské práce pro praxi		2			Chybí poznámání, že výsledky jsou platné pouze pro tuto skupinu dotazovaných. Není srovnáno a porovnáno v rámci kontextu současného českého i zahraničního výzkumu
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			3		Doslovné citace, chybné citace: např. str. 23, kolegyně cituje MKN-10, která není uvedena v referenčním seznamu a poté uvádí citaci Valenta. Jedná se tedy o citaci citace. Toto je zásadní chyba práce s literaturou.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	1				Formálně je práce napsána dobrým českým jazykem, obsahuje drobné překlepy.
celková grafická a estetická úroveň práce	1				
závěry práce a jejich formulace			3		Diskuze zcela opomíjí výsledky práce v kontextu s jakýmkoliv výzkumem či pracemi v ČR či v zahraničí
návrh hodnocení práce		2			

Otázky k obhajobě:

Jak je možné využít výsledků vlastní bakalářské práce v ošetrovatelské praxi?

Z jakého důvodu studentka neudělala předběžné šetření s kolika pacienty s mentální retardací se ve FN běžně setkáváme a proč nezpracovala výsledky konkrétně na skupině, která s MR má zkušenosti?
Proč nebyl učiněn pilotní projekt, kolik pacientů s MR se ve FN vůbec vyskytuje?
Podle jakého klíče byla vybrána oddělení ve FNM?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

V teoretické práci na str. 6 u cílů jsou vypsány již dopředu hypotézy úvodu, což není zcela běžné.

V teoretické části je str. 8-23 věnována komunikaci, ta by se měla zabývat ne komunikací obecně, ale již komunikaci sester a její specifictě u konkrétního problému, tedy mentální retardace.

Str. 23-30 popisuje mentální retardaci spíše z pedagogického hlediska, přece jen je studentka 2.LF, chybí medicínský rozsah biopsychosociální problematiky mentální retardace.

Chybí prevalence mentální retardace v ČR a ve světě a statické údaje, kolik takových jedinců by hypoteticky dané odd. ve FN vyšetřovalo za rok.

V celé práci je užitá česká literatura, není odkazováno na žádné zahraniční relevantní související výzkumy či témata. Subkapitola komunikace s lidmi s mentální retardací je krátká.

V empirické části nestandardizovaný dotazník zjišťuje znalosti sester, ale na subjektivní úrovni, toto by bylo dobré zdůraznit.

Na str. 40-63, tedy na 23 stranách, je prezentace nestandardizovaného dotazníku v koláčových a sloupcových grafech, dále jsou z dotazníku zpracovány převážně četnosti odpovědí na jednotlivé otázky. K statistickému zpracování hypotéz na str. 63-69, použila studentka chi kvadráty, z celkového počtu otázek dotazníku analyzovala jen některé otázky.

Není poznamenáno, že tyto výsledky nestandardizovaného dotazníku a šetření platí pouze pro vzorek sebraný studentkou.

Datum: 10.5.2018



podpis oponenta práce