

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: Mgr. Jan Novák</b>  Datum: 28.05.2018
<b>Autor: Lenka Letošníková</b>	
<b>Název práce: Bipední lokomoce primátů – ekologické, ontogenetické a morfologické aspekty</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Autorka si ve své práci klade za cíl zmapovat morfologické, ontogenetické a ekologické odlišnosti v bipední lokomoci primátů.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Mimo Abstrakt, Úvod a Závěr obsahuje práce tři hlavní kapitoly korespondující s cíli práce, tedy kapitoly věnující se bipedii z hlediska morfologie, ontogeneze a ekologie. Každá z těchto kapitol obsahuje také shrnutí, což zvyšuje přehlednost celého textu.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Autorka ve své práci čerpá z 55 zdrojů. Práce také zahrnuje 5 přejatých schémat a 4 přejaté fotografie. Ke zdrojům zde musím mít několik připomínek, jelikož v jejich použití spatřuji jeden z hlavních problémů oponované bakalářské práce. Ačkoliv autorka čerpá z některých velmi kvalitních „tradičních“ zdrojů (například Kimura, Goodall) a zároveň správně využívá také zdroje recentní, v několika případech čerpá ze zdrojů velmi nevhodných, případně interpretace citovaného textu budí dojem, jakoby si autorka zdroje zaměnila či je nečetla. Například tak na straně 1 autorka uvádí: „ <i>Člověk je primát, u něhož se během motorického vývoje schopnost bipedie ustaluje, zefektivňuje a po přibližně osmi letech vývoje a praxe je úplná (Druelle et al., 2016b).</i> “, troufám si však tvrdit, že citovaný zdroj, toto tvrzení nepodporuje (věnuje se vztahu distribuce hmotnosti a lokomoce u paviána anubi). Ověřil jsem také, zda autorce nekřivdím a nejedná se o pouhou záměnu zdrojů (autorka totiž od výše uvedeného autora využívá více článků). V dalším článku téhož autora, v práci citovaném jako (Druelle et al., 2016a), jsem narazil na tvrzení shodující se s tvrzením autorky, jedná se však o sekundární citaci, což je v uvedeném textu jasně patrné. Na straně 11 a 16 autorka cituje Gordona Hewese jako (Hewes, 2009). Uvedený zdroj však pochází z roku 1961 a samotný profesor Hewes zemřel v roce 1997.	

Citování v textu není zcela jednotné, dva autoři jsou někdy uváděni jako Novák **and** Novák, jindy je využit znak **&** a to dokonce i v rámci jednoho odstavce (strana 13). Bibliografie byla pravděpodobně vytvářena pomocí citačního software, pokud to tak bylo, doporučuji autorce do budoucna na citační software zcela nespolehat a radši bibliografii ještě projít. U citací knih tak chybí vydání a případně strana či kapitola, o které se citované tvrzení opírá.

U fotografií nejsou uvedeni autoři (případně použitá licence), pouze jsou citováni autoři článků, ve kterých jsou tyto fotografie užity. Ani v jednom případě tak u užitých fotografií není uveden správný autor.

V několika případech se lze setkat s opakovaným citováním jednoho zdroje v rámci jednoho odstavce. Například straně 3 je tak jeden zdroj (Hunt et al., 1996) citován pětkrát za sebou.

**Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?**

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Musím autorku pochválit za to, že se snažila vysvětlit složité aspekty bipedie pomocí vhodně zvolených (přejatých) schématických kreseb.

Z hlediska formátování textu nemám výhrad, formátování je jednotné, text je poměrně dobře členěn do odstavců. Práce neobsahuje nadměrné množství gramatických chyb, dovolím si pouze poukázat na občasné chyby v interpunkci, skloňování a v některých případech špatném použití symbolu pro procenta.

Z hlediska stylistiky a použitých formulací je však úroveň práce znatelně horší. Některé věty jsou poměrně zvláštní, např. první věta Závěru: „*I přes bohaté lokomoční chování, které primáti využívají, má bipedie širokou škálu způsobů, jak je využita.*“, případně: „*Během hry ve vysoké trávě mohou mláďata i vyskakovat, nad trávu pro lepší rozhled (Rose, 1976). Mláďata makaků se staví do bipedních postojů, když se vyskytnou v místech, kde jsou v okolí vyšší objekty než jsou oni a nevidí přes ně (Wells and Turnquist, 2001).*“ na straně 13 či „*Šimpanz bonobo se staví do bipedních pozic především, pokud vycítí nějaké nebezpečí a zvýší svůj rozhled tím, že se postaví na zadní končetiny a díky většímu rozhledu zvyšuje sobě i ostatním členům skupiny šance na přežití v případě útoku predátora (Videan and McGrew, 2001).*“ na straně 12.

V textu jsou nadužívány některé jazykové prvky, především pak přivlastňovací zájmena.

Označování mláďat šimpanzů jako děti mi přijde poměrně sympatické (strana 10), avšak pro odborný text nepřiliš vhodné.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorce se relativně dobře podařilo naplnit cíle práce. Největší podíl na tomto faktu má to, že jsou cíle jasně formulovány a korespondují se strukturou práce.

Bohužel však práce obsahuje celou řadu stylistických chyb a ani využití zdrojů není ideální. Co mě však mrzí nejvíce je to, že kvalita (respektive nekvalita) práce není konzistentní. Celá řada kapitol má dobrou jazykovou i odbornou úroveň (zejména kapitola věnující se morfologii), což svědčí o tom, že autorka dovede pod supervizí poměrně dobře psát. Úroveň některých jiných kapitol (například Závěru) je však diametrálně odlišná a působí dojmem sepsání na poslední chvíli.

S přihlédnutím k výše uvedeným faktům navrhuji známku mezi dobře či velmi dobře, to však pouze za předpokladu perfektní obhajoby.

**Otázky a připomínky školitele/oponenta:**

Na autorku budu mít dvě otázky:

1. V závěru Vaší práce jste ve zkratce popsala některé z teorií vzniku habituální bipedie u homininů. Která z těchto teorií je Vám osobně nejbližší a proč?
2. Celá řada kognitivních poruch (např. Alzheimerova choroba, Pickova nemoc) se jasně odráží na schopnosti normálně chodit. Proč tomu tak je?

**Návrh hodnocení:**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

**Podpis školitele/oponenta:**

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF nejpozději do 28.5. 2018** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika