

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Marie Majkusová

Termín SZZ: leden 2018

Název BP: **Využití projektové výuky v lesní mateřské škole** Datum posudku: 20.12. 2017

Vedoucí práce doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D	Oponent :
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP zpracovává aktuální téma, které je i v akčních výzkumech minimálně vyhodnocované a tím je přínos prožitkové lesní pedagogiky na rozvoj dětí. Obohacuje pohled na možnost vyhledávat zájem dětí a následně jej prohlubovat prostřednictvím metody pedagogického projektu. Autorka si vybrala téma, které úzce souvisí s její prací, s možnostmi pedagogické práce v lesní MŠ (LMŠ). Zkušenosti se rozhodla podpořit teoretickými východiskami a výzkumně. BP posouvá pohled na pedagogickou činnost v LMŠ.

Autorský přístup v teoretické části má podobu vyhledávání názorů vztažených k tématu z netradičních zdrojů pro pedagogickou práci v MŠ (mimo jiné i z historických pramenů, transponuje pojetí projektové metody z obecného nebo školního prostředí do možností LŠ). Udržuje i názorovou souvislost s pojetím projektu a přírodního prostředí.

Praktická část má vhodně zvolen akční výzkum, který dovoluje průběžně kvalitativně posouvat pedagogickou práci. Ukazuje, že právě v LMŠ je možné vybrat náměty pro projekt ze zájmu dětí – ty se zde, jak se to v pozorování dětí jeví, projevují intenzivněji než v klasickém uspořádání práce v „kamenných“ MŠ.

V praktické části je přínosem hned první část – pozorování zájmu dětí o přírodní procesy v jejich spontánních činnostech a kategorizování výsledků pozorování. Na 3 vybrané zdroje z tohoto pozorování jsou detailněji popsány procesy ve třech projektech, další možná témata pro uplatnění v LMŠ jsou pak v příloze č.2.

Přemýšlení o dalších možnostech uplatnění projektů přináší také kap. Diskuze. BP doporučuji k úspěšné obhajobě. **Odborné poznatky i zkušenosti s uplatněním projektů v LMŠ by bylo možné a přínosné dále publikovat.**

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji strukturované seznámení s procesy v jednotlivých projektech, umožňují vhlédnout do pedagogické práce učitelky i do návrhů dalších možných témat pro projektové zpracování – příloha č.2. Klíčové kompetence jsou v kap.6.1 uvedeny jako cílová kategorie („rozvíjet u dětí pět klíčových kompetencí“) a u jednotlivých projektů jsou kompetence uváděny jako „kompetence nutné pro vstup do projektů“, každá z formulací má jiný pedagogický význam. Jaký? - vysvětlete.

Kap.Shrnutí výzkumu se již nevztahuje k žádné vyhodnocující struktuře. Očekávalo by se, že to budou výzkumné otázky.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Domníváte se, že vícedenní projekt není pro LMŠ vhodný?
- Co jsou podstatná specifika pro ped. projekt v předškolním vzdělávání a konkrétně v LMŠ?
- Leží vám na mysli vzdělávací funkčnost LMŠ (patrně z více vašich vyjádření-nejvíce v Diskuzi). Myslíte si, že vzdělávání v klasické MŠ je v celé své šíři a variabilitě srovnatelné s možnostmi LMŠ?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: