

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Ing. Jitka Picková

Termín SZZ: leden 2018

Název DP: Rozvoj metakognitivního myšlení žáků postupy RWCT

Datum posudku: 28.12.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: rozsah na spodní hranici požadovaného rozsahu DP	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce zpracovává velmi náročné téma. Má vyváženou teoretickou a praktickou část. Teoretická část je uspořádaným výkladem klíčových pojmů v souvislostech, s oporou o odbornou literaturu z oblasti pedagogické psychologie i pedagogiky, i když místy přetrvaly některé ne zcela jasné interpretace. V průběhu zpracovávání práce se autorka snažila vybrat podstatné informace o programu RWCT vzhledem ke svému tématu. Zdůrazňuje významnost rozvíjení a reflektování učebních strategií žáků, které vedou k rozvoji kompetence žáků k učení. Oceňuji shrnutí zásadních myšlenek v závěru teoretické části.

Praktickou část diplomové práce tvoří akční výzkum, zaměřený otázkou: Jak mohou postupy RWCT přispívat k rozvoji metakognitivního myšlení žáků na 1. stupni ZŠ a s jakými výstupy? Výzkum probíhal v 5. ročníku, ve velmi podnětném prostředí, podporujícím kritické myšlení žáků. Autorka v jednotlivých vyučovacích jednotkách přehledně rozepisuje cíle zaměřené na zkoumanou problematiku a popisuje průběh učení žáků. Výroky žáků z rozhovorů a ukázky jejich produktů považuji za cenné důkazy o rozvinutosti metakognitivního myšlení žáků 5. ročníku ZŠ, kteří pracují postupy RWCT dlouhodobě v podnětném prostředí. V reflexích autorka odpovídá na výzkumnou otázku a své odpovědi znovu konfrontuje s teoretickými východisky. Práci doplňují zajímavé autentické přílohy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Shrňte význam otázek pro rozvoj metakognitivního myšlení žáků.
- Jaký význam přikládáte učivu vedle prezentovaného významu klíčových kompetencí a jak byste vyložila vztah mezi učivem a klíčovými kompetencemi? Svou úvahu ilustруйте na jedné z vyučovacích jednotek, která je součástí praktické části práce.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Anna Tomková