



**POSUDEK
VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Iva Tomanová
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Strach z hypoglykémie u pacientů s diabetes mellitus I. typu v kontextu s ošetrovatelským procesem
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, PhD
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, PhD

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

Posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Volba tématu je jasná, téma unikátní, v české literatuře zatím ještě nezpracované ani neopublikované
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Cíle byly reálné a vhodně stanovené
formulování pracovních hypotéz	x				Hypotézy byly správně formulované
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy				x	Teoretická část práce působí seskládaná z jednotlivých odstavců literatury, věnuje se obecně tématům strach, úzkost, deprese a attachment ale nijak neintegruje jejich souvislost s DM1 a navíc zcela chybí kapitola o strachu z hypoglykémie, což považuji za závažný nedostatek
způsob zpracování problematiky			x		Studentka zbytečně mnoho str. 8-17 věnuje problematice diabetu jako takovému, neposkytuje žádnou informaci o českých nebo zahraničních výzkumech týkajících se strachu z hypoglykémie

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			X	Teoretická část obsahuje převážně českou literaturu, celá práce má jen velmi málo citačních pramenů, stále se opakující stejné citace, např. Stuchlíková 3x za sebou na str. 21 Praško et al. 2003 3x za sebou na straně 23-24, dále Raboch 2x na str. 25 a také opět Praško et al. 2003, další 3 strany pokračují pouze opět stejnou citací Praško et al. 2003. Pospíšilová citována 4x za sebou v kapitole Citové vazby (která je mimochodem jen singulár ne plurál). Studentka neprokázala, že umí pracovat s literaturou.
metodika práce	X			Metodika práce sice popisuje, že bylo vyloučeno 128 pacientů pro nízkou reliabilitu, ale studentka nevysvětluje jak je to možné, proč se to stalo a jak mohla vzniknout nízká reliabilita u metod, které prokázaly na mnoha českých i zahraničních vzorcích pacientů vysokou reliabilitu!!

Posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevýhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		Studentka neuvádí, kolik pacientů vyplnilo jednotlivé testy? Tj. nejsou uvedena missing data. Při popisu vzorku je zbytečně na str. 39-45 tj na 6 stranách presentováno to, co by mohlo být v jedné přehledné tabulce. Při popisování výsledků hypotéz by bylo dobré odkazovat na tabulky. Proč byly úporně použity jednostaranné testy? Např. str. 61 vztah BDI-II a HFS jsou 2 signifikantní parametry proč se ještě navíc musel použít jednostranný test? (červený)
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		Studentka uvádí položkovou analýzu všech metod, dokonce je všechny

				dává v přílohách do tabulek, což je velice zajímavé, ale nijak jí neinterpretuje, ačkoliv jsem ji to při posuzování práce psala, dokonce jsem jí podtrhla položky které má interpretovat, ale nestalo se tak, proč tedy položkovou analýzu všech dotazníku uvádí?
přínos bakalářské práce pro praxi	x			Některé zjištěné vztahy by mohly být pro praxi velmi užitečné právě vysokou unikátností tématu.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x	Práce obsahuje mnoho překlepů a chyb, např. směrová místo směrodatná odchylka, str 46. studie „ve Virginii“ bez citace, na téže straně, některé z nich označuji tužkou v papírové verzi, pro jejich množství je však neuvádím, dále měli místo dosáhli, str 48... subškála místo škála str 50-52 atd... studentka uvádí konfidenční intervaly, k čemu jsou tedy vhodné a proč je tedy neinterpretuje když je uvádí? (str. 47, 49, 50, 52) Str. 51 má být položková a ne psychometrická analýza, str 61 regresivní místo regresní atd.... V argumentaci hypotéz je významná chyba, kdy studentka zaměnila kognitivní za somatické str 61, str. 65 která místo které, str. 66 nejistá místo jistá, atd....str. 69 nevidomost ho? str. 70 predátory místo prediktory!
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X		Mnoho překlepů, dále studentka stále skloňuje DM, což působí jazykově zvláště
celková grafická a estetická úroveň práce		x		Barevné grafy působí křiklavě, stačilo vytučnit signifikantní změny
závěry práce a jejich formulace			X	Závěry jsou nepřehledné, argumentace malého vzorku je sice dobrá, ale ani na velkém vzorku, který musel být vyřazen nic studentce nevyšlo, hlavně nepřichází s argumentem, proč si studentka myslí, že proměnné, které jsme vybraly na základě výzkumů u více než tisíců pacientů v jejím vzorku nefungovaly, neprokázala schopnost diskutovat, závěry se týkají jen attachmentu a jsou nedostatečné

aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce			X		Studentka sice spolupracovala, ale část mých doporučení neakceptovala
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty					
návrh hodnocení práce			X		

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete podstatu termínu strach z hypoglykemie a jeho teoretický konstrukt, poskytněte přehled studií (nejen jednu), které využili jeho korelace s klinickými a demografickými faktory a jeho implikace pro klinickou praxi v ošetrovatelství, definice zcela chybí v teoretické části!

Jak si vysvětlujete, že tak velké množství vašich pacientů mělo, jak popisujete, nízkou reliabilitu v dotaznících a proto museli být vyřazeni?

Vysvětlete úporné použití jednostranných testů.

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Studentka na práci pracovala 2 roky, zpočátku se jevila jako spolupracující a motivovaná, při práci však nešla nijak do hloubky, spokojila se s povrchním pohledem, přes původní motivaci ale není vidět výsledek, který jsem očekávala, teoretická část je jen seskládáním hesel ze slovníků nebo se objevují opakující se citace, studentka nijak v teoretické práci neuchopila téma strachu z hypoglykemie, což je zásadní nedostatek, použila málo pramenů a minimálně pracovala se zahraniční literaturou, většinu mých připomínek před odevzdáním práce neakceptovala. Velice mě to mrzí, když tuto zcela originální a unikátní práci v českém prostředí, zpracovávající strach z hypoglykemie v ošetrovatelském procesu, musím jako vedoucí práce hodnotit známkou tři.

Datum: 10.5.2018



podpis vedoucího práce