

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Přírodovědecká fakulta
Ústav pro životní prostředí

PRŮZKUM TURISTICKÉHO A
REKREAČNÍHO VYUŽITÍ
NÁRODNÍHO PARKU A BIOSFÉRICKÉ
REZERVACE ŠUMAVA

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Lucie Váchová

Vedoucí práce: RNDr. Martin Čihař, CSc.

srpen, 2007

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně s využitím uvedené literatury a informací, na něž odkazuji. Svoluji k jejímu zapůjčení s tím, že veškeré (i přejaté) informace budou řádně citovány.

srpen 2007

Lucie Váchová

Děkuji vedoucímu diplomové práce RNDr. Martinovi Čihařovi, CSc. za odborné vedení, praktické rady a podnětné připomínky.

Poděkování patří také mé rodině a přátelům za jejich pomoc a podporu.

Nakonec děkuji všem, kteří se podíleli na sběru dat a těm, kteří se zúčastnili průzkumu.

OBSAH

ABSTRAKT	1
ABSTRACT	2
1. ÚVOD	3
1.1 Cíle práce	4
2. LITERÁRNÍ PŘEHLED	5
2.1 Udržitelný (zodpovědný) turismus, ekoturismus a turismus třetího tisíciletí	5
2.2 Podněty a dopady turistického využívání CHÚ	6
2.2.1 Atraktivnost turistické destinace	6
2.2.2 Nabídka a poptávka	7
2.2.3 Nosná kapacita území	7
2.2.4 Dopady turismu, možné zisky a náklady	8
2.3 Management CHÚ s důrazem na návštěvnost	9
2.3.1 Plánování a hodnocení efektivity managementu CHÚ	9
2.3.2 Přeshraniční spolupráce	10
2.3.3 Monitoring turismu v CHÚ	10
2.3.4 Nástroje regulace turismu v CHÚ	11
2.3.5 Financování CHÚ	12
2.3.6 „Nové paradigma“ CHÚ	13
2.4 Nemateriální užitky CHÚ	13
2.4.1 Biologická diverzita	13
2.4.2 Služby ekosystémů	14
3. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ	15
3.1 Abiotické a biotické podmínky NP Šumava	15
3.2 NP Šumava a ochrana přírody a krajiny	19
3.2.1 Problematika lesů NP Šumava	21
3.2.2 Aktuálně zmiňovaný tetřev hlušec, tetřívček obecný a jeřábek lesní	23
3.3 Turistický profil NP a regionu Šumava	24
4. METODIKA	26
4.1 Kvantitativní výzkum	27
4.2 Kvalitativní výzkum	27

4.2.1 Dotazník	28
4.3 Stručná charakteristika stanovišť sběru dat	29
4.4 Zpracování dat	30
4.4.1 Zjišťování rozdílů a závislostí	30
4.4.2 Analýza shluků	30
4.4.2.1 Nehierarchické shlukování	31
4.4.2.2 Hierarchické shlukování	31
5. VÝSLEDKY	32
5.1 Kvantitativní monitoring návštěvnosti NP Šumava	32
5.1.1 Stanoviště Antýgl	32
5.1.2 Stanoviště Horská Kvilda	34
5.1.3 Stanoviště Kvilda	36
5.1.4 Stanoviště Modrava	38
5.1.5 Stanoviště Březník	40
5.2 Dotazníkové šetření návštěvnické populace NP Šumava	42
5.3 Statisticky prokázané závislosti	51
5.4 Shluková analýza	58
5.4.1 Statisticky prokázané závislosti u výsledných shluků	59
6. DISKUZE	61
6.1 Kvantitativní průzkum	61
6.2 Průzkum názorového spektra návštěvníků NP Šumava	65
6.3 Statistické závislosti v návštěvnické populaci NP Šumava	71
6.4 Klastrová analýza	74
6.4.1 Statistické závislosti vybraných shluků	75
7. ZÁVĚR	75
7.1 Doporučení	77
8. LITERATURA	79
9. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	85
10. SEZNAM PŘÍLOH	86

ABSTRAKT

Jedním z posláních národního parku (NP) je poskytování zázemí pro turistiku a rekreaci nezhoršující prostředí. Efektivní a dlouhodobě udržitelný management takového chráněného území (CHÚ) proto vyžaduje znalost využití dané oblasti a názorů a připomínek jejích návštěvníků k environmentálním podmínkám CHÚ a k postupům v jeho spravování, neboli znalost kvantitativní a kvalitativní stránky tamější návštěvnosti.

Tato práce se zabývá jak kvantitativním, tak kvalitativním průzkumem turistického a rekreačního využívání Národního parku a Biosférické rezervace Šumava. Pro prvně zmíněnou část výzkumu byla využita metoda fyzického sčítání a pro část druhou dotazníkové šetření názorového spektra návštěvníků metodou řízeného rozhovoru, obě probíhala simultánně v letech 2005 a 2006 vždy v období podchycujícím dva víkendy a celý pracovní týden vrcholové turistické letní sezony. Zázemím monitoringu byla centrální část NP v místech významných křižovatek cest – Antýgl, Horská Kvilda, Kvilda a Modrava, druhý rok výzkumu byl připojen Březník.

V roce 2005 bylo na čtyřech základních stanovištích zaznamenáno 45 241 fyzických „průchodů“, z čehož 47,9 % tvořili pěší turisté, 31,4 % cyklisté, 17,6 % motorová vozidla a 3,1 % ostatní subjekty. Rok 2006 poskytl (již na pěti stanovištích) 53 356 záznamů „průchodů“ v jednom směru, z nichž pěší turisté představovali 47,3 %, cyklisté 33,9 %, automobily 15,8 % a ostatní objekty 3,1 %. Průměrný denní počet všech fyzických „průchodů“ (tj. průchodů pěších turistů i průjezdů cyklistů a motorových vozidel a se zahrnutím i ostatních objektů) byl nejvyšší na stanovišti Modrava, následně na stanovišti Horská Kvilda, Antýgl, Kvilda a v poslední řadě (po jeho zařazení) na stanovišti Březník. Stanovištěm nejvytíženějším pěšími turisty bylo stanoviště Antýgl, cyklisty stanoviště Kvilda a motorovými vozidly stanoviště Horská Kvilda.

V roce 2005 se podařilo vyplnit 648 dotazníků, v roce 2006 již 877. Ani muži ani ženy mezi respondenty nad druhými výrazně nepřevládali, nejčastěji spadali do věkové kategorie 40-59 let a přijížděli z měst s 10-ti tisíci až 100 tisíci obyvateli či velkých aglomerací. Jednalo se především o opakované a jednodenní návštěvy, motivované přírodou a jejími krásami, respondenti vnímali zlepšující se stav životního prostředí NP, ale přesto neopominuli zmínit především problematiku kůrovce a byli by ochotní své vstupy do nejzranitelnějších přírodních míst podrobit vhodné regulaci (nejlépe doprovodu kvalifikovaného průvodce).

Na získaných datech byly prostřednictvím χ^2 funkce prokazovány statisticky významné závislosti, na základě kterých, spolu s přihlédnutím k aktuálním problematikám NP Šumava, byly zvoleny proměnné vstupující do následné shlukové analýzy. Nejprve jimi byly výpovědní hodnoty respondentů na otázky týkající se přístupu k řešení kůrovcové gradace, nové výstavby a povolování vstupů turistům do nejohroženějších míst NP, a poté percepce pěšími turisty a cyklisty (cyklo)turistického ruchu v NP a jevů s mírou (cyklo)turismu souvisejících. V prvním případě sloučil nejpočetnější klastr respondenty, kteří nesouhlasí s vytěženými holinami ani se způsobem a intenzitou stavebních prací v NP a vstup do jeho nejcitlivějších míst by spíše vyloučili (342 osob), v případě druhém je výsledný nejpočetnější shluk představován pěšími turisty, kteří nevnímají turistický ruch na cestách jako příliš vysoký, neshledávají ani konflikty ve společném využívání cest pěšími turisty a cyklosturisty a pro svůj pohyb po NP preferují upravované pěšiny s nezpevněnými povrchy (729 jedinců). Výsledné shluky byly dále testovány se zaměřením se na statistické závislosti s různými nezávisle proměnnými (ostatními odpověďmi respondentů) a tak blíže charakterizovány.

ABSTRACT

One of the missions of the national park [NP] is to offer a background for tourism and recreation which does not harm the environment. An efficient management which can be maintained for a longer time of such a protected area [PA] needs therefore the knowledge of the exploitation of the given region and of the points of view and observations of their visitors towards the environmental conditions of the PA and to the procedure's of their maintaining or the knowledge of the quantitative and qualitative aspect of the local frequencies of visits.

This work is treating both the quantitative and qualitative exploration of the touristic and recreational use of the National park and the Biospheric reservation of the Šumava. For the part of the research mentioned as first it has been used the physical counting method and for the second part an examination using a the spectrum questionnaire of visitors opinions using the oriented conversation method. both was done simultaneously in the years 2005 and 2006 always in periods of two weekends and a whole working week of a peak tourist summer season. The background of the monitoring was the central part of the NP in the places of important crossing roads - Antýgl, Horská Kvilda, Kvilda and Modrava, the second year one has added Březník.

In the year 2005 one could notice on the basic points 45 241 physical "passages", 47.9 % of this number was made by pedestrian tourists, 31.4 % by cyclists, 17.6 % by motor vehicles and 3.1 % by other subjects. In the year 2006 it was already 53 356 physical one - way "passages". 47.3 % of this number was made by pedestrian tourists, 33.9 % by cyclists, 15.8 % by motor vehicles and 3.1 % by other subjects. The average amount of all the physical "passages" (pedestrian tourists, cyclists, motor vehicles and other subjects) was the highest on the point Modrava, then on the points Horská Kvilda, Antýgl, Kvilda and on the last place on the point Březník. The mostly frequented point by the pedestrian tourists was the point Antýgl, by the cyclists the point Kvilda and by the motor vehicles the point Horská Kvilda.

In the year 2005 one succeeded to fill in 648 questionnaire, in the year 2006 already 877. Both men and woman equal, belonging to the age category of 40-59 years and came from towns with 10 to 100 thousands of inhabitants or from large agglomerations. Above all there were repeated and one week natural - motivated visits. Respondents recognized an ameliorated situation of the NP environment, but in spite of that they did not omit to mention first of all the problems of the bark beetle and they were prepared to submit their entrance in the mostly vulnerable parts of NP to a appropriate regulation (the accompaniment of a qualified conductor).

On the resulting dates one could prove through the function χ^2 statistically important dependencies, on the basis of which, taking into account the actual problems of the NP Šumava, one could chose variable values entering into the following cluster analysis. In the first place there were the declaring values of the respondents on the questions concerning the access to the solution of the gradation of the bark beetle, the new edification and allowing the access of tourists to the mostly endangered places of the NP, and after this the perception by pedestrian tourists and cyclists of the cyclist movement in the NP and the phoenix in the relation with the cyclo-tourism. In the first case the cluster combined the most numerous respondents, who don't agree with the exploited glades neither with the way and intensity of the construction works in the NP and would rather avoid the entrances into its mostly vulnerable parts (342 persons), in the second case the most numerous cluster is represented by pedestrian tourists who don't consider the touristic movement on the roads as too high, and don't consider neither the conflicts in the common use of roads by both pedestrian and cyclo-tourists and prefer for their movement inside the NP the arranged passes with not consolidated surfaces (729 persons). The resulting groups were tested moreover with the orientation to the statistical dependence with different independent variables (the rest of the answers of the respondents) and in this way more precisely characterized.

1. ÚVOD

„Vztah mezi chráněnými územími a turismem je tak starý, jako historie chráněných území sama. Chráněná území potřebují turismus a turismus potřebuje chráněná území“ (Eagles et al., 2002).

Prvním, legislativně vyhlášeným NP se stal v r. 1872 Yellowstone. Jisté ochrannářské snahy můžeme již dříve sledovat i na území dnešní České republiky (ČR), konkrétně se jedná o ochranu přírody na Šumavě. Už v r. 1858 vyčlenil kníže Jan Adolf Schwarzenberg z lesního hospodářství Boubínský prales a Vilém Hohenzollern od r. 1911 zase chránil Černé a Čertovo jezero (Anděra et al., 2003).

V r. 2002 dosáhl po celém světě počet míst vyčleněných Světovým svazem pro ochranu přírody (IUCN) jako území chráněná v různých kategoriích IUCN 44 tis. a celkově pokryly téměř 10 % zemského povrchu. Taková místa jsou přírodně a kulturně zvláště cenná, velmi atraktivní a proto můžeme sledovat jasné tendence tato území navštěvovat, poznávat a intenzivně prožívat (Eagles et al., 2002).

Ochrana přírody a turismus na sobě vzájemně závisejí. Bez nedotčené přírody rozvoj turismu není možný a bez uvažování jeho dopadů na CHÚ nebude ani ochrana přírody efektivní. Turismus a rekreace jsou zároveň jedním z prvotních účelů oblastí označovaných IUCN kategoriemi II (NP), III (PP) a V (CHKO). Již v 90. letech očekávala Světová organizace cestovního ruchu (WTO) stálý růst specifitější poptávky ze strany turistů – mj. nárůst turismu přírodního typu (TPT, nature-based tourism či nature-oriented tourism: German Federal Agency for Nature Conservation, 1997). Studie provedená pro World Resources Institute uvádí, že se průměrná roční rychlost růstu tohoto typu turismu pohybuje mezi 10-30 % (Deng et al., 2002). Stejnou rychlost růstu TPT uvádí už pro počátek 90. let Reid et al. (2005), který dále upřesňuje, že v r. 1997 cestování za přírodou činilo asi 20 % veškerého mezinárodního turismu. Dnes je TPT považován za nejrychleji rostoucí turistický sektor. Celosvětově činí asi 10 % z celkového mezinárodního turismu (Kangas et al., 2006, Sheppard, 2006 a Třebický et Čihař, 2006). NP jako důležité turistické destinace jsou dnes více než zřejmé. Toky návštěvníků směřující do těchto téměř nedotčených přírodních oblastí vzrůstají po celém světě (Emerton et al., 2006, Henning, 2006 a Puustinen et al., 2006). V ČR lze z některých výzkumů odhadnout asi 20-ti procentní zastoupení destinací přírodního typu v souboru lokalit zde turisticky nejvytíženějších (Čihař et al., 2007; přesněji 17-ti procentní podíl ze 126 turistických destinací ČR; Třebický et Čihař, 2006).

NP Šumava uznán jako NP také IUCN (a tedy nesoucí kategorii ochrany II), se statutem biosférická rezervace, ochranným pásmem rovněž v režimu velkoplošné ochrany přírody a krajiny (tj. CHKO Šumava) a sousedící s německým NP Bavorský les významnou turistickou a vysoce atraktivní destinací bezpochyby je.

Na základě výsledků projektu Strategie trvale udržitelného rozvoje Biosférické rezervace Šumava (probíhajícího v letech 1995-1997) bylo rekreační využívání území včetně jeho navazujících aktivit určeno jako nejvhodnější strategie dalšího socioekonomického rozvoje jmenované oblasti. Zmíněná

studie mj. konstatovala, že NP a relativně neporušená příroda je jednoznačně hlavním atraktorem pro návštěvníky Šumavy (Bartoš et al., 2001).

V cestování za přírodou se do popředí přirozeně dostává její pozorování, poznávání a prožívání (Higham et Carr, 2001). Turistické aktivity jsou zde nerozlučně spjaty s využíváním a spotřebou přírodních a kulturních zdrojů, scenérie a topografie, flóry a fauny (Deng et al., 2002). Predikovaným trendem i pro následující desetiletí zůstává stále rostoucí účast na TPT. Kombinace obecně zvyšujícího se zájmu o environmentální problematiku, vzrůstající mobilita a dispozice volného času může být k takovému trendu jen dalším stimulem (Sheppard, 2006).

Od r. 1997 probíhá v centrální části NP Šumava soustavný kvantitativní a kvalitativní monitoring rekreačně turistické exploatace daného území (Čihař et al., 1997) a jeho výstupy opakovaně potvrzují zmíněné trendy předvídané na celosvětové úrovni a v porovnání s obdobnými výzkumy vedenými v jiných velkoplošně i maloplošně CHÚ ČR odhalují také trendy na úrovni lokální až regionální, na které může management těchto CHÚ adekvátně reagovat.

Aktuálním výstupem monitoringu návštěvnosti NP Šumava z let 2005 a 2006 je tato práce, která svým datováním završuje již 10-ti leté sledování (Čihař et al., 1997 až 2006). Nezměněný základ výzkumu poskytuje prostor pro cenná srovnávání a hledání nejrůznějších souvislostí mezi turismem a ochranou přírody, zároveň však nevyklučuje pružné reakce na měnící se okolnosti v prostředí a společnosti. Důkazem toho je např. snaha o hlubší poznání návštěvnického vnímání rozvoje dané oblasti či začlenění lokality Břežník do celkového průzkumu v r. 2006 v době jejího širšího zpřístupnění turistům.

1.1 Cíle práce

- Kvantifikovat časovou (týdenní a denní) a prostorovou dynamiku návštěvnosti NP. Provést 5-ti a 10-ti leté zpětné srovnání výsledků (tedy srovnání s výsledky studií z let 1997 a 2001; Čihař et al., 1997 a 2001a).
- V kvantitativním průzkumu z r. 2006 uvažovat vliv výjimečného zpřístupnění dosud zapovězeného území – Luzenského údolí a hraničního přechodu Modrý sloup.
- Sumarizovat charakteristiky „šumavských“ návštěvníků, jejich způsoby využívání CHÚ a vyšetřit návštěvnické názory a percepce environmentálního stavu a podmínek NP a postupů v jeho správě. Výsledky srovnat s komparativními daty z let 1997 a 2001 (Čihař et al., 1997 a 2001a) a daty z jiných obdobných výzkumů.
- Zaměřit se na vnímání kůrovcem napadených lesů a různých přístupů k řešení kůrovcové gradace a provést první srovnání dat (let 2005 a 2006 s r. 2004; Kostínková 2005). Nově zjistit postoje návštěvníků k nové výstavbě rozvíjející se v NP a návštěvnické preference v typu cest (členěných dle (ne)veřejného užívání a (ne)zpevněného povrchu).

- S využitím χ^2 funkce testovat statistické závislosti výpovědních hodnot respondentů na různé otázky z dotazníku použitého pro názorové šetření návštěvníků.
- Na základě statisticky prokázaných závislostí formulovat hypotézy o možných typických skupinách návštěvníků NP a s využitím shlukové analýzy (CLU) tyto hypotézy potvrdit či zamítnout. Na výsledných shlucích CLU zkoumat další závislosti a jednotlivé klastry (skupiny respondentů) tak širěji charakterizovat.
- Vyslovit závěry, vývojové trendy a možná doporučení pro správu a řízení NP Šumava.

2. LITERÁRNÍ PŘEHLED

2.1 Udržitelný (zodpovědný) turismus, ekoturismus a turismus třetího tisíciletí

Udržitelný turismus (UT, sustainable tourism) představuje environmentálně a sociálně kompatibilní turismus. Je zdrojem nejen ekonomického blahobytu obyvatel turisticky lákavého CHÚ, ale také výzvou k dlouhodobé ochraně přírodních zdrojů a zachování vysoce kvalitního přírodního prostředí, neboť to je pro rozvoj UT klíčové. Takový rozvoj je založený na konstantní či rostoucí turistické poptávce spolu se snižujícím se environmentálním břemenem (Grainger, 2003, Briassoulis, 2002 a Twynam et Johnston, 2002).

Na základě obecně uplatňovaného konceptu trvale udržitelného rozvoje lze pro přírodní oblasti turisticky využívané formulovat následující principy:

- Turistický rozvoj musí být ekologicky dlouhodobě únosný a ekonomicky samostatný, životaschopný a pro místní obyvatele v rozložení zisků i břemen celkově spravedlivý.
- Turismus by měl k udržitelnému rozvoji přispívat a nebýt v rozporu s přírodním, kulturním a sociálním prostředím a ani se snahami o uchování diverzity přírodní, kulturní a sociální.
- Rozvoj turismu musí důsledně zvažovat vlivy na kulturní dědictví, tradice a zvyky, život a identitu místních obyvatel.
- Místa environmentálně a kulturně křehká zasluhují citlivý přístup prioritně, a to nejen nyní ale i v budoucnu.
- Přírodní zdroje musí být využívány udržitelně a nadprodukce odpadů musí být snížena, pomocí ekonomických a legislativních nástrojů je proto potřeba redukovat využívání neobnovitelných zdrojů a povzbuzovat k recyklaci a minimalizaci reziduí v prostředí.
- Nezbytným předpokladem UT je úzká spolupráce všech zainteresovaných subjektů – kompetentních autorit, nevládních organizací, soukromého sektoru, veřejnosti apod. – na lokální, národní, regionální i mezinárodní úrovni; na programech turismu by měla být zajištěna účast místních komunit a do územních koncepcí a plánů musí být cestovního ruchu (CR) integrován.

- Alternativní formy turismu, které jsou v souladu s principy udržitelného rozvoje, spolu s podněcováním diverzifikace turistického využívání daného území mohou zajistit udržitelnost turismu.
- Dotčený personál by měl mít odpovídající kvalifikaci a nezbytná je také všeobecná dostupnost dostatečných informací, podpora výzkumu a šíření nových znalostí a zkušeností.
- Velmi cenný je průběžný monitoring turistických aktivit a dosažených cílů strategií, plánů a programů CR (Moldan et al., 2002 a German Federal Agency for Nature Conservation, 1997).

„Podle WWF je udržitelnost CR v současné době „nedosažitelným ideálem“, proto raději volí termín zodpovědný turismus (responsible tourism)“ (Čihař et al., 2007).

Udržitelný či zodpovědný turismus úzce souvisí s ekoturismem. Ekoturismus (ecotourism) je komplexním přístupem k ekologickým, ekonomickým a sociálním potřebám, podporuje zlepšování a hlubší poznávání životního prostředí a přetváří chování zúčastněných subjektů tak, aby byl přijatelný stav životního prostředí dále zachováván (Weaver, 2004 a Mbaiwa, 2003). Jedná se o „cestování do přírodních oblastí, které ochraňuje životní prostředí a udržuje blahobyt místních obyvatel“ (Kiss, 2004). Honey (1999) definuje ekoturismus prostřednictvím sedmi základních charakteristik, jsou jimi: návštěva přírodních oblastí, minimalizace dopadů, environmentální osvěta, přímé finanční zisky pro ochranu přírody a místní obyvatele, podpora místních komunit, úcta k tradiční kultuře a posílení lidských práv. „Výsledkem interakce mezi ekoturistou a přírodním prostředím je poznání a vzdělávání. To odlišuje ekoturismus od turismu přírodního typu, kde převládá rekreační a volnočasový prvek“ (Čihař et al., 2007).

Při uvažování vývoje turismu v třetím tisíciletí zdůrazňuje McIntosh et al. (1995) mj. vliv potřeb zranitelných přírodních míst na další turistický rozvoj či zvažování i jiných, nežli jen ekonomických, nákladů a vyzdvihuje potenciál turistických zážitků plynoucích z přímého sledování výsledků implementací ekologických principů do programů CHÚ a z profesionálního poznávání turistické destinace, jehož nezbytností je delší pobyt v dané oblasti a těsný kontakt s tradičním způsobem tamějšího života. **Zodpovědný – udržitelný – přístup k turismu zůstává heslem zítřka.**

2.2 Podněty a dopady turistického využívání CHÚ

2.2.1 Atraktivnost turistické destinace

Atraktanty pobízející k cestování jsou přírodní a umělé (lidmi vytvořené), poskytující regeneraci a inspiraci (McIntosh et al., 1995). Atraktivnost oblastí vzrůstá s jejich vyhlášením jakožto zvláště chráněných území, přičemž označení jako je NP, CHKO, NPR, NPP, PR a PP se zdají být veřejnosti bližší a známější, nežli jsou oblasti Natury 2000, ptačí oblasti aj. (Wirth et al., 2006).

Podle WTO jen malá část turistů cestuje výlučně za jednou konkrétní přírodní či kulturní hodnotou. Turistickým cílem se nejčastěji stávají oblasti přírodně i kulturně pestré.

Deng et al. (2002) rozlišuje pět základních složek přispívajících k celkové přitažlivosti NP, jsou jimi: zdroje, turistická zařízení, dostupnost území, místní společnost a periferní atrakce. Zdroje dále člení na přírodní a kulturní. Přírodní zdroje dělí na složku fyzickou, zahrnující flóru, faunu, hory, vodní tělesa či klimatické jevy, a na faktory prostředí, jako je bezpečnost (ze strany přírody i lidí), komfort a hygiena. Náboženské a jiné tradice, historie a architektura prezentují zdroje kulturní. Turistická zařízení jsou spoluvytvářena infrastrukturou a rekreačním i naučným vybavením. Dostupnost parku se týká jeho vnitřní i vnější přístupnosti, přičemž v obou případech se uvažují různé možnosti dosažení, pohodlí a vzdálenost, a především pak vnitřní dostupnost zahrnuje faktor konektivity sítě cest uvnitř parku. Prvek místní společnosti kombinuje podmínky kulturní, sociální a ekonomické. Periferní atraktanty jsou různého množství a významu.

2.2.2 Nabídka a poptávka

Turistická nabídka zahrnuje přírodní a kulturní zdroje, infrastrukturu, dopravu a místní pohostinnost. Aktuální poptávku lze charakterizovat na základě ročního období, způsobu dopravy, očekávání, motivací, zájmů a aktivit či demografických charakteristik turistů; závisí na celkových nákladech, kvalitě nabízených služeb a zboží a na vzdálenosti. Tzv. ekonomickou vzdálenost určují potřebný čas a náklady na cestu, čím vyšší tato vzdálenost cílové destinace bude, tím více se sníží poptávka. Naopak vzrůst tzv. kulturní vzdálenosti, tedy kulturní odlišnosti destinace od domovského území, poptávku zvyšuje. Právě odlišnost destinace – nejen kulturní ale i přírodní – je jedním z klíčových motivů pro cestování.

Nabídka i poptávka je ovlivňována sezonností, přičemž sezonní fluktuace nelze zcela eliminovat, prostřednictvím strategií celoročního využívání a diferenciací nabídky i cen je však možné je do jisté míry redukovat. Výsledkem pak může být i zmírnění nadměrného a nárazového využívání oblasti (McIntosh et al., 1995 a Trnková et al., 1995).

S rostoucí urbanizací lidé stále častěji hledají krásu a estetičnost v přírodních oblastech. Kvalita i množství míst, jež by tuto poptávku uspokojila, však klesá (Reid et al., 2005).

2.2.3 Nosná kapacita území

Nosná kapacita turisticky užívaného území je definována jako maximální míra rozvoje a využívání (nebo změny ve využívání) či množství návštěvníků, které může dané místo snést bez nepříjemných změn přírodního prostředí, společenské struktury, místní ekonomiky či bez poklesu kvality turistických zážitků (Moldan, 1997 a McIntosh et al., 1995). Vychází z principů nosné kapacity prostředí – ekologické únosnosti – v populační biologii známé jako horní asymptota (K) sigmoidní

křivky populačního růstu (Čihař et al., 2007). Je nezbytné propojit nejen přírodní, ale i socioekonomické a humanitní obory, na základě čehož dojde k objektivnímu stanovení ekologické únosnosti různých lidských aktivit v ekologicky křehkém prostředí (Moldan et al., 2002). Aplikace nosné kapacity v TPT tedy nutně vyžaduje multidisciplinární přístup (Chao et Wang, 2006). Studium ekologické únosnosti dnes zahrnuje nejen zjišťování limitů přijatelných změn prostředí, ale také dopadů návštěvnosti, neboli studium sociální nosné kapacity, nosné kapacity kulturní, fyzické, psychologické apod. Reakce správy CHÚ usilují o uvedení ekosystému či prostředí, které není v souladu se stanovenými standardy nosné kapacity, opět do vyhovujícího stavu (Prato, 2001).

2.2.4 Dopady turismu, možné zisky a náklady

Vztahy mezi rekreačním využíváním zdrojů, následnými impakty a ekosystémovými odpověďmi se zabývá tzv. rekreační ekologie. Vychází z několika principů, např.: rekreační aktivity mohou a často také ovlivňují půdní pokryv, flóru a faunu, vodní zdroje a ovzduší, neboli jednotlivé složky ekosystémů; dále působí na strukturu a funkce ekosystémů; vztahy mezi rekreačním využíváním a odpověďmi ekosystémů jsou nelineární; rezistence a resilience k disturbancím působeným rekreačními aktivitami jsou ekosystémově specifické a míra dopadů se určuje na základě návštěvnického chování a prostorové alokace rekreačního využívání (Monz, 2006). Rekreační ekologie zvažuje frekvenci a rozsah rekreačních aktivit, jejich časové rozložení, typ a také spotřební či nespotební charakter činností (Čihař et al., 2007).

Po dlouhou dobu se na turistický průmysl nahlíželo jako na tzv. „white industry“, jehož ekologické, sociální či kulturní negativní dopady měly být zanedbatelné. Mnohé studie (vedené již od 70. let 20. století) však jasně prokázaly, že masově provozovaný turismus či turismus závislý na citlivých ekosystémech se svými odvíjejícími se aktivitami a infrastrukturou příčinami mnohých dopadů na životní prostředí nesporně jsou. Infrastruktura a s ní spojená nová výstavba způsobují v prostředí významnější impakty nežli činnosti rekreatantů samotných. Rekreační aktivity však zasluhují prvořadou pozornost v případě TPT, jehož nároky na infrastrukturu jsou relativně malé (German Federal Agency for Nature Conservation, 1997).

Turismus však není jen ekologickým stresorem, ale také stresorem sociálněkulturním i ekonomickým. Zde jmenujme alespoň hrozbu urbanizace, začleňování nepůvodní architektury v území a ztrátu jeho ducha a charakteristického rázu, turismus může dále vyústit v migraci místních obyvatel, pocit ztráty domova či ve změnu v jejich původních životních hodnotách, sezonní nestálost se odráží v nestabilitě pracovních příležitostí a životních nákladů místních obyvatel (Grainger, 2003 a Eagles et al., 2002).

Záporné dopady turistického a rekreačního využívání přírodního prostředí lze shrnout prostřednictvím pojmu „eroze“ environmentálních hodnot a přetížení územní kapacity (Moldan et al., 2002). Označujeme je jako náklady a naopak na dopady pozitivní nahlížíme jako na zisky, s tím že z principů UT vyplývá úsilí minimalizovat náklady a maximalizovat zisky (Eagles et al., 2002).

Co se týče ekonomických zisků, jsou ve středu zájmu managementu CHÚ turisté, kteří zůstávají přes noc, neboť jejich výdaje jsou vyšší a jejich prostorové chování spíše koreluje se zájmy ochrany přírody a krajiny. Ideálním stavem se pak zdá být redukce množství návštěvníků spolu s růstem délky jejich pobytu (Job et al., 2006).

Existuje několik direktiv pro maximalizaci (nejen ekonomických) zisků z turistického užívání CHÚ, některé z nich jsou:

- atraktivní nabídkou zvýšit počet návštěvníků a (lépe) délku jejich pobytu;
- zajistit efektivní kontrolu turistických a rekreačních aktivit a kvantitativní a kvalitativní sledování turistického využívání oblasti a následných dopadů;
- zjišťovat očekávání návštěvníků a následně k jejich spokojenosti vytvářet programy a strategie turismu;
- poskytovat potřebné informace a kvalitní a místní služby a zboží a zajistit jejich snadnou dostupnost i cenovou přijatelnost;
- generovat zisky z možných poplatků za užívání CHÚ;
- rozvíjet a přibližovat návštěvníkům možnosti jejich aktivního vstupu do managementu CHÚ prostřednictvím finančních dotací, osobní pomoci apod.;
- vytvářet příležitosti pro prezentaci kulturních tradic, lidových zvyků, tradičních řemesel a umění místních obyvatel;
- a motivovat místní obyvatele i personál správy CHÚ k dalšímu vzdělávání se a školení.

Přesto budou celkové zisky jen výjimečně okamžité, častěji vyžadují středně- a dlouhodobé plánování (Eagles et al., 2002 a Trnková et al., 1995).

2.3 Management CHÚ s důrazem na návštěvnost

2.3.1 Plánování a hodnocení efektivnosti managementu CHÚ

Využívání CHÚ místními obyvateli i návštěvníky musí být nedílnou součástí každého plánu péče. Je tedy nutné v procesu plánování správy CHÚ přistoupit mj. i k plánování managementu turismu a rekreace a zmírňování jejich impaktů a zvyšování příležitostí v dané oblasti, tzn. i k managementu nabídky a poptávky, zdrojů a dopadů (Hockings et al., 2006 a Sheppard, 2006).

Úspěšné plánování správy a řízení CHÚ spojuje pohledy a konstruktivní připomínky všech zúčastněných stran: správců CHÚ, veřejnosti (místních obyvatel i návštěvníků) a turistických operátorů. Pouze bude-li každý osobně motivován k podpoře vznikajícího plánu (např. perspektivami vlastních zisků) a pochopí-li každý rozložení nákladů a přínosů spojených s možnými restrikcemi, jedině pak lze dosáhnout společného konsenzu (Hockings et al., 2006 a Primack et al., 2001).

Součástí managementu CHÚ by mělo být také hodnocení efektivnosti správy a řízení. Hodnocení efektivnosti managementu posuzuje účinnost ochrany jedinečných hodnot území, vnitřní a vnější hrozby a odhaduje dosaženou míru naplnění cílů managementu. K tomu slouží vhodně zvolené indikátory ekologické integrity, indikátory sociální, kulturní a ekonomické a následný monitoring změn a odpovědí prostředí v CHÚ a jeho širším okolí. Protože je však každé CHÚ specifické, vyžaduje integraci vhodných cílů – „šitých na míru“ – i jejich vhodné načasování. Z výsledků hodnocení lze mj. vycházet v žádostech o finanční dotace, které mohou být obhájitelné právě na základě závěrů hodnocení efektivnosti managementu CHÚ (Hockings et al., 2006 a Reid et al., 2005).

2.3.2 Přeshraniční spolupráce

Účinný management CHÚ stále častěji vyzdvihuje nezbytnost inkluze všech zúčastněných subjektů, tedy i přeshraničních sousedů (Hockings et al., 2006).

Politické hranice nejsou hranicemi ekologickými, ekosystémy je velmi často přesahují a mohou se tak stát předmětem různého či dokonce konfliktního managementu. Vedle politických hranic však existují i další: hranice administrativní a institucionální (typicky mezi nevládními organizacemi a vládou pověřenými autoritami). I jiné bariéry mohou být překážkou v přeshraniční spolupráci, jsou jimi technická, ekonomická, legislativní a politická nekompatibilita, náročný přírodní terén, kulturní rozdíly či jazykové bariéry.

Sandwith et al. (2001) jmenuje nejdůležitější cíle přeshraniční spolupráce ve správě CHÚ, např.: dlouhodobou a účinnější ochranu biologické rozmanitosti, ekosystémových služeb a přírodních a kulturních hodnot přesahujících hranice; podporu ekosystémového managementu prostřednictvím bioregionálního plánování; předcházení či řešení nadměrného využívání přeshraničních zdrojů a úsilí o jejich spravedlivé a udržitelné využívání; společné sdílení vědomostí a zkušeností v řízení CHÚ; vyvinutí společné strategie „public relations“ s cílem zvýšit povědomí o CHÚ a jeho podporu.

Co se turismu týče, získává efektivně spravované přeshraniční CHÚ na atraktivnosti. Ve strategii rozvoje CR mohou být výzvami propagace společného jména a loga CHÚ, vytvoření jednotné mapy, turistického průvodce, značení, návštěvnického řádu a informačních materiálů či internetových stránek v potřebných jazykových mutacích a možnost oslovení širokého okruhu návštěvníků prostřednictvím informačních center provozovaných na hranicích či v jejich blízkosti.

2.3.3 Monitoring turismu v CHÚ

Nezbytnou součástí plánování, výkonu a hodnocení správy CHÚ je monitoring, neboť ten poskytuje informace o plnění dříve stanovených cílů. I když jsou zkušenosti správců CHÚ v rozhodovacích procesech velmi důležité, výsledky systematického a pravidelného monitoringu poskytují pevnější a objektivní základ pro zavádění opatření. Prostřednictvím monitoringu lze pochopit nejrůznější

podmínky a trendy v daném území, na které by správa CHÚ měla reagovat. V jakékoli oblasti zájmu jsou vždy zásadní data o původních podmínkách, od kterých se odvíjejí následná srovnávání a definování změn. V posledních letech se zdůrazňuje potřeba celosvětově konzistentního sběru dat o návštěvnosti CHÚ a tedy jednotné metodiky monitoringu turismu. Získaná data by měla být využívána nejen pro tvorbu lokální politiky a managementu návštěvnosti, ale prostřednictvím jejich uvádění do celosvětové databáze také na globální úrovni (Sheppard, 2006 a Eagles et al., 2002).

V ČR probíhá od r. 1997 monitoring návštěvnosti v NP Šumava, připojuje se Krkonošský NP, NP Podyjí, několik CHKO a maloplošně CHÚ. Jednotlivé studie jsou metodikou a tedy i výsledky srovnatelné (Čihař et al. 1997-2006, aktuálně se zpracovává průzkum z NP Šumava a Krkonošského NP z r. 2007).

2.3.4 Nástroje regulace turismu v CHÚ

Regulace turismu v CHÚ plní dvojí účel – ochranu přírody a udržitelný rozvoj turismu (Machairas et Hovardas, 2005). Nástroji přímé regulace použitelnými k usměrňování a řízení turismu zde jsou nástroje legislativní (např. zákony), ekonomické (např. poplatky) a nástroje plánování (např. zonace) a nepřímou regulaci představují nástroje neformální (např. osvětové programy). Výsledkem není jen prostorové a časové usměrňování proudů turistů, ale i regulace celkové nabídky (German Federal Agency for Nature Conservation, 1997).

Regulace návštěvnosti CHÚ je neodmyslitelně spjata s komplexním pohledem na rekreaci v dané oblasti, který musí zahrnovat nejen absolutní počty turistů ale také znalost různých forem rekreačních aktivit, jejich intenzitu a disperzi v území v závislosti na požadované infrastruktuře (Henning, 2006 a Eagles et al., 2002).

Některými regulačními nástroji uplatňovanými v návštěvnickém managementu mohou být:

- předem stanovené limity, neboli početní omezení turistů a jejich skupin, plošná regulace parkovišť, úpravy intervalů ve veřejné dopravě apod.;
- předchozí registrace návštěvníků;
- omezení nebo úplná restrikce určité rekreační aktivity;
- vytyčení hranic pohybu zpevněním cest;
- časová omezení;
- diverzifikace cen v průběhu roku a v závislosti na demografických a jiných charakteristikách rekreatantů;
- technické požadavky (např. na bezpečnostní vybavení);
- propagace předem naplánovaných, místně a časově vymezených výletů;
- nabídka odborného doprovodu, naučných stezek a zážitkových tras;
- a šíření informací mezi návštěvníky o daných omezeních a žádoucím chování v CHÚ (Henkens et al., 2006 a Eagles et al., 2002).

Z mnoha celosvětových studií dopravy a jejích způsobů jasně vyplývá, že nejčastějším dopravním prostředkem je osobní automobil. S rozvíjející se sítí silnic, ekonomickou dostupností či nabízeným pohodlím obliba tohoto typu dopravy stále roste (McIntosh et al., 1995). Zátěž prostředí dopravou, pro jejíž růst je CR jedním z nejvýznamnějších impulsů, je snad ještě významnější než zátěž prostředí způsobená infrastrukturou a pobytem turistů v oblasti (Moldan, 2006). Proto je v tomto směru nutné přistoupit k regulačním opatřením, konkrétně např. k početní regulaci vozidel, zákazům vjezdu, poplatkům či k umístování parkovišť mimo jádra CHÚ. Tendencí je limitovat motorizovanou dopravu uvnitř CHÚ, povzbuzovat k využívání veřejné autobusové či železniční dopravy (např. cenovými výhodami) a preferovat cyklisty a především pěší turisty (Eagles et al., 2002 a German Federal Agency for Nature Conservation, 1997).

„Vyhlášení NP s sebou nese regulaci vstupu rekreatů do některých částí území. Taková regulace je často spojená s aktivním zapojením návštěvníků do ochrany přírody prostřednictvím jejich finanční podpory“, konkrétně se jedná o poplatky za vstup (Machairas et Hovardas, 2005). Mnohé studie ukazují na všeobecnou ochotu platit, stanovení optimální výše poplatků je však obtížné, vyžaduje reálná data a komplexní analýzy (Emerton et al., 2006). Z poplatků získané finanční prostředky by podle turistů měly být investovány do ochrany životního prostředí, údržby turistických cest a odpočívadel a zavádění informačních center a osvětových programů (Absher et al., 2006). Aby se správa CHÚ nedostávaly do střetů mezi zájmy o finanční ziskovost plynoucí ze zvýšeného turistického využívání a zájmy o regulaci takového užívání s ohledem na ochranu přírody, neměly by se poplatky stát podstatným zdrojem financí. Jejich vybírání by mělo být především motivací a podnětem k ochraně a udržitelnému využívání území a k uvědomění si, že pobyt v CHÚ ani služby či statky jím poskytované nejsou zadarmo (Emerton et al., 2006 a Moldan, 1997).

2.3.5 Financování CHÚ

V r. 1962 na světě existovalo pouhých 1000 CHÚ a celkově pokrývaly 3 % zemského povrchu, dnes je nějakým způsobem chráněno (nejen v kategorizaci IUCN) 104 tis. míst po celém světě, což představuje 12 % zemského povrchu. V r. 1990 činily roční výdaje na spravování CHÚ v globálu 3 bil. USD, dnešní odhad se pohybuje okolo 6,5 bil. USD, přesto tyto dotace zůstávají neadekvátní k udržení a další expanzi sítě CHÚ (Emerton et al., 2006 a Hockings et al., 2006). Jeden z odhadů pro následných 30 let počítá s potřebou 20-30 bil. USD/rok, avšak jen 20 % je nyní dostupných (Sheppard, 2006).

Dosažení finanční udržitelnosti CHÚ vyžaduje diverzifikovanou a stabilní finanční základnu, efektivní spravování fondů a dlouhodobé plánování s vymezenými prioritami CHÚ (Emerton et al., 2006 a Hockings et al., 2006). Pouze bude-li management CHÚ efektivní, může být účinné a udržitelné i financování CHÚ (Emerton et al., 2006 a Sheppard, 2006).

Náklady některých CHÚ mohou pokrýt finanční zisky z CR, protože však podléhají různým fluktuacím, jsou nejisté. Dlouhodobá finanční udržitelnost CHÚ se proto na nich nemůže zakládat (Emerton et al., 2006).

2.3.6 „Nové paradigma“ CHÚ

Ústředním tématem „nového paradigmatu“ chráněných oblastí je management návštěvnosti a spolupráce s místními komunitami.

CHÚ byla tradičně vyčleňována striktně pro ochranu zvláště cenné přírody a krajiny. Dnes jsou CHÚ vyhlášována často z vědeckých, ekonomických a kulturních důvodů, dále také za účelem nejen ochrany (s prioritou v ochraně biodiverzity), ale i obnovy, a jejich management se zaměřuje také na socioekonomické cíle a na turismus se v něm nahlíží jako na perspektivu posílení místní ekonomiky. Dřívější správa území a jí svěřená autorita byly centralizované, dnes se naopak usiluje o začleňování mnoha subjektů a decentralizaci autority mezi ně. Plánování managementu a jeho výkon probíhaly bez participace místních obyvatel a zohlednění jejich názorů, potřeb či požadavků, nyní se usiluje o úzkou kooperaci nejen s místními obyvateli. V minulosti byly chráněné oblasti spravovány jako separované „ostrovy“, aktuálně se naopak rozvíjí národní, regionální a mezinárodní systémy a sítě CHÚ. Výhody chráněných oblastí i zájmy na ochraně jejich přírodního prostředí byly pojímány jen z národního hlediska, dnešní vnímání výhod CHÚ primárně místní zůstává, ale zájmy na ochraně přírody jsou již mezinárodní. Přístupy ke správě CHÚ byly dříve krátkodobé a technokratické, v řízení území byli činní vědci a odborníci na přírodní zdroje, nynější management je adaptivní, prováděný jednotlivci kvalifikovanými v mnoha oborech a využívající znalosti místních obyvatel. Daňový poplatníci dříve tvořili základnu finančních zdrojů chráněných oblastí, dnes se objevují k získávání potřebných financí nové možnosti (Sheppard, 2006 a Internet (1)).

2.4 Nemateriální užitky CHÚ

2.4.1 Biologická diverzita

Současná rychlost vymírání druhů je až tisícinásobná oproti fosilním záznamům a předpokládaná rychlost vymírání je více než desetinásobná oproti té současné (Reid et al., 2005).

Hodnoty biodiverzity můžeme označit jako přímé – v ekonomice známé jako soukromé statky a služby – což jsou hmotné produkty využívané lidmi (např. dřevo, léčivé rostliny, ryby apod.) a hodnoty nepřímé – v ekonomice známé jako veřejné statky a služby – které lidé užívají prostřednictvím rekreace, vzdělávání, vědeckého výzkumu atd. (Primack et al., 2001). Pro lidskou společnost je tedy hodnota biologické diverzity také nemateriální – kulturní, estetická či duchovní – a

právě prostřednictvím turismu může být transformována do hodnot materiálních (German Federal Agency for Nature Conservation, 1997).

Zákony definující způsob, jakým smí být krajina využívána, jsou jedním z prostředků ochrany biodiverzity. Vymezují také přístup do krajiny a stupeň jejího využití, přičemž pro dopravní prostředky i pěší turisty může být přístup do území citlivých k poškození, jako jsou ptačí hnízdiště, slatiny apod., omezen či dokonce vyloučen.

Jedním z nejsnáze použitelných argumentů pro ochranu biologické rozmanitosti je ekoturismus, obzvláště pokud je součástí plánu péče o přírodní území (Primack et al., 2001). Ekoturismus a z něho plynoucí příjmy místních komunit závisí (kromě jiného) na bohatství flóry a fauny. „Biodiverzita je považována za produkt prodávaný spotřebiteli“ a zisky jsou silným podnětem k ochraně a hledání alternativ k destruktivním aktivitám (Kiss, 2004). „Oceňování“ biologické diverzity v ekonomických analýzách je úkolem tzv. ekologické ekonomie, vědní disciplíny integrující ekonomii, ekologii a sociologii (Primack et al., 2001).

Integrovaným regionálním plánováním lze dosáhnout rovnováhy mezi biodiverzitou a různými způsoby užívání CHÚ a potřebami lidské společnosti, mj. i službami ekosystémů (Reid et al., 2005).

2.4.2 Služby ekosystémů

Služby ekosystémů jsou mnohé: zásobovací (např. zásoby vody a dřeva), regulační (např. regulace podnebí a záplav), kulturní (např. estetické prožitky a vzdělání) a podpůrné (např. oběh živin a tvorba půdy). Rekreční služby patří do skupiny služeb kulturních, tedy nemateriálních užitků (Reid et al., 2005).

V oblasti rekreace a turismu se za služby ekosystémů považují somaticky a psychicky pozitivním účinky, zvláště pak pro občany z velkoměst a průmyslových aglomerací (Hockings et al., 2006 a Moldan et al., 2002). Pátý IUCN World Parks Congress (2003) konstatoval, že 1/2 světové lidské populace nyní žije ve městech a do r. 2030 tento podíl dosáhne až 60 %, přičemž vazba mezi životně důležitými službami poskytovanými CHÚ a zdravím městských obyvatel je už teď velmi silná (Sheppard, 2006).

Všechny služby i statky, které ekosystémy lidské společnosti poskytují, označují někteří ekonomové jako přírodní kapitál. Trvalé uchování jeho základny je prvotní podmínkou trvalé udržitelnosti hospodářského rozvoje, tedy i trvale udržitelného rozvoje turismu (Moldan et al., 2002). Přibližně 60 % ekosystémových služeb posuzovaných v rámci hodnocení ekosystémů k miléniu v letech 2001-2005 je však nyní znehodnocováno nebo neudržitelně využíváno. Mezi takové patří i kulturní služby, konkrétně pak rekreační a turistické. Dopady ztrát kulturních služeb jsou obtížně měřitelné, ale pro lidskou společnost mají zásadní význam. Především pro místní komunity jsou kulturní a duchovní hodnoty ekosystémů stejně důležité jako ostatní ekosystémové služby (Reid et al., 2005).

Přestože je mnoho služeb (i statků) poskytovaných ekosystémy ekonomicky velmi hodnotných, jsou jen nedostatečně (a někdy vůbec) tržně doceněné, u spotřebitelů proto schází motivace k jejich ochraně a výsledkem může být i jejich přečerpání (Emerton et al., 2006).

3. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ

3.1 Abiotické a biotické podmínky NP Šumava

„Podle publikace Šumava v roce 1991, vydané Českým statistickým úřadem, činí výměra Šumavy 2 573 km², z čehož 1 630 km² zaujímá Chráněná krajinná oblast Šumava a 690 km² Národní park Šumava.“ Rozloha Šumavského podhůří dosáhne 2 407 km², kterou připočteme-li k výšce zmíněné rozloze Šumavy dojdeme k 4 078 km². Navíc téměř dvojnásobnou hodnotu získáme po zahrnutí německé a rakouské části (Anděra et al., 2003). NP Šumava spolu s NP Bavorský les jsou tak plošně nejrozsáhlejším středoevropským lesním komplexem (Primack et al., 2001).

Nejvyšší horou Šumavy je na její české straně Plechý (1 378 m n.m.). Střední výška šumavského pohoří je 921,5 km, délka činí 110 km a šířka 15-20 km (spolu se Šumavským podhůřím již 30-35 km a v Bavorsku zasahuje Šumava do vnitrozemí cca 10 km od státní hranice; Anděra et al., 2003).

Na základě exodynamické analýzy byl reliéf Šumavy rozdělen do tří základních denundačních jednotek, jsou jimi: rozsáhlý plošinatý paleoreliéf centrální části Šumavy, neboli Šumavské pláně v nadmořské výšce cca nad 1 000 m, s menšími reliekty starších úrovní paleoreliéfu okolo 1 200-1 400 m n.m.; úpatní reliekty nižšího paleoreliéfu v rozmezí 750-850 m a níže, které lemují celé pohoří Šumavy a konečně plio-pleistocénní erozní údolní systém (Šebesta, 1995).

Geologický vývoj Šumavy probíhal pravděpodobně již od období prekambria přes období paleozoika až do kvartéru, v kterém byl reliéf Šumavy výrazně ovlivněn zaledněním a periglaciálním zvětráváním (vznikly tak kary, pseudokary a karová jezera, mrazové sruby a mrazové srázy, kryoplanační terasy, kamenná moře apod.), dále byl reliéf modelován rovněž silnou erozivní činností řek (vznikla tak údolí potoků a řek s obřími hrnci aj.; Jeník et al., 1996). Z regionálně geologického hlediska je území NP budováno moldanubikem a moldanubickým plutonem, největší část Šumavy proto tvoří krystalické horniny moldanubika, dále pak metamorfované vyvřeliny českého plutonu. Základními litologickými složkami jsou ruly a svory (pravděpodobně předprvohorního stáří) a žuly (prvohorního stáří; Anděra et al., 2003 a Pfaffl, 1996). Z hornin uveďme např. pararuly, ortoruly, svorové ruly, granulitové ruly, granulity, migmatity, erlany, dolomitické vápence, krystalické vápence, krystalické křemence, amfibolity, grafitické horniny aj. (Anděra et al., 2003, Babůrek, 1996 a Jeník et al., 1994). Z ložisek nerostných surovin jmenujme alespoň rudní ložiska (např. zlata, olova či zinku), ložiska nerudních surovin (např. tuhy, krystalických vápenců, dekoračních a stavebních kamenů, živců, soli či vltavínů) a ložiska kaustobolitů (zde jen ložiska rašelin; Anděra et al., 2003).

Základní půdní skupinou jsou hnědé půdy (kambizemě), bioklimaticky podmíněné zonální půdy, jejichž kyselost a stupeň podzolizace s nadmořskou výškou roste. Převládajícími půdními typy jsou hnědé půdy nasycené, h. p. kyselé, h. p. silně kyselé, h. p. podzolované a (horské) podzoly. Na exponovaných vrcholech terénních vyvýšenin nebo na sutích různou měrou zazemněných se vyskytují surové půdy či rankery. Z intrazonálních půd v území nalezneme např. půdy nivní a rašelinné, z azonálních půd např. rendziny; zvláštní skupinou jsou půdy pohřbené a fosilní (Anděra et al., 2003, Tomášek, 1995 a 1996). V pramenné oblasti Šumavy mají své místo oglejené mezotrofní až eutrofní hnědé půdy, převážně na plošinách pak pseudoglejové až glejové půdy, které přecházejí v půdy rašelinné (Jeník et al., 1996).

Podle klimatického členění náleží větší část Šumavy do chladné oblasti středoevropského středohorského typu podnebí a jen malá část spadá do mírně teplé oblasti. Celkový ráz podnebí má přechodný charakter mezi podnebími oceanickým a kontinentálním, jen s menšími ročními teplotními výkyvy a poměrně vysokými srážkami se stejnoměrným rozložením během roku; podnebí je perhumidní (Anděra et al., 2003 a Jeník et al., 1996). Průměrné roční teploty se na Šumavě pohybují v závislosti na nadmořské výšce – od 6,0 °C (750 m n.m.) do 3,0 °C (1 300 m n.m.; Bufka et al., 2001 a Internet (3)). Roční úhrn srážek kolísá od 700 mm v údolích v SV části NP Šumava až k 1 800 (i 2 000) mm na hraničních hřebenových polohách české a německé části (Anděra et al., 2003 a Internet (3)).

Šumavou prochází hlavní evropské rozvodí mezi Severním a Černým mořem; větší část území patří k povodí Vltavy a část menší k povodí Dunaje. Ve svých rozlohách dosahují šumavské pramenné ekosystémy až několika desítek km², jejich vydatnost je poměrně stabilní a voda kvalitní (Jeník et al., 1996 a Jeník et Price, 1994). V území vznikla četná rašeliniště několika typů, přičemž pro jižní oblast jejich rozšíření je zde výskyt rašelinišť neobvykle hojný – zaujímají více než 15 % rozlohy NP, zatímco v ČR tento podíl celkově dosahuje jen 0,35 % (Soukupová et al., 2001 a Soukupová, 1996). Na české straně Šumavy se nachází pět jezer glaciálního původu – Černé jezero, Čertovo j., Plešné j., Prášílské j. a j. Laka – a s celkovou plochou hladiny 42 ha představují největší oblast přírodních stojatých vod v ČR (Anděra et al., 2003 a Jeník et Price, 1994). Z umělých vodních děl jmenujme alespoň Schwarzenberský plavební kanál (vybudovaný v letech 1789-1822) a Vchynicko-Tetovský plavební kanál (zřízený v letech 1799-1801) či notoricky známou údolní nádrž Lipno (Anděra et al., 2003).

Podle fyto geografické klasifikace leží celá Šumava v provincii středoevropské květenné oblasti temperátního pásma Evropy, větší (horská) část Šumavy je oblastí orcofytika (a vegetačního stupně montánního až supramontánního), šumavské předhůří pak mezofytika (a vegetačního stupně suprakolinního až submontánního; Jeník et al., 1996 a Bufka et al., 2001).

Z květeny jmenujme čtyři endemity hor českoněmeckého masivu: hořeček mnohotvarý český (*Gentianella praecox* subsp. *bohemica*), zvonečník černý (*Phyteuma nigrum*), oměj šalamounek (*Aconitum plicatum*) a prstnatec májový rašelinný (*Dactylorhiza majalis* subsp. *turfosa*). Díky poměrně častému výskytu reliktních stanovišť s extrémními podmínkami (především v horských

partiích Šumavy) zde přežívají glaciální relikty, z druhů bereomontánních a vzácně se vyskytujících uvedme břízu zakrslou (*Betula nana*) a blatnici bahenní (*Scheuchzeria palustris*), z jezerních stěn pak sítinu trojklannou (*Juncus trifidus*) či raritní šidlatku jezerní a ostnovýtrusnou (*Isöetes lacustris* a *I. echinospora*) vyskytující se pod hladinou ledovcových jezer, z kotliny horní Vltavy kriticky ohrožený stulík malý (*Nuphar pumila*) či rojovník bahenní (*Ledum palustre*). Jinými glaciálními relikty jsou rostliny s migrační vazbou na Alpy, které osidlovaly především drobná nelesní stanoviště a později se adaptovaly na druhotně vzniklé luční ekosystémy, jako např. silně ohrožený hořec šumavský (*Gentiana pannonica*) či koprníček bezobalný (*Ligusticum mutellina*), z pozdějších vln migrace je to např. dřipatka horská (*Soldanella montana*) či prha arnika (*Arnica montana*). Vzhledem k humidnímu podnebí se na Šumavě uplatnila i řada oceanických (subatlantských) rostlinných druhů, mimořádně vzácnými jsou např. rozchodník huňatý (*Sedum villosum*) a vřesovec čtyřřadý (*Erica tetralix*). Na území NP a BR Šumava se vyskytuje 45 speciálně chráněných rostlinných druhů, podle Červené knihy ČR je 17 z nich kriticky ohroženo, 21 druhů silně ohroženo a více než 70 druhů ohroženo. Některé druhy jsou na Šumavě považovány již za vyhynulé, asi nejznámějším je všivec žezlovitý (*Pedicularis sceptrum-carolinum*), vrba borůvkovitá (*Salix myrtilloides*) či zevar úzkolistý (*Sparganium angustifolium*). Z druhů kriticky ohrožených zmiňme alespoň prstnatec Traunsteinerův (*Dactylorhiza traunsteineri*), rosnatku anglickou (*Drosera anglica*), vratičku mnohoklannou (*Botrychium multifidum*) či luční orchideje, jako je např. vstavač kukačka (*Orchis morio*).

Více než 81 % plochy NP (tj. 55 600 ha) pokrývají lesy. Původní druhovou skladbu lesních společenstev tvoří smrk (*Picea abies*), buk lesní (*Fagus sylvatica*), jedle bělokorá (*Abies alba*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*) a jilm drsný (*Ulmus glabra*). Přibližně 60 % lesních společenstev nalezneme ve smrkobukovém stupni (přibližně v 750 až 1 100 m n.m.), který zahrnuje také území s dochovanými pralesovitými zbytky smíšených lesů (květnatých bučin a jedlin) především se smrkem, bukem a jedlí (tzv. hercynskou směsí, např. Boubínský prales a Stožec-Medvědice). Na horní okraj květnatých bučin v nadmořské výšce nad 1 000 m navazují druhově chudší kyselé horské bučiny. V nadmořských výškách vyšších než 1 200 m se vyskytují horské smrčiny. Z azonálních vegetačních jednotek zmiňme např. rašclinné a podmáčené smrčiny, podmáčené (údolní) olšiny, suťové smíšené lesy či reliktní bory.

Přirozená nelesní vegetace se na Šumavě vyskytuje jen minimálně a ostrůvkovitě, kromě mrazových bezlesí či vrchovišť je to ve stěnách jezerních karů. Naprostá většina nelesní vegetace je na Šumavě podmíněná lidskou činností, a to především extenzivním zemědělským hospodařením v místech, která byla v minulosti vlivem rozvíjejícího se sklářství a dřevařství odlesněna (Anděra et al., 2003, Sádlo, 2001, Jeník et al., 1996 a Jeník et Price, 1994). Právě na loukách a následovně na pastvinách je druhové bohatství i druhová hustota flóry nejvyšší (Prach et al., 1996). Z antropogenně podmíněných stanovišť druhotné nelesní vegetace vzpomeňme také jedinečné, dřívější vojenskou činností generované mikrobioty opakovaně obnažovaných a zraňovaných půd hojně osidlovaných některými konkurenčně méně zdatnými ohroženými druhy, např. tučnicí obecnou (*Pinguicula vulgaris*),



rosnatkou okrouhlolistou (*Drosera rotundifolia*) či plavuňkou zaplavovanou (*Lycopodiella inundata*; Jeník et al., 1996).

Podobně jako květena, i zvířena Šumavy byla původně téměř výhradně lesního charakteru. Změny druhového spektra živočišných společenstev s sebou přineslo i zde postupné osidlování Šumavy, které probíhalo již od (10.) 11. stol., intenzivněji pak od 2. pol. 16. stol. Přibližně 100 živočišných druhů trvale se vyskytujících na území NP Šumava patří mezi zvláště chráněné. Rašeliniště, kary ledovcových jezer, balvanová moře a sutě či zbytky přirozených horských lesů se staly „ostrovy severské přírody uprostřed Evropy“, neboli útočišti pro řadu boreomontánních a boreoalpinních reliktních (především bezobratlých a měkkýšů), příkladně: rašeliniště obývající kriticky ohrožený střevlík Menetriesův (*Carabus menetriesi*), potravně vázaný perleťovec severní (*Boloria aquilonaris*), raritní slíďák severský (*Pardosa hyperborea*); endemický střevlík *Oreonebria castanea* ssp. *sumavica* žijící ve stěnách jezerních karů; balvanová moře a sutě osidlující vzácný glaciální reliktní slíďák ostnohý (*Acantholycosa norvegica*); klimaxové smrčiny osidlující velmi vzácný slíďák dřevomilný (*Acantholycosa lignaria*) či měkkýš *Iphigena badia* (Konvička et al., 2005, Anděra et al., 2003, Jeník et al., 1996 a Jeník et Price, 1994). I nepůvodní bezlesé luční formace hostí svéráznou faunu, především řadu motýlích druhů, z nich jmenujme alespoň horské louky osidlující píďalku severní (*Thera cognata*) či velmi vzácného ohniváčka modrolesklého (*Lycaena alciphron*), a zvláště sušší kosené louky mají velmi bohatou motýlí faunu. Také šumavské vodní biotopy hostí mnohé zvláštní živočišné druhy, např.: severskou jepici podivnou (*Arthroplea congener*), glaciální reliktní šídlo rašelinné (*Aeschna subarctica*) a znakoplavku horskou (*Notonecta reuteri*) či chrostika *Limnephilus algosus* atd. (Konvička et al., 2005 a Anděra et al., 2003). Také z ryb zmiňme některé (ochranářsky) zajímavé druhy, např.: mihuli potoční (*Lampetra planeri*), vranku obecnou (*Cottus gobio*), úhoře říčního (*Anguilla anguilla*), ouklejku pruhovanou (*Alburnoides bipunctatus*) aj. (Anděra et al., 2003). Např. v povodí Blanice přežívá dosud životaschopná populace velmi vzácné perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) a ojediněle se na vodních tocích vyskytuje také rak kamenáč (*Astacus torrentius*; Anděra et al., 2003, Jeník et al., 1996 a Jeník et Price, 1994). Z obojživelníků uveďme čolka velkého (*Triturus cristatus*), mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*) či kuňku žlutobřichou (*Bombina variegata*; Anděra et al., 2003). Z jedinečné hnízdní avifauny vzpomeňme alespoň tajgový druh datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*), zbytky populací tetřevovitých ptáků – tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*) a tetřívka obecného (*Tetrax tetrax*), na přirozené smíšené horské lesy vázaného strakapouda bělohřbetého (*Dendrocopos leucotos*), holuba doupňáka (*Columba oenas*) či čápa černého (*Ciconia nigra*), dále sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), orla křiklavého (*Aquila pomarina*), rašeliništního vodouše kropenatého (*Tringa ochropus*), druhotné bezlesí luk a pastvin osidlujícího chřástala polního (*Crex crex*) aj. (Anděra et al., 2003, Jeník et al., 1996 a Bürger et Pykal, 1995). Ze savců jmenujme např. reliktního rejska horského (*Sorex alpinus*) a myšivku horskou (*Sicista betulina*), vzácného netopýra velkouchého (*Myotis bechsteinii*), mizejícího reliktního plcha zahradního (*Eliomys*

quercinu) a plcha velkého (*Glis glis*), vydra říční (*Lutra lutra*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*) či ojedinele se vyskytujícího losa (*Alces alces*; Anděra et al., 2003, Jeník et al., 1996 a Jeník et Price, 1994).

Vyhubeny byly na Šumavě některé šelmy – medvěd hnědý (*Ursus arctos*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*), kočka divoká (*Felis silvestris*) a norek evropský (*Mustela lutreola*); podařilo se obnovit výskyt rysa ostrovida a jisté úspěchy jsou pozorovány v obnově výskytu kočky divoké a vlka obecného. Jinými vyhubenými druhy jsou bobr evropský (*Castor fiber*) či sysel obecný (*Spermophilus citellus*; Anděra et al., 2003 a Anděra et Červený, 1995).

3.2 NP Šumava a ochrana přírody a krajiny

V r. 1963 byla vyhlášena Chráněná krajinná oblast Šumava. V r. 1990 byla dekretem mezinárodní organizace UNESCO (v rámci programu Člověk a biosféra) Šumava prohlášena za biosférickou rezervaci, čímž byla zařazena mezi nejvýznamnější oblasti přírodního a kulturního dědictví v celosvětovém měřítku. Od téhož roku nabyla celosvětového významu také šumavská rašeliniště zařazením mezi mokřady chráněné Ramsarskou úmluvou o ochraně mokřadů mezinárodního významu. Vlastní NP Šumava s ochranným pásmem v podobě CHKO Šumava byl vyhlášen r. 1991 (Anděra et al., 2003, Price, 1996 a Internet (4)).

Poslání NP definuje § 2 z nařízení vlády České republiky č. 163/1991 Sb., kterým se zřizuje Národní park Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany, je jím: „Uchování a zlepšení přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území NP k turistice a rekreaci nezhoršující prostředí“ (Bufka et al., 2001 a Internet (3)).

NP Šumava je také součástí Evropské ekologické sítě, která na úrovni národní navazuje na Územní systém ekologické stability. V evropském kontextu má jedinečné postavení především hnízdní avifauna Šumavy, což dokládá zařazení Šumavy na počátku 90. let 20. stol. do soupisu Významných ptačích území Evropy, a neopominutelné je také označení jakožto Evropsky významné lokality (Anděra et al., 2003 a Internet (2)). Mezinárodní spolupráce s dalšími organizacemi působícími v ochraně přírody, jako je např. IUCN, EUROPARC, WWF aj. a v rámci mezinárodních ochrannářských projektů, jako je např. program Natura 2000, respektování mezinárodních dohod a úmluv či podpora přeshraniční spolupráce typu Euroregion jsou aktivity dokládající regionální i mezinárodní význam a jedinečnost NP Šumava (Bufka et al., 2001 a Internet (2)).

NP Šumava je rozdělen do tří zón ochrany přírody, jejichž charakteristika je uvedena v § 4 nařízení vlády č. 163/1991 Sb., kterým se zřizuje NP Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany. Do I. zóny (přísné přírodní) se zařazují nejhodnotnější a přírodě nejbližší ekosystémy vhodné pro uplatňování přírodního vývoje a obnovu samořídících funkcí, patří sem pralesovité zbytky, přírodní mokřady a vrchoviště, ledovcová jezera apod. V současnosti je I. zóna tvořena cca 9 000 ha (tj. 13 % plochy NP).

přičemž se předpokládá její postupné rozšiřování a scelování. Vedle ochrany a obnovy přirozeného vývoje ekosystémů se I. zóna soustředí na výzkumnou a vědeckou činnost a uchování biologické diverzity; regulace pohybu návštěvníků je zde nutná. Druhou zónu (řízenou přírodní) tvoří ekosystémy různou měrou pozměněné předchozí lidskou činností (např. lesní a zemědělské ekosystémy, ale i některé vodní plochy), které jsou vhodné pro omezené, přírodě blízké a šetrné hospodaření a turistické využívání s podmínkou zachování a zlepšení přírodních poměrů. Zóna II. pokrývá téměř 57 000 ha (tj. 83 % plochy NP). Do III. zóny (okrajové) se pak řadí ekosystémy člověkem značně pozměněné a sídelní útvary, jedná se o zónu rozvojovou, jež má bez narušení dochovaného přírodního prostředí podporovat trvalé bydlení, zemědělství, služby či turismus a rekreaci. Zahrnuje asi 2 800 ha (tj. jen 4 % plochy NP). (Nicméně nynější zonace NP je často kritizována pro její nesouvislost.)

Specifickými „kategoriemi“ ochrany jsou bezzásahová území uplatňující bezzásahový management ve vztahu ke kůrovcové gradaci a klidová území citlivá na turistickou zátěž. Klidová území navazují na lokality I. zóny a propojují je, se svými cca 15 000 ha (tj. 22 % plochy NP) zajišťují ochranu a nerušený vývoj populací zvláště chráněných živočišných druhů a jejich biotopů a přirozeného rostlinného pokryvu či citlivých celistvých ekosystémů. Turistické a jiné využívání je zde omezeno. uplatňuje se zde regulace a usměrňování návštěvníků (Anděra et al., 2003 a Bufka et al., 2001). Zavedením klidových území se přibližujeme situaci v řadě evropských NP, kde vedle sebe existují tzv. „sanctuary zone“ (zóny přístupné pouze za účelem vědeckého výzkumu nebo plnění povinností zaměstnanců parku) a „quiet zone“ (zóny s regulovanou přístupností pro návštěvníky, s uplatněním časového omezení, pohybu jen po značených cestách apod.; Hladilin, 1996).

Zvláště CHÚ v NP Šumava tvoří plošně nesouvislou síť více než 130 lokalit v I. zóně ochrany přírody (vztaženo k r. 2002), z nejznámějších zmiňme alespoň: Modravské slatě (komplex horských vrchovišť v prostoru náhorních planin o rozloze 3 615 ha, přírodovědecky a vodohopodářsky nejhodnotnější krajinný celek), Tříjezerní slat' (vrchovištní rašeliniště se třemi jezírky), Jezerní slat' (horské rozvodnicové vrchoviště), Chalupská slat' (rašeliniště s největším rašelinným jezírkem v ČR – 1,3 ha), Povydří (kaňonovité údolí řeky Vydry s balvanitými sutěmi, obřími hrnci a hrádky), Prameny Vltavy (prameniště Vltavy v území horského rozvodnicového vrchoviště, zbytek autochtonních horských smrčín), ledovcová jezera Laka či Prášilské j., Pod Šindlovem („pastevní“ vegetace v údolní kotlině Vydřího potoka, jalovce), Stožecká skála (skalní výchozy a sutě, zbytek suťového smíšeného lesa), Trojmezna hora-Plešné jezero-Plechý (nejvyšší vrchol české Šumavy, přirozené porosty horských smrčín, kamenná moře s porosty kleče, horské vrchoviště, ledovcové jezero), Vltavský luh (údolní komplex rašelinišť, niv, mokřadů, rašelinných luk i lesů) aj. (Anděra et al., 2003 a Přílohy k Plánu péče Národního parku Šumava, 2001). Většinou se jedná o nejcennější přirozená refugia ve střední Evropě – „centra primární biodiverzity“ či „panenské ekosystémy“ – obsahující primární společenstva. Striktní aplikace pravidel stanovených pro ochranu I. zóny a ponechání ekosystémů přirozenému vývoji jsou zde nutné (Váňa et al., 1997).

Rašeliniště jsou na Šumavě nejcennější přírodní společenstva a v ochraně prioritní, většinou nesou statut NPR a spolu se zbytky smíšených horských lesů tvoří základ I. zóny NP; Hladilin, 1996). Z kulturních až polokulturních společenstev patří k nejhodnotnějším smilkové pastviny na Šumavských pláních, vřesovištní pastviny, nivní vysokobylinné louky, bezkolencové louky a rašelinné louky (Anděra et al., 2003). Po odsunu německého obyvatelstva v 50. letech 20. stol. podlehla velká část botanicky cenných luk a pastvin sekundární sukcesi – většinou expanzí druhům rostlin (i když na některých místech se objevila jedinečná mozaika společenstev v různých sukcesních stadiích); jinou zkázu lučních fytoocenóz přinesla velkoplošná „intenzifikace“ v 70. letech 20. stol. spojená s odvodňováním, orbou a umělým přehnojováním či naopak úplné ukončení všech hospodářských činností po r. 1991 (Anděra et al., 2003, Jeník et al., 1996 a Prach et al., 1996 a 1995). Optimálním managementem pro většinu nejcennějších typů lučních společenstev je zachování nebo alespoň přiblížení se tradičním zemědělským postupům – tj. různým režimům ručního kosení a extenzivní rozptýlené pastvy; nezbytným požadavkem je současně eliminace eutrofizačních vlivů z okolí, cizorodých znečišťujících látek a melioračních zásahů (Přílohy k Plánu péče Národního parku Šumava, 2001 a Prach et al., 1996). Management nelesní krajiny má rozhodující význam také pro udržení biodiverzity šumavské avifauny a fauny bezobratlých (Konvička et al., 2005 a Bürger et al., 1995).

„Program udržitelného rozvoje celistvé Šumavy je zvláště závažným interdisciplinárním problémem – přírodovědeckým, společenskohospodářským a politickým.“ Nelze chránit náhodně vybrané přírodní procesy, program vyžaduje aktivní péči o celou krajinu a udržení rovnováhy mezi prvky přírodními a prvky kulturními (civilizačními; Anděra et al., 2003). Vhodným indikátorem trvale udržitelného rozvoje (a tak i jakosti životního prostředí) může být stav a další vývoj biodiverzity mokřadů a horských oblastí Šumavy, neboť právě v nich jsou uložena významná střediska biologické diverzity (Moldan et al., 2002).

3.2.1 Problematika lesů NP Šumava

V historii prvním a větším dlouhodobým antropogenním zásahem do lesů Šumavy bylo protkání šumavských hvozdů několika obchodními stezkami. Od 16. stol. se lesy stávaly zdrojem dřeva pro sklárny, železné hutě a hamry a od stol. 17. se v lesních porostech začaly chovat vysoké stavy zvěře, které spásaly přirozené zmlazení dřevin. Již v 1. pol. 18. stol. nastala dřevní krize ohrožující celé hospodářství v zemi a v 2. pol. 18. stol. se objevily první lesní hospodářské plány. Ve 40. letech 19. stol. vznikly obrovské plochy holin a o něco později se začalo s obnovou lesa. V lesích však převládli nepůvodní a na drsné horské podmínky neadaptovaný smrk. Takto pozměněné porosty snadno podléhaly větrným kalamitám (narozdíl od autochtonních horských smrčín), po kterých nastupovaly kalamity kůrovcové (Anděra et al., 2003, Primack et al., 2001 a Beneš, 1996). Od konce 70. let 20. stol. zhoršilo zdravotní stav lesů také znečištění ovzduší a kyselá deště (Moldan et al., 2002).

V současnosti celkové zastoupení jehličnanů v lesích Šumavy dosahuje 95,4 % a listnáčů 4,6 % (v minulosti to však bylo 72,6 % vs. 27,4 %). Z jehličnanů v lesních porostech dominuje (na úkor jedle a borovice) se svými 86,2 % smrk (přičemž před tisíci lety dosahoval jeho podíl pouhých 37,5 %) a z listnáčů se svými 4,3 % převažuje buk (v minulosti však představoval až 17,8% podíl; Bláha et al., 2003).

Kůrovcová gradace se objevila na počátku 90. let 20. stol., což vedlo v r. 1996 k rozsáhlé těžbě kůrovcem napadených porostů, především v oblasti Modravy a Březníku (Anděra et al., 2003 a Bufka et al., 2001).

NP Šumava a NP Bavorský les tvoří jeden přírodní celek, v jehož managementu – konkrétně v zonaci a řešení kůrovcové kalamity – jsou však uplatňovány diametrálně odlišné postupy (Bláha et al., 2003 a Jonášová, 2004).

Červen r. 2001 patřil v NP Šumava tzv. Ramsarské misi, která měla doporučit nejlepší řešení kůrovcové kalamity. Ve svých doporučeních vyzdvihla mj. nezbytnost harmonizace zonace (pro usnadnění celého managementu CHÚ a pro snížení rizika veřejného odporu vůči NP) a také nutnost existence bezzásahové zóny (až na 75 % centrální části NP) obklopené zónou nárazníkovou, neboť bez režimu bezzásahovosti není možné území klasifikovat dle kategorizace IUCN kategorií II, tedy jako NP.

Ochranařský cíl, jako je strategie bezzásahovosti, musí respektovat místní a regionální kontext, neboť právě lesy v okolí NP jsou významným zdrojem příjmů pro místní obce. Nejprve proto musí být společně diskutovány a odsouhlaseny cíle a poslání CHÚ. Plán péče NP však zatím dlouhodobě ani systémově otázku rozvoje obcí a jejich soužití s NP neřeší, současný management CHÚ není koncepční a ani komunikace se všemi dotčenými stranami není dostatečná.

Zkušenosti z jiných NP ve střední a východní Evropě ukazují, že osvětovými programy lze pro bezzásahový management získat podporu nejen místních obyvatel ale i návštěvníků (Bláha et al., 2003). Jmenujme tedy alespoň několik pozitiv bezzásahového přístupu ke kůrovcové gradaci, např.: ponechání vývratů může zabránit expanzi některých druhů trav a hlodavců. Ušlé porosty se postupně stávají biotopy s podmínkami vhodnými pro přirozené znovuzmlazení lesa a jsou přirozeným větrolem (Bláha et al., 2003 a Zatloukal et al., 2001). Kůrovcovou kalamitu přežívají jedinci genotypově odolného (klimaxového) smrku, který se tak může stát velmi slibným základem dalších generací, přičemž spontánní sukcesí mohou vzniknout navíc věkově a prostorově rozrůzněné porosty. Ve srovnání s holinami zůstává v suchých porostech zachována větší část živočišných, rostlinných i půdních druhů, biodiverzita zde může být dokonce přechodně obohacena o druhy preferující prosvětlené struktury lesa a nepochybně o dekompozitory a výsledná druhová pestrost pak může být dokonce vyšší nežli u zelených smrkových monokultur (Bláha et al., 2003). Problematická však může být obnova autochtonních dřevin jiných, nežli je smrk, neboť pro přirozené zmlazení v těchto případech chybějí zdroje (Podrázský et Ulbrichová, 2001 a Podrázský et al., 1999). Přesto Jonášová (2001) uvádí v zastoupení přirozeného zmlazení vedle nejpočetnějšího smrku také podíly jeřábu a

buku. Na holinách se však jeřáb vůbec nešíří, neboť ptáci roznášející jeho semena zde nemají kde usedat. V odumřelých porostech navíc popadané kmeny a větve chrání semenáčky před okusem (Jonášová, 2004). Odumřelé lesní porosty i holiny mění odtokový a teplotní režim, přičemž suchý les se zdá být v režimech vyrovnanější (Tesař et al., 2004 a Hais et Pokorný, 2004).

Jednou z kůrovcem nejvíce postižených lokalit NP Šumava je oblast v okolí Březníku. Umělá obnova lesa je zde komplikována extrémními stanovištními a klimatickými podmínkami, vlastní terén je jen mírně svažité a riziko eroze proto nižší, proto se jeví být vhodnější ponechat toto území samovolnému vývoji (Remeš et Ulbrichová, 2001).

3.2.2 Aktuálně zmiňovaný tetřev hlušec, tetřívka obecná a jeřábek lesní

Tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*) a jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*) jsou lesní kurové, tetřívka obecná (*Tetrax tetrax*) je vázaný spíše na otevřenou krajinu a především na rašeliniště (Anděra et al., 2003).

Ještě na přelomu 19. a 20. stol. byl tetřev hlušec na Šumavě a v Pošumaví poměrně běžný, jeho stavy se však postupně snižovaly (vlivem změn v lesním hospodaření, globálních změn klimatu, neudržitelného odstřelu či vlivem černé zvěře) a dnes přežívá jen reliktní populace v nejvyšších polohách Šumavy – na Šumavských pláních (v oblasti mezi Kvildou, Modravou, Javoří Pilou a státní hranicí). Zdejší populace představuje 90 % všech tetřevů vyskytujících se na území ČR a jednu ze dvou posledních středoevropských životaschopných populací tetřeva. Menšími refugii jsou pak vysoké polohy železnorudské hornatiny, včetně kotliny horní Křemelné, hřeben Královského hvozdu a snad i Boubínská, Želnavská a Trojmezenská hornatina; stanovišti jsou klimatické smrčiny, podmáčené smrčiny a okolí náhorních a údolních vrchovišť, přičemž hnízdní výskyt je omezen na vyšší polohy (1 000-1 370 m n.m.). Na konci 90. let 20. stol. populace čítala 150-190 jedinců (Bufka, L., 2004 a Anděra et al., 2003). Jádrou oblasti výskytu kriticky ohroženého tetřeva hlušce je Ptačí oblast Luzenské údolí – výjimečný přírodní fenomén – které je jeho významným hnízdištěm a v letním období nenahraditelným potravním areálem. Jedná se o pro turisty do r. 2006 nepřístupnou oblast. Tetřev zde nebyl rušen hlukem ani pohybem lidí, a proto mohla populace tetřeva na svých nejvýznamnějších středoevropských tokaništích dobře prosperovat (Internet (2)).

Tetřívka obecná byl ještě v 1. pol. 20. stol. poměrně hojně rozšířen. Na Šumavě však utrpěl především zemědělskými melioracemi v 70. a 80. letech, dále také těžbou na některých rašeliništích a lovem tokajících kohoutků. V 1. pol. 90. let tvořilo populaci tetřívka 370 kusů

Jeřábek lesní je ze středoevropských území ležících severně od Alp Šumava osídlena nejrozsáhleji. Prospělo mu po 2. světové válce zarůstání druhotného bezlesí a dnes jeho populace dosahuje 2 000-4 000 párů (Anděra et al., 2003).

3.3 Turistický profil NP a regionu Šumava

Z poslání NP Šumava: „Využití území NP k turistice a rekreaci nezhoršující přírodní prostředí je orientováno na prožitek z přírody. Šetrný turismus je zároveň zdrojem příjmů pro místní podnikatele. Osvěta se zaměřuje na zprostředkování cílů NP, prezentaci přírodních procesů a zvýšení pochopení pro ochranu přírody a krajiny. Obce jsou vnímány jako důležitý partner při rozhodování.“ (Internet (3))
Vzniká však otázka co je vůlí starostů obcí a co je vůlí obyvatel obcí, neboli do jaké míry mohou do rozhodovacích procesů vstupovat samotní obyvatelé obcí (Čihař et Staňková, 2006).

Nejstarší šumavskou turistickou oblastí je Železnorudsko – snadno přístupné již od r. 1877, kdy byla zprovozněna železniční trať Plzeň-Klatovy-Železná Ruda. Vlastní rozvoj turistiky na Šumavě nastal ovšem až po r. 1888, kdy vznikly odbory tehdejšího Klubu českých turistů (KČT). Podporou turistiky byla rovněž výstavba rozhleden (v r. 1825 vznikla na Kletí nejstarší rozhledna v Čechách, jiné vznikaly na vrcholech Plechý, Boubín, Čerchov aj., a naposledy na Poledníku), výstavba turistických chat a ubytoven (z prvních např. chata na Špičáku, Třístoličnicku či Javoru, jiné vybudoval KČT – první na Jezerní hoře, později na Modravě Klostermannovu chatu, další na Bučině aj.), značení prvních cest (od r. 1897), tvorba a distribuce průvodců (první vyšel již r. 1878) a map. V r. 1938 byla turistická činnost ochromena zabráním pohraničí a o rok později okupací tehdejšího Československa a obnovena byla až po skončení 2. světové války. Avšak v 50. letech 20. stol. byl státem zabrán majetek KČT, vzniklo přísně střežené pohraniční pásmo, kam byl jakýkoli vstup zakázán, obyvatelstvo bylo vysídleno, volný pohyb přes hranice byl znemožněn, mnohá turisticky atraktivní místa se stala nedosažitelnými, turistické trasy byly zrušeny a dokonce celé oblasti pohraničí byly vyjímány z map. Až po r. 1989 (po pádu tzv. železné opony) byla oblast opět zpřístupněna, trasy byly obnoveny a r. 1991 obnovil svou činnost i KČT (Anděra et al., 2003).

Situace v 90. letech ovlivnila celý hospodářský rozvoj regionu. Pozitivní změny nastaly oblasti CR (mj. došlo k rozvoji infrastruktury, podnikání, objevily se nové pracovní příležitosti a veřejné i soukromé finančních zdroje), v oblasti životního prostředí a přeshraniční spolupráce, naopak dramaticky polehl ekonomický význam zemědělství (Anděra et al., 2003 a Cestovní ruch na Šumavě, 2001).

Podle ČSÚ žilo v r. 1991 v NP Šumava (včetně obcí, kterými prochází hranice NP) něco málo přes 2 tis. stálých obyvatel, jen v obcích uvnitř NP žilo 877 obyvatel. Celkově zde tedy hustota osídlení nedosáhla ani 1,5 obyvatele/km² (Anděra et al., 2003 a Bufka et al., 2001).

V r. 2000 dosáhl počet ubytovaných návštěvníků Jihočeského a Plzeňského kraje 1,5 mil. s 6,3 mil. přenocování (Cestovní ruch na Šumavě, 2001). Roční návštěvnost NP Šumava se od 90. let 20. stol. pohybuje odhadem od 850 000 (v r. 1992) po téměř 2 mil. (v r. 2000; Anděra et al., 2003).

Vzhledem k významným domácím i zahraničním centřům poptávky – jako je Praha, Plzeň, České Budějovice, také Linz a Mnichov – je dopravní poloha Šumavy velmi výhodná, navíc sousedí s dalšími turistickými regiony v Bavorsku a Horním Rakousku (konkrétně Bavorským lesem a

Mühlviertelem), přičemž prostupnost hranic je zajištěna hned několika silničními, železničními i turistickými přechody.

Šumavský region disponuje vysoce atraktivním a hodnotným přírodním a krajinným potenciálem, kulturním a historickým bohatstvím a celkově výraznou regionální identitou. Již dnes je jednou z turisticky nejvyhledávanějších rekreačních oblastí, přičemž jsou zde reálné perspektivy dalšího rozvoje. Strategické plánování turismu se však musí opírat nejen o silné stránky a šance regionu, ale musí zvažovat také stránky slabé a možné hrozby. Zmiňme alespoň některé vyplývající z provedené SWOT analýzy CR na Šumavě.

Vedle již zmíněné přírodní a krajinné atraktivity, která z Šumavského regionu činí turisticky nejvýznamnější region střední Evropy, je zde bohatá nabídka také kulturně historických atraktantů, ať už se jedná o historicky významná města (např. Český Krumlov, Kašperské hory, Klatovy či Prachatice), četné hrady, zámky, tvrze a zříceniny (např. Kašperk, Prácheň, Rábí či Vimperk), muzea a skanzeny (např. Horní Planá, Husinec, Lenora či Železná Ruda) či o četné kostely, kaple, křížové cesty, poutní místa a klášterní objekty. Neméně turisticky atraktivní jsou technické památky jako je Schwarzenberský a Vchynicko-Tetovský plavební kanál, pozůstatky koněspřežní dráhy České Budějovice-Linz, rozhledny, vodní hamry a mlýny.

Také vodní plochy a toky Šumavského regionu skýtají významný rekreační potenciál, jmenujme např. Lipenskou přehradní nádrž a splavné úseky řeky Otavy či Vltavy.

Nabídka území je tedy velmi pestrá a prezentuje možnosti různých forem turistiky a rekreačních aktivit. Vzpomeňme pěší turistiky, cykloturistiky, vodní turistiky, výletní turistiky zaměřenou na poznávání historických a kulturních památek a rozvíjející se agro- či hipoturistiky. Aktuální rozvojové záměry usilují od značení nových naučných stezek a cyklotras až po budování golfových hřišť.

Ubytovací kapacita Šumavského regionu je více než dostačující a se zaměřením se na kvalitu ubytování a vyšší standard služeb dále mírně vzrůstá; obdobný, ba i rychlejší růst lze sledovat rovněž u kapacity stravovací.

Uvažujme rovněž alespoň některé slabé stránky regionu, jako je např.: nedostatečná nabídka pro mimosezonní období a špatné počasí; nevyhovující stav některých památek či jejich turistická nepřístupnost a nepřístupnost pro tělesně postižené; nízká úroveň prohlídek s nedostatečně kvalifikovanými průvodci; stále minimální nabídka zařízení pro agroturistiky; nevyužitý potenciál regionálních produktů; nedostatečné a neprovázané autobusové a vlakové spojení uvnitř regionu; velký provoz nákladních automobilů na hlavních tazích procházejících NP Šumava; nedostatečná spolupráce mezi podnikateli v CR, provozovateli služeb, obcemi a správou CHÚ; pojmání NP některými subjekty jako brzdy ekonomického rozvoje; množství stále nejednotných informačních prospektů a často bez jazykových mutací či nedostatek kvalifikovaných pracovních sil a malý zájem o vzdělávací kurzy.

Z šancí Šumavského regionu uveďme např.: předpoklady pro rozvoj dlouhodobě udržitelného a ekologicky orientovaného CR; příležitosti diferenciací nabídky a rozvoje programů orientovaných na

cilové skupiny; možnosti jednotného přeshraničního systému stezek a výzvy k využití tradičních a uměleckých řemesel pro obohacení turistické nabídky.

Naopak některými z rizik mohou být: střety se zájmy ochrany přírody; konflikty při společném užívání cest pěšimi a cykloturisty; nárůst individuální motorové dopravy; nedostatek finančních prostředků pro rozvoj turistické infrastruktury či její údržbu; neuvážená modernizace stavebních objektů; nedostatečná komunikace a prohlubující se konflikty mezi správou NP a některými subjekty v regionu a zmíněnými konflikty zhoršená „image“ oblasti v očích návštěvníků (Cestovní ruch na Šumavě, 2001).

Nejvíce navštěvovanými lokalitami se svými 250-1 200 návštěvníky/den jsou v NP především ledovcová jezera, Povydři, Prameny Vltavy, Boubínský prales, Chalupská a Jezerní slat'. Jinými návštěvnickými atraktivitami jsou např. dřevěný Hradlový most na počátku Vchynicko-Tetovského plavebního kanálu, Schwarzenberský plavební kanál, památná poutní kaple pod Stožeckou skálou, renovovaná schwarzenberská myslivna na Březníku či terénní geologická expozice u Informačního střediska Rokyta a rozhledna na Poledniku. V celém NP je síť 500 km značených turistických tras, asi 350 km značených cyklotras a 59 km pro vodní turistiku (Anděra et al., 2003).

4. METODIKA

Průzkum turistického a rekreačního využívání a názorového spektra návštěvníků NP a BR Šumava proběhl pod záštitou Ministerstva životního prostředí České republiky, Ústavu pro životní prostředí Univerzity Karlovy v Praze a v úzkém kontaktu se Správou Národního parku Šumava v letech 2005 a 2006, vždy v době vrcholící turistické letní sezony a s podchycením dvou celých víkendů a jednoho pracovního týdne (13.-21.8. 2005 a 12.-20.8. 2006). Výzkum byl lokalizován v centrální části NP, konkrétně v okolí Anýglu, Horské Kvildy, Kvildy, Modravy a v r. 2006 navíc v okolí Březníku. Navázal na předchozí studie a aby mohly být formulovány možné vývojové trendy, ve svých základech se nijak výrazně nelišil (Čihař et al. 1997-2004). Nad rámec této diplomové práce pokračoval monitoring také v r. 2007, jehož data jsou nyní ve stadiu zpracování.

Využita byla kvantitativní i kvalitativní metoda výzkumu, neboli vedle sledování zatížení významných křižovatek cest prostřednictvím fyzického sčítání všech „průchozích“ subjektů také probíhalo formou řízeného rozhovoru dotazníkové šetření náhodně volených návštěvníků NP.

Předchozí obdobné výzkumy (např. Čihař et al., 1997 a 2001a, Staňková, 2006, Kostínková, 2005 aj.) plnohodnotně zastupují pilotní studii i předvýzkum. Pomocí pilotní studie bychom zjišťovali, zda je výzkum v dané populaci a prostředí či terénu vůbec možný, předvýzkumem bychom testovali účinnost nástroje zkonstruovaného pro výzkum, v tomto případě dotazníku (konkrétněji porozumění otázkám, ochotu osob zúčastnit se výzkumu, časovou náročnost, matematicko-statistickou proceduru zpracování sesbíraných údajů atd.; Disman, 1993 a Gavora, 2000). Proveditelnost i smysluplnost výzkumu již prokázána byla. V současné době čerpá z dat státní správa i Správa NP a CHKO Šumava.

4.1 Kvantitativní výzkum

„Jak je z názvu zřejmé, kvantitativní výzkum pracuje s číselnými údaji“ (Gavora, 2000).

V kvantitativním průzkumu jsem se snažila pomocí metody fyzického sčítání zachytit prostorovou a časovou disperzi pěších turistů, cyklistů, motorových vozidel a ostatních objektů (tj. kočárků, pes apod.); jedná se o metodu běžně užívanou (např. Bartoš, 2005, Kostinková, 2005, Dyková, 2004, Strnadová, 2004, Sýkorová, 2004 aj.), původní v monitoringu návštěvnosti CHÚ ČR vedeného Ústavem pro životní prostředí Univerzity Karlovy v Praze (Čihař et al. 1997-2004) a objevující se v rámci diplomových a disertačních prací. Každý „průchozí“ subjekt byl zaznamenán do předem připraveného sčítacího archu s kolonkami rozlišujícími zmíněné skupiny uživatelů konkrétního rozcestí, směr příchodu („od“) a odchodu („k“) sledovaného objektu a čas v hodinových intervalech. Spolu se sledováním počtů všech „průchozích“ bylo tedy monitorováno také vytížení jednotlivých směrů v závislosti na čase. Díky tomu lze získat představu o denní i týdenní dynamice návštěvníků NP. A protože turistický ruch v horském NP je bezpochyby ovlivňován aktuálním vývojem počasí, bylo i to v průběhu každého dne výzkumu v hlavičce sčítacího archu popsáno.

4.2 Kvalitativní výzkum

Kvalitativní výzkum využívá především takových metod, které umožňují být se zkoumanými objekty v přímém kontaktu, s osobami tváří v tvář – tedy typicky interview (Gavora, 2000). Cílem kvalitativního průzkumu je porozumění a interpretace reality a vyslovení nových hypotéz a teorií. Kvalitativní průzkum používá induktivní logiku, neboli hledá pravidelnosti a závěry v datech až po jejich sebrání (Disman, 1993).

Kvalitativní část průzkumu představovalo tematicky zaměřené dotazníkové šetření návštěvníků NP, přičemž účinnou se prokázala být metoda řízeného rozhovoru (a polostrukturovaného interview, kdy byly respondentovi nabídnuty alternativy odpovědi spolu s prostorem k objasnění jeho názorů a postojů; Gavora, 2000). Přímý a osobní rozhovor respondentovi znesnadňuje vynechávání odpovědi na některé otázky a také výpomoc někoho druhého při formulaci odpovědi, která by zkraslovala reprezentativnost náhodného vzorku populace. Na druhé straně se však jedná o pracnou, nákladnou a především časově náročnou techniku sběru dat (Iten et Siegrist, 2006 a Disman, 1993). Navíc respondent může ztratit pocit anonymity a může vzniknout tzv. „interviewer bias“, neboli chování tazatele a jeho celkový vjem respondentem může ovlivnit poskytované odpovědi (Disman, 1993).

Respondenti byli vybíráni metodou náhodného (konkrétněji také systematického) výběru. Náhodným výběrem zajistíme, aby měl každý element populace stejnou šanci (pravděpodobnost), že bude do vzorku vybrán (Gavora, 2000). Usilujeme-li o náhodný systematický výběr, vybereme náhodně prvního jedince, který dále slouží jako výchozí bod, od kterého vybíráme každou N-tou jednotku.

Náhodně získaný vzorek pak reprezentuje charakteristiky celé populace a pomocí směrodatné chyby a intervalu spolehlivosti můžeme odhadnout, jak se vzorek od populace liší (Disman, 1993).

Protože jeden rozhovor trval přibližně 10 minut, odpočítal po jeho skončení tazatel 5 minut a oslovil prvního průchozího stanovištěm, pokud ten odmítl účastnit se výzkumu, pak byl osloven každý desátý průchozí (fyzické odpočítávání procházejících návštěvníků nahrazovalo časové odpočítávání také v případě nízké frekvence turistů). S principem náhodného výběru byli všichni tazatelé seznámeni během proškolení před zahájením celé akce a velmi dobře pochopili, jak je pro získání reprezentativního vzorku populace důležité vyvarovat se stereotypního výběru respondentů. Dotazování pak byli především turisté, náhodný výběr však padl také na chalupáře, místní obyvatele a cizince.

4.2.1 Dotazník

Podobu a plné znění dotazníku prezentuji v **Příloze 2**.

Z již výše zmíněného důvodu srovnatelnosti dat s daty z předchozích výzkumů a možnosti sledování cenných vývojových trendů nebyl dotazník zásadně pozměněn (Čihař et al. 1997-2004). Byl však zrevidován a pečlivě byla zvažena nezbytnost jednotlivých otázek, nebezpečí jejich sugestivnosti, úplnost výčtu kategorií v případě uzavřených otázek a srozumitelnost dotazů.

Jedině pochopí-li všichni dotazovaní otázku přesně tak, jak jsme zamýšleli, mohou být možné transformace v procesu odpovědi na otázku minimalizovány a data být srovnatelná (Disman, 1993).

Některé otázky byly z důvodu aktuálnosti sledovaných problematik nahrazeny jinými, či byly rozšířeny. Jednou ze současných problematik NP je nová – mnohdy komerční a s intenzivním rekreačním užíváním území spojená – výstavba, která může nenávratně narušit krajinný ráz a celé ekologické systémy, čímž se ocitá ve střetu s posláním NP a účelem jeho vyhlášení. Proto se i nově zavedený dotaz týkal právě zástavby území, konkrétně několika aspektů nové výstavby – „způsobu a intenzity stavebních prací, rozsahu zastavěné plochy, celkového vzhledu a charakteru novostaveb a ovlivnění typického rázu zdejší krajiny“ (viz Příloha 2, otázka 10; spoluautorství Váchová a Čihař). Jinou (rozšířenou) otázkou byl zjišťován návštěvníky preferovaný typ cest, zde dotaz souvisí s problematikou narůstající automobilové dopravy a cykloturistiky a od toho odvíjejících se konfliktů. Respondenti volili mezi „veřejnou silniční komunikací, neveřejnou komunikací se zpevněným povrchem (a zákazem vjezdu motorových vozidel), upravovanou cestou (pěšinou) s nezpevněným povrchem a neupravovanou cestou (pěšinou) s nezpevněným povrchem“ (viz Příloha 2, poslední část otázky 12; spoluautorství Váchová a Čihař).

Disman (1993) upozorňuje, že dotazník využívá standardizovaných technik, jejichž stimuly (zde otázky) musí být striktně jednotné. Také odpovědi jsou často vybírány z předem připraveného souboru kategorií, pak hovoříme o tzv. uzavřených otázkách. I v dotazníku „Anketa Šumava 2005 (2006)“ se objevily otázky uzavřené, a protože verbalizace odpovědi – vyslovení nepříjemné pravdy či

neobvyklého slova – nemusí být pro respondenta vždy příjemná, byly nabízené možnosti odpovědi očíslovány, respondent mohl v průběhu rozhovoru do dotazníku nahlédnout a na jím zvolenou odpověď jednoduše ukázat či vyslovit její číslo. Aby však byl soubor nabízených alternativ odpovědi úplný a nebyl tak zdrojem zkreslení, bylo respondentům umožněno svou odpověď blíže specifikovat. Vedle otázek uzavřených a polouzavřených, kategorizovaných a otevřených byly využity i dotazy škálové. Počet stupňů posuzovací škály ovlivňuje jemnost posouzení a závisí na cíli dotazu.

Aby byla zajištěna anonymita dotazníku, byl v jeho hlavičce evidován pouze datum a čas dotazování, místo terénního šetření (stanoviště), zda byl respondentem pěší turista či cyklista a v závěru dotazníku obecné demografické charakteristiky dotazovaného. Hlavička dotazníku byla součástí jeho tzv. vstupní části, která má dále zmiňovat instituci zabývající se danou problematikou (zde Ústav pro životní prostředí PřF Univerzity Karlovy ve spolupráci se Správou NP Šumava a Ministerstvem životního prostředí), význam respondentovy účasti v průzkumu a cíle dotazníku (Gavora, 2000).

První část otázek (otázka 1.-6.) se týkala pobytu tázaného v NP, druhá část dotazů (7.-10. otázka) se zaměřila na problematiku „šumavského“ životního prostředí, třetí okruh otázek (otázka 11.-16.) se zabýval turistickým ruchem v NP a jevy s ním souvisejícími, a závěrečná faktografická část (17.-21. otázka) zjišťovala již zmíněné nezbytné demografické charakteristiky respondenta.

4.3 Stručná charakteristika stanovišť sběru dat

Antýgl (10 km JJZ od Kašperských Hor, 950 m n.m.) – na soutoku Hamerského potoka a Vydry, výchozí bod naučné stezky Povydří, v blízkosti kemp a parkoviště, tři směry – Antýgl (neveřejná komunikace), Čeňkova Pila (cesta s nezpevněným povrchem, pouze pro pěší) a Horská Kvilda (cesta s nezpevněným povrchem, pouze pro pěší)

Březník (22 km J od Hartmanic, 1 133 m n.m.) – oblast rašelinišť a lesů postižených kůrovcovou gradací, pět směrů – Březnická hájenka (neveřejná komunikace), Luzný (uzavřená cesta s nezpevněným povrchem), Modrava (neveřejná komunikace), Roklanská hájenka (uzavřená cesta s nezpevněným povrchem) a zážitková stezka Proměna horské smrčiny (cesta s nezpevněným povrchem)

Horská Kvilda (10 km J od Kašperských Hor, 1 070 m n.m.) – podél frekventované silniční komunikace Kvilda-Zhůří, čtyři směry – Antýgl (zkratka přes louku, v podstatě nevyužívaný směr), Kvilda, Filipova Hut' (neveřejná komunikace) a Zhůří

Kvilda (15 km JZZ od Vimperka, 1 062 m n.m.) – rekreační středisko u komunikace Kvilda-Bučina využívané „zeleným autobusem“ Správy NP a motorovými vozidly s potřebným povolením, tři směry – Bučina, Kvilda a Prameny Vltavy (neveřejná komunikace)

Modrava (13 km JJZ od Kašperských Hor, 985 m n.m.) – rekreační středisko, oblast „ramsarských“ rašelinišť a „kůrovcových“ lesů, čtyři směry – Březník (neveřejná komunikace),

Cikánská slat' (cesta s nezpevněným povrchem, pouze pro pěší), Javoří Pila (veřejná komunikace) a Modrava (veřejná komunikace)

4.4 Zpracování dat

Sebraná data byla nejprve zpracována pomocí programů Microsoft Access a Microsoft Excel. V programu MS Access byla vytvořena elektronická databáze, v které byla data dále filtrována a následně převáděna do tabulkového procesoru MS Excel. Odpovědi na jednotlivé otázky, položky či podotázky z datazníku tak byly v absolutních číslech a procentech prezentovány formou tabulek a grafů. Pro následné statistické zpracování dat – testování závislosti odpovědí respondentů na různé dotazy a analýzu shluků – byl použit program NCSS.

4.4.1 Zjišťování rozdílů a závislostí

Statistické závislosti byly prokazovány pomocí χ^2 funkce, která porovnává skutečně zjištěné četnosti s četnostmi teoretickými (očekávanými) četnostmi na zvolené hladině významnosti $\alpha = 0,05$. V případě úplné nezávislosti jsou zjištěné četnosti rovny četnostem očekávaným. O dosažené hladině významnosti testu vypovídá hodnota p . Je-li $p < \alpha$, zamítáme nulovou hypotézu (H_0 : „Znaky jsou nezávislé.“) a prokazujeme závislost znaků (tedy alternativní hypotézu). Protože podmínkou χ^2 funkce je rovnost hodnoty očekávané četnosti alespoň 5 (příliš malé teoretické četnosti by totiž značně zdůraznily rozdíl mezi četnostmi zjištěnými a očekávanými), byly některé kategorie odpovědí, tam kde to bylo nutné a možné, slučovány (např. odpovědi „rozhodně ano“ se „spíše ano“ či „rozhodně ne“ se „spíše ne“; Zvára, 2003).

4.4.2 Analýza shluků

Shluková analýza (Klastrová analýza, Cluster analysis, CLU) vyšetřuje podobnost vícerozměrných objektů, které klasifikuje do tříd, neboli shluků (klastřů), protože po nalezení shluků objektů, a tím i struktury mezi objekty, je snazší odhalit meziobjektové vztahy, a právě identifikace vztahů je (vedle zjednodušení dat) jedním z cílů CLU (Meloun et al., 2005). Podobnost objektů uvnitř shluků je maximalizována a vzdálenost minimalizována a mezi shluky je tomu naopak (McGarigol et al., 2000). Výsledný shluk „je skupina objektů, jejichž vzdálenost (resp. nepodobnost) je menší než vzdálenost (resp. nepodobnost) kterou mají objekty do shluku nepatřící“ (Meloun et al., 2005).

K měření podobnosti mezi objekty jsem použila míru vzdálenosti, konkrétně Eukleidovskou vzdálenost.

4.4.2.1 Nehierarchické shlukování

Neboli K-means shlukování (a také metoda zárodečných bodů či nejbližších těžišť): objekty jsou přiřazovány do předem známého počtu shluků, přičemž je nejprve zadán zárodečný shluk jako počáteční střed shluku (těžiště) a všechny objekty nacházející se uvnitř předspecifikované vzdálenosti jsou pak do výsledného shluku zařazeny. Objekt je vždy zařazen do shluku s nejmenší vzdáleností mezi ním a těžištěm shluku. Pak je zvolen zárodek jiného shluku a pokračuje zařazování objektů, až jsou všechny zařazeny. Pokud se ukáže, že jsou objekty blíže k právě vzniklému novému shluku, mohou být do něho přeřazeny (Meloun et al., 2005 a McGarigol et al., 2000). Konečný počet shluků (terminační kritérium) lze určit v každém kroku vyšetřením měr podobnosti mezi shluky, přičemž nás zajímá ta chvíle, kdy míra podobnosti překročí předem definovanou velikost, nebo když se následné hodnoty skokově změní. (Z výstupu hierarchického shlukování lze k tomuto využít čárového diagramu nebo lze jednoduše zakreslit svislici do výsledného dendrogramu. Meloun et al., 2005). Shlukování je smysluplné, je-li hodnota p (v K-means výstupu) menší než 0,05 (neboli $p < \alpha$).

4.4.2.2 Hierarchické shlukování

Hierarchická metoda shlukování konstruuje stromovitou strukturu shluků, neboli její grafické znázornění formou dendrogramu (vývojového stromu), k čemuž jsem využila aglomerační shlukování (růstovou metodu), při kterém každý objekt začíná jako shluk. V dalších krocích se spojují dva nejbližší shluky (či objekty) v jeden jediný, a tím se počet shluků snižuje. Tak se postupně seskupí všechny objekty (či shluky) do jednoho velkého shluku. Výsledky předešlého kroku jsou tedy vždy přidány k výsledkům v následujícím kroku a vytváří tak strukturu ve formě stromu, což je pro hierarchické procedury charakteristické (Meloun et al., 2005 a McGarigol et al., 2000). Z metod aglomeračního shlukování jsem zvolila metodu průměrovou, která počítá průměrnou vzdálenost všech objektů v jednom shluku ke všem objektům v druhém shluku (Meloun et al., 2005).

Co se věrohodnosti dendrogramu týče, čím vyšší je hodnota kofenetického korelačního koeficientu (CC, neboli Pearsonova korelačního koeficientu mezi skutečnou a predikovanou vzdáleností), tím lepší a věrohodnější model shluků byl vytvořen, neboli výsledek CLU skutečně odhaluje strukturu originálního souboru dat a pravdivě o něm vypovídá (McGarigol et al., 2000). Stupeň přetvoření struktury dat měří delty 0,5 a 1,0, u kterých je z hlediska věrohodnosti modelu žádoucí, aby nabývaly hodnot blízkých nule.

Jednou z výhod hierarchického shlukování je možnost odhalení odlehlých objektů, které by pro zajištění reprezentativnosti měly být odstraněny (Meloun et al., 2005).

5. VÝSLEDKY

5.1 Kvantitativní monitoring návštěvnosti NP Šumava

Níže slovně uvedené výsledky jsou ve formě tabulek a grafů k nahlédnutí v **Příloze 1**.

5.1.1 Stanoviště Antýgl

- **Týdenní dynamika návštěvnosti**

V r. **2005** bylo po devíti dnech celého průzkumu na stanovišti Antýgl zaznamenáno 19 844 „průchozích“ ve směrech *od i k*, neboli 9 922 jednotlivých „průchodů“. Z toho bylo 8 320 (83.9 %) pěších turistů, 1 121 (11.3 %) cyklistů, 445 (4.5 %) ostatních objektů a 36 (0.4 %) automobilů.

Nejvytíženějším směrem rozcestí byl s 8 032 procházejícími turisty a 1 259 cyklisty směr Atýgl. Druhým směrem s nejvyšší frekvencí pěších turistů byl směr Čeňkova Pila (6 759 pěších), ale cyklisty druhým nejvyužívanějším směrem byl směr Horská Kvilda (612 cyklistů). Pěšími nejméně užívaným směrem byl směr Horská Kvilda (1 849) a cyklisty směr Čeňkova (371). (Vždy ve směru *od i k*.)

Týdenní dynamika pěších turistů dosáhla na stanovišti Antýgl svého maxima ve čtvrtek 18.8. (1 796) a dále v pátek 19.8., naopak minimální počet (268) připadl na pondělí 15.8 a o něco málo vyšší počet na úterý 16.8. Obdobná situace byla u cyklistů (308 ve Čt a téměř 300 v Pá, naopak 1 a 2 cyklisté v Út a Po). (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.1/05, Graf 1.1/05-1.8/05, Graf I/05 a II/05

V r. **2006** bylo na stanovišti Antýgl celkem zaznamenáno 21 015 „průchozích“ v obou směrech, a tedy 10 508 jednotlivých „průchodů“. Pěších turistů bylo 8 751 (83.3 %), cyklistů 1 227 (11.7 %), ostatních subjektů 500 (4.8 %) a motorových vozidel 30 (0,3 %).

Nejvíce vytiženým směrem byl opět směr Antýgl (8 301 procházejících turistů a 1 372 cyklistů). Druhým pěšími turisty nejvytíženějším směrem byl směr Čeňkova Pila (7 369) a cyklisty směr Horská Kvilda (689). Nejnižší frekvence pohybu pěších byla ve směru Horská Kvilda (1 831) a cyklistů ve směru Čeňkova Pila (393). (Vždy ve směru *od i k*.)

Týdenní maximum pěších turistů se objevilo ve čtvrtek 17.8. (1 355) a následně v pátek 18.8., minimum pak v úterý 15.8. (450). Maximální počet cyklistů byl zaznamenán ve středu 16.8. (251) a dále ve Čt, se zaznamenanými 9 cyklisty bylo minima dosaženo stejně jako u pěších turistů v Út. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.1/06, Graf 1.1/06-1.8/06, Graf I/06 a II/06

- **Denní dynamika návštěvnosti**

V r. **2005** dosáhli pěší turisté na stanovišti Antýgl svého maxima v 11.-12. hod. (1 409) a v 13.-14 hod. jej dosáhli cyklisté (189). V profilu celého rozcestí byl pokles pěších turistů zaznamenán v 12.-13. hod., rovněž tak pokles cyklistů, přičemž u nich byl zaregistrován další pokles v 16.-17. hod. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.2/05, Graf 1.9/05 a 1.10/05

Ve směru Antýgl převažoval do 15. hod. proud pěších turistů *od* (s maximem v 11.-12. hod.) a po 15. hodině převládl tok turistů směrem *k* (s maximem v 15.-16. hod.). Co se týče frekvence cyklistů, byla situace obdobná – do 15. hod. dominoval směr *od* (s maximem v 13.-14. hod. a hodinovým poklesem v 12.-13. hod.) a v 15.-16. hod. převládl směr *k* Antýglu, který však v další hodině poklesl a opět v počtu cyklistů začal převažovat směr *od*. Graf 1.11/05 a 1.14/05

Ve směru Čeňkova Pila byl pěšími turisty preferovaným směrem až do 15. hod. směr *k* (s maximem v 11.-12. hod. a poklesem v 12.-13. a 14.-15. hod.) a od 15. hod. dominoval proud turistů *od* Čeňkovy Pily (s maximem v 15.-16. hod.). Směr *k* Čeňkově Pile převažoval do 13. hod. i v případě cyklistického vyřízení, dále až do 17. hod. převládal směr *od* (s maximem v 14.-15. hod.) a v poslední hodinu denního monitoringu byly počty cyklistů v obou směrech víceméně vyrovnané. Graf 1.12/05 a 1.15/05

Ve směru Horská Kvilda preferovali pěší turisté do 12. hod. směr *k* (v hod. 11.-12. bylo dosaženo maxima v obou směrech), další hodinu přicházeli turisté *od*, v hod. 13.-15. převládl směr *k* a dále již směr *od* Horské Kvildy. V 9.-10. hod. jezdili cyklisté *k* Horské Kvildě, další hodinu dominoval směr *od*, dále *k*, v 12.-13. hod. nastal výrazný pokles cyklistů a pak již převládl jejich proud *k* Horské Kvildě (s maximem v 14.-15. hod., následným poklesem a s opětovným vzrůstem). Graf 1.13/05 a 1.16/05

V r. 2006 byl na stanovišti Antýgl zaznamenán maximální počet pěších turistů v 14.-15. hod. (1 280) a následně v 12.-13. hod., mezitím v 13.-14. hod. došlo k mírnému poklesu. Nejvíce monitorovaných cyklistů bylo z 14.-15. hod. (227), po 15. hod. jich postupně ubývalo, ale výrazný hodinový pokles v průběhu dne v celém profilu rozcestí nebyl zaznamenán. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.2/06, Graf 1.9/06 a 1.10/06

Ve směru Antýgl preferovali pěší turisté do 15. hod. směr *od* (s maximem v 11.-12. hod. a poklesem v 12.-14. hod.) a po 15. hod. směr *k* Antýglu (s maximem v 15.-16. hod.). Frekvence cyklistů byla po celý den vyšší ve směru *od* (s maximem v 14.-15. hod.) a v 10.-12. hod. se mu téměř vyrovnal směr *k*, který byl cyklisty nejvíce využíván v 15.-16. hod. (naopak pokles zde byl patrný v 13.-14. hod.). Graf 1.11/06 a 1.14/06

Ve směru Čeňkova Pila byla směrem *k* až do 15. hod. výrazná převaha pěších turistů (s maximem v 11.-12. hod. a hodinovým poklesem v 13.-14. hod.) a po 15. hodině chodili turisté častěji *od* (přičemž svého maxima v tomto směru dosáhli již v hod. 14.-15.). Rovněž cyklisté do 15. hod. v podstatě převládali ve směru *k* (s poklesem mezi 13.-14. hod.), dále pak *od* (především v 15.-16. hod.). Graf 1.12/06 a 1.15/06

Ve směru Horská Kvilda převládal do 11. hod. proud pěších *k* a po 11. hod. již po celý den tok turistů přicházejících *od* (s maximem v 13.-14. hod., menším poklesem v 12.-13. hod. a poklesem v hod. 15.-16.), v 14.-15. hod. se oba směry v počtech pěších turistů přiblížily. Cyklistů v 9.-10. hod. převažovalo ve směru *k*, dále se počty vyrovnaly, od 11.-13. hod. dominoval směr *od* a dále již jen směr *k* Horské Kvildě (s maximem v 14.-15. hod.), vzrůst ve směru *od* se objevil ještě v 15.-16. hod., kdy dosáhl i

svého maxima (přesto stále dominoval směr *k*, směr *od* následně opět poklesl a v poslední hodině sledování se s mírným vzrůstem přiblížil směru *k*). Graf 1.13/06 a 1.16/06

5.1.2 Stanoviště Horská Kvilda

- **Týdenní dynamika návštěvnosti**

V r. 2005 bylo po skončení monitoringu na stanovišti Horská Kvilda zaznamenáno celkem 22 945 „pruchozích“, neboli 11 473 fyzických „průchodů“, přičemž 5 937 (51,7 %) bylo motorových vozidel, 2 972 (25,9 %) cyklistů, pěších turistů bylo 2 398 (20,9 %) a ostatních objektů 166 (1,4 %).

Nejvíce vytiženým směrem byl směr Kvilda (5 819 aut, 2 692 cyklistů a 2 270 pěších), dále směr Zhůří (5 605 aut, 1 767 cyklistů a 1 374 pěších), směr Filipova Huť (1 485 cyklistů, 1 133 pěších a 450 aut) a nakonec směr Antýgl (což byl směr minimálně využívaný, proto jej dále neuvádím). (Vždy ve směru *od* i *k*.)

Týdenní maximum motorových vozidel bylo evidováno v sobotu 13.8. (874) a více než 800 aut bylo zaznamenáno i v sobotu 20.8., naopak jejich minimální počet byl monitorován v neděli 21.8. (513) a nižší provoz také v úterý 16.8. Maximálního počtu cyklistů bylo dosaženo ve čtvrtek 18.8. (713), naopak minima v pondělí 15.8. (4) a pouhých 29 cyklistů bylo zaznamenáno i v Út. Nejvíce pěších turistů bylo pozorováno ve Čt (392), nejméně pak v Út (203). (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.3/05. Graf 1.17/05-1.25/05, Graf III/05 a IV/05

V r. 2006 bylo na stanovišti Horská Kvilda po devíti dnech průzkumu zaznamenáno 23 152 „pruchozích“ v obou směrech, což představuje 11 576 jednotlivých „průchodů“. z toho bylo 6 176 (53,4 %) automobilů, 2 986 (25,8 %) cyklistů, 2 283 (19,7 %) pěších turistů a 132 (1,1 %) jiných subjektů.

Nejvytiženějším směrem byl opět směr Kvilda (5 978 aut, 2 823 cyklistů a 1 954 pěších), obdobně jako předchozí rok byl druhým nejvíce vytiženým směrem směr Zhůří (5 967 aut, 1 853 cyklistů a 1 496 pěších), dále pak směr Filipova Huť (1 291 cyklistů, 1 092 pěších a 405 aut). (Vždy ve směru *od* i *k*.)

Týdenní maximum automobilů se objevilo v sobotu 19.8. (884), naopak minimum v neděli 20.8. (597). Maxima cyklistů bylo v týdnu dosaženo ve čtvrtek 17.8. (540) a naopak minima s 27 cyklisty v úterý 15.8. Pěších turistů bylo v týdnu zaznamenáno nejvíce v neděli 13.8. (377) a nejméně v Út (95). (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.3/06, Graf 1.17/06-1.25/06, Graf III/06 a IV/06

- **Denní dynamika návštěvnosti**

V r. 2005 byl v profilu celého rozcestí evidován maximální počet aut mezi 10.-11. hod. (766), naopak v poslední hodině denního sledování byl provoz nejnižší. Maximální počet cyklistů byl zaznamenán v 10.-11. hod. (409) a také v 15.-16. hod. bylo dosaženo 400 cyklistů, k poklesu došlo v průběhu dne v 13.-14. hod. Maximum pěších turistů se zde objevilo v 13.-14. hod. (336), po kterém turistů

postupně ubývalo bez výraznějšího hodinového poklesu. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.4/05, Graf 1.26/05 a 1.27/05

Ve směru Kvilda převažoval v dopoledních hodinách tok automobilů ve směru *k* a od 12. hod. již ve směru *od*. Cyklisté preferovali do 12. hod. směr *od* (s maximem v 10.-11. hod.), od 12. do 14. hod. (po předchozím poklesu) směr *k*, v 14.-16. hod. směr *od* (příčemž v 15.-16. hod. bylo v tomto směru cyklisty dosaženo druhého píku) a od 16. hod. opět převládl směr *ke* Kvildě, v obou směrech byl v hod. 13.-14. patrný pokles. Pěší turisté do 15. hod. přicházeli víceméně *od* Kvildy (s maximy v 11.-12. a 13.-14. hod.) a po hod. 15. převládl proud turistů ve směru *k* (svého maxima ale dosáhl již v 13.-14. hod., ještě však nepřevažoval). Graf 1.28/05 a 1.32/05

Ve směru Zhůří po celý den směřovalo více motorových vozidel *k*. Proud cyklistů byl do 15. hod. a v 16.-17. hod. vyšší ve směru *od* (s maximem v 10.-11. hod.) a dále pak ve směru *k* (s maximem v 15.-16. hod.). Pěších turistů v 9.-11. hod. převládalo ve směru *od*, od 11. do 13. hod. *k*, v 13.-15. hod. opět *od* Zhůří a v dalších hodinách střídavě *k*, *od* a *ke* Zhůří, přičemž nejvyšší počet turistů přicházelo *od* Zhůří v 10.-11. hod. (další dva píky se objevily v 14.-15. a 16.-17. hod. a mezitím docházelo k poklesům) a maxima směrem *k* bylo dosaženo v 12.-13. hod. Graf 1.29/05 a 1.33/05

Ve směru Filipova Hut' směřovali cyklisté až do 16. hod. předně *k* (s maximem v 10.-11. hod., postupným poklesem až do 13.-14. hod. a dále s mírným vzrůstem), směrem *od* jich až do 16. hod. (kdy dosáhli svého maxima) přibývalo (kromě hodinového poklesu v 11.-12. hod.), ale přesto v tomto směru cyklisté dominovali jen v posledních dvou hodinách monitoringu. Rovněž proud pěších turistů byl až do 15. hod. výraznější ve směru *k* (s maximy v 10.-11. a 13.-14. hod. a mezitím poklesem, minima bylo v tomto směru dosaženo v 15.-16. hod.) a po 15. hod. převládl ve vytížení pěšími směr *od* Filipovy Huti (příčemž v 16.-17. hod. se oba směry s počty pěších k sobě blížily). Graf 1.30/05 a 1.34/05

V r. 2006 byl v celém profilu rozcestí nejvyšší provoz motorových vozidel mezi 10.-11. hod. (855), naopak minimální byl v 13.-14. hod. Maxima cyklistů bylo dosaženo v 11.-12. hod. (407), naopak jejich početní pokles se objevil v 12.-13. a 15.-16. hod. Pěších turistů procházelo rozcestím nejvíce mezi 11.-12. hod. (337), přičemž k jejich výraznějším poklesům došlo v 13.-14. a 16.-17. hod. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.4/06, Graf 1.26/06 a 1.27/06

Ve směru Kvilda byly počty automobilů nejvyšší v prvních dvou hodinách (ve směrech *od* i *k*, s tím že směr *ke* Kvildě dominoval), následně počty poklesly a mírně narůstaly opět ve 14.-17. hod., kdy převládal směr *od*. Cyklisté do 13. hod. převládali ve směru *od* (s maximem v 11.-12. hod. a od 12. do 14. hod. s poklesem), v 13.-14. hod. dominoval směr *ke* Kvildě (se svým maximem), následující hodinu opět směr *od* a od 15. hod. již směr *k* (v 16.-17. hod. se svým druhým píkem a v průběhu dne s předchozími poklesy v 12.-13. a 14.-15. hod.). Pěší do 13. hodiny preferovali směr *od* (s maximem v 12.-13. hod. a následným poklesem), v 13.-14. hodině převažoval směr *ke* Kvildě, v následující hodině nepatrně směr *od* a po 15. hod. již směr *k* (který byl již od 11. hod. poměrně vyrovnaný). Graf 1.28/06 a 1.32/06

Ve směru Zhůří přijížděla v dopoledních hodinách auta především *od* a po 12. hod. pak *ke* Zhůří. Cyklisté v dopoledních hodinách přijížděli spíše *od* Zhůří, v 12.-13. hod. se oba směry víceméně vyrovnaly (směr *k*, který v 11.-12. hod. dosáhl svého maxima, v tuto hodinu mírně dominoval, později pak v 15.-16. hod. výrazněji poklesl a následně opět vzrostl) a po 13. hod. již opět převládal jen směr *od* (s maximem v 13.-14. hod.). V první dopolední hodině přišlo více turistů *od* Zhůří, následně v 10.-13. hod. směřovali pěší častěji *k* (s maximem v 11.-12. hod. a později s poklesem v 15.-16. hod.) a od 13. hod. již převládal proud pěších ve směru *od* (s maximem v 14.-15. hod.), který v hod. 16.-17. poklesl a oba směry se v počtu pěších turistů na chvíli vyrovnaly. Graf 1.29/06 a 1.33/06

Ve směru Filipova Hut' preferovali cyklisté až do 15. (16.) hod. směr *k* (s maximem v 10.-11. hod. a postupným poklesem až do hod. 14.), v 15.-16. hod. se oba směry v množství cyklistů vyrovnaly a následně převládl směr *od* (s maximem v 16.-17. hod.). Proud pěších turistů dominoval až do 16. hod. ve směru *k* Filipově Huti (s maximem v 12.-13. hod., poklesem v 13.-14. hod., druhým píkem v 15.-16. hod. a dále jen s poklesem) a po 16. hod. převládl směr *od* (s maximem v 17.-18. hod. a již dřívějším poklesem v 12.-13. hod.). Graf 1.30/06 a 1.34/06

5.1.3 Stanoviště Kvilda

- Týdenní dynamika návštěvnosti

V r. 2005 připadalo na stanoviště Kvilda po celém průzkumu 18 338 záznamů, tedy 9 169 fyzických „průchodů“, z čehož pěších turistů bylo 4 162 (45,4 %), cyklistů 3 993 (43,5 %), automobilů 717 (7,8 %) a ostatních subjektů 297 (3,2 %).

Nejvytíženějším směrem byl směr Kvilda (4 048 pěších, 3 877 cyklistů a 720 aut) a dále ve využití pěšími turisty (2 821) a cyklisty (2 507) následoval směr Prameny Vltavy, přičemž zde byl nejnižší automobilový provoz (113). Pěšími a cyklisty nejméně využitým směrem byl směr Bučina, s tím že cyklisté (1 602) převažovali nad pěšími (1 455) a motorových vozidel zde bylo evidováno až 601. (Vždy ve směru *od* i *k*.)

Týdenní maximum pěších turistů se objevilo ve čtvrtek 18.8. (678), naopak minimum v úterý 16.8. (214) a podobně málo turistů chodilo v pondělí 15.8. (220). Nejvíce cyklistů vyjelo v pátek 19.8. (943) a nejméně jich bylo zaznamenáno stejně jako u pěších turistů v Út (7) a v Po (70). V Po pak bylo dosaženo maxima v projíždějících automobilech (100), minima v neděli 14.8. (64). (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.5/05, Graf 1.35/05-1.42/05, Graf V/05 a VI/05

V r. 2006 bylo na stanovišti Kvilda po devítidenním průzkumu zaznamenáno celkem 20 708 „průchodů“ ve směru *od* i *k*, neboli 10 354 jednotlivých „průchodů“, kdy byl celek tvořen 4 643 (44,8 %) cyklisty, 4 576 (44,2 %) pěšími turisty, 740 (7,1 %) auty a 395 (3,8 %) jinými objekty.

Nejvíce využitým směrem byl opět směr Kvilda (4 541 cyklistů, 4 495 pěších a 738 motorových vozidel), dále (s výjimkou aut) směr Prameny Vltavy (3 247 pěších, 2 803 cyklistů a jen 58

automobilů). a naposledy směr Bučina (1 942 cyklistů a 1 410 pěších, avšak počet automobilů dosahuje až 684). (Vždy ve směru *od i k*.)

Týdenního maxima cyklistů bylo dosaženo ve středu 16.8. (1 012), naopak minima v úterý 15.8. (72). Stejná situace nastala v případě pěších turistů, jejich maximum připadlo rovněž na St (812) a minimum na Út (260). Nejvyšší automobilový provoz byl sledován v pátek 18.8. (131), naopak nejnižší v neděli 13.8. (57). (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.5/06, Graf 1.35/06-1.42/06, Graf V/06 a VI/06

- **Denní dynamika návštěvnosti**

V r. 2005 prošlo v celém profilu kvildského rozcestí nejvíce pěších turistů v 14.-15. hod. (636), naopak od 11. do 13. hodiny jich zde ubývalo. Denního maxima cyklistů bylo dosaženo v 11.-12. hod. (667) a naopak od 12. do 14. hod. jejich počty poklesly (a dále klesaly od 15. hod.). Automobilový provoz v celém profilu rozcestí byl vyšší spíše v ranních hodinách. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.6/05, Graf 1.43/05 a 1.44/05

Ve směru Kvilda převládal do 13. hod. proud pěších turistů *od* (s maximem v 10.-11. hod., dále již v podstatě jen klesal a v poslední hodinu monitoringu dosáhl svého minima) a po 13. hod. začal převažovat směr *k* (s maximem v 15.-16. hod.). V případě cyklistů byla situace velmi podobná – do 13. hod. dominovaly příjezdy *od* Kvildy (s maximem v 11.-12. hod.), dále pak převládl směr *k* (s maximem v 14.-15. hod.). Graf 1.45/05 a 1.48/05

Ve směru Prameny Vltavy do 13. hod. výrazně převládali pěší turisté směřující *k* (s maximem v 10.-11. hod., dále jejich počty v tomto směru postupně klesaly až k minimu v 17.-18. hod.) a po 13. hod. dominovali přicházející *od* (s maximem v 14.-15. hod.), stejný celodenní trend se objevil i ze strany cyklistů. Graf 1.46/05 a 1.49/05

Směr Bučina byl preferovaný cyklisty, přičemž jejich počty narůstaly opět do 13. hod. ve směru *k* (s maximem v 11.-12. hod.) a po 13. hod. ve směru *od* (především pak v 13.-16. hod.). Pěších turistů v dopoledních hodinách přibývalo ve směru *k* (po celý den poměrně vyrovnaném) a po 12. hod. již ve směru *od* (s maximem v 15.-16. hod. a následným poklesem). Graf 1.47/05 a 1.50/05

V r. 2006 bylo denního maxima pěších turistů v profilu rozcestí dosaženo v 14.-15. hod. (718), naopak výraznější hodinový pokles byl patrný v 12.-13. hod. Cyklistů projelo celým profilem nejvíce v 11.-12. hod. (710) a druhý pík se objevil v 14.-15. hod., mezitím došlo k jejich hodinovému početnímu poklesu. Automobilový provoz byl v prvních dvou hodinách trochu vyšší a po zbytek dne spíše vyrovnaný. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.6/06, Graf 1.43/06 a 1.44/06

Ve směru Kvilda mírně převažovali cyklisté a to do 13. hodiny směrem *od* (s maximem v 10.-11. hod. a poklesem od 12. do 15. hod., s mírným vzrůstem a opět poklesem) a po 13. hod. dominoval jejich proud *ke* Kvildě (s maximem v 14.-15. hod. a dále postupným poklesem), obdobná situace nastala v denní dynamice pěších turistů. Graf 1.45/06 a 1.48/06

Ve směru Prameny Vltavy do 13. hod. výrazně převažovalo pěších turistů směrem *k* (s maximem v 10.-11. hod. a dále postupným poklesem) a po 13. hod. převládl proud turistů směrem *od* (s

maximem v 14.-15. hod., následným poklesem, s mírným vzrůstem a opět poklesem), situace v případě časového rozložení počtu cyklistů byla i zde obdobná. Graf 1.46/06 a 1.49/06

Směr Bučina byl opět předně využíván cyklisty, přičemž jich ve směru *k* do 12. hod. přibývalo (s maximem v 11.-12. hod., poklesem v 13.-14. hod. a s menším nárůstem mezi 14.-16. hod.) a směr *od* převládl po 12. hod. (s maximem v 14.-15. hod.). V případě pěších turistů do 13. hod. dominoval směr *k* Bučině a následně směr *od* (s maximem v 15.-16. hod.). Graf 1.47/06 a 1.50/06

5.1.4 Stanoviště Modrava

- **Týdenní dynamika návštěvnosti**

V r. 2005 bylo na stanovišti Modrava v období průzkumu monitorováno 29 354 „průchozích“, neboli 14 677 fyzických „průchodů“, z toho bylo 6 771 (46,1 %) pěších turistů, 6 133 (41,8 %) cyklistů, 1 262 (8,6 %) automobilů a 511 (3,5 %) ostatních objektů.

Nejvíce vytiženým směrem byl směr Modrava (6 423 pěších, 5 166 cyklistů a 1 276 aut), následně směr Javoří Pila (4 704 pěších, 4 381 cyklistů a 1 184 aut), směr Březník (2 695 cyklistů, 1 832 pěších a 64 aut) a v poslední řadě směr Cikánská Slat' (583 pěších a 24 cyklistů). (Vždy ve směru *od* i *k*.)

Týdenního maxima bylo pěšími turisty dosaženo ve čtvrtek 18.8. (1 219) a už ve středu 17.8. bylo zaznamenáno více než 1 000 jejich fyzických průchodů, naopak nejméně jich bylo monitorováno v pondělí 15.8. (319) a ani v úterý 16.8. zde neprošlo více než 400 turistů. Maximální počet cyklistů připadl v týdnu rovněž na Čt (1 912), kdy cyklisté dokonce převažovali nad pěšími, následně i v pátek 19.8. a v sobotu 20.8. byly jejich počty vyšší než počty pěších. Minimální počet cyklistů byl zaznamenán v Út (20) a v Po (41). V Út byl naopak nejvyšší automobilový provoz (163) a nejnižší byl v neděli 21.8. (99). (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.7/05, Graf 1.51/05-1.59/05, Graf VII/05 a VIII/05

V r. 2006 bylo na stanovišti Modrava po skončení monitoringu zaznamenáno 33 020 „průchozích“ v obou směrech, tzn. 16 510 jednotlivých „průchodů“, přičemž asi 7 641 (46,3 %) „průchodů“ představovali pěší turisté, 7 075 (42,9 %) cyklisté, 1 263 (7,6 %) motorová vozidla a asi 532 (3,2 %) jiné subjekty.

Nejvytiženějším směrem byl opět směr Modrava (7 212 pěších, 6 152 cyklistů a 1 263 aut), dále směr Javoří Pila (5 476 pěších turistů, 4 845 cyklistů a 1 134 aut), směr Březník (3 079 cyklistů, 1 914 pěších a 129 aut) a naposledy směr Cikánská Slat' (679 pěších, 74 cyklistů). (Vždy ve směru *od* i *k*.)

K týdennímu maximu pěších turistů došlo v sobotu 19.8. (1 186), druhý pik se objevil ve středu 16.8. (1 162) a více než 1 000 turistů prošlo profilem rozcestí také ve čtvrtek 17.8., nejméně jich bylo monitorováno v úterý 15.8. (347) a v porovnání s počty pěších ve Čt a v So byl jistý pokles patrný také v pátek 18.8. (nejednalo se však o pokles až k minimálním počtům). Týdenního maxima cyklistů bylo dosaženo ve St (1 385) a více než 1 300 cyklistů bylo pozorováno také v So 19.8., naopak jejich minimální počet připadl stejně jako u pěších turistů na Út (31) a i v tomto případě byl mezi Čt a So

patrný jistý pokles. Nejvíce aut bylo sledováno ve St (164) a v Po 14.8., naopak nejméně v neděli 20.8. (117). (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.7/06, Graf 1.51/06-1.59/06, Graf VII/06 a VIII/06

- **Denní dynamika návštěvnosti**

V r. 2005 bylo denního maxima pěších turistů dosaženo v 10.-11. hod. (1 051), naopak v 12.-13. hod. počet pěších klesl a do 15.-16. hod. opět narůstal. Nejvíce cyklistů projelo během dne profilem celého rozcestí v 12.-13. hod. (928), přičemž do 13. hod. jich přibývalo a pak už spíše ubývalo. Také automobilový provoz byl vyšší spíše v první části dne. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.8/05, Graf 1.60/05 a 1.61/05

Ve směru Modrava do 13. hod. výrazně převládaly pěší turisté přicházející *od* (s maximem v 10.-11. hod., dále jich v tomto směru postupně ubývalo) a po 13. hod. dominoval směr *k* (s maximem v 15.-16. hod.). Rovněž cyklisté preferovali v dopoledních hodinách směr *od* (s maximem v 10.-11. hod. a dalším postupným poklesem) a po 12. hod. již směr *k* (s maximem v 15.-16. hod. a menším poklesem v 13.-14. hod.). Tok automobilů převažoval do 13. hod. ve směru *k* Modravě, dále byl vyrovnaný, od 14. do 16. hod. směřoval *od*, další hodinu *k* a poslední hodinu monitoringu opět *od* Modravy. Graf 1.62/05 a 1.66/05

Ve směru Javoří Pila převládal do 13. hod. proud pěších turistů směrem *k* (s maximem v 10.-11. hod. a po zbytek dne již víceméně s poklesem) a po 13. hod. u nich dominoval směr *od* (s maximem v 15.-16. hod.). Také cyklisté do 13. hod. směřovali častěji *k* Javoří Pile (s maximem v 11.-12. hod. a s výjimkou 14.-15. hod. s pozvolným poklesem) a od 13. hod. převažoval na straně cyklistů směr *od* (s maximem v 15.-16. hod. a následným poklesem). Auta přijížděla do 13. hod. více *od* Javoří Pily, po dobu dalších tří hodin směřovala spíše *k*, poté *od* a v poslední hodině sledování opět *k* Javoří Pile. Graf 1.63/05 a 1.67/05

Ve směru Březník početně převažovali cyklisté nad pěšími turisty. Do 12. hod. výrazně převládal proud cyklistů *k* (s maximem v 10.-11. hod. a dále již spíše s postupným poklesem) a po 12. hod. přijíždělo více cyklistů *od* (s maximem v 14.-15. hod. a podobným pikem v hod. 12.-13., mezitím s mírným hodinovým poklesem a po 15. hod. jich v tomto směru již ubývalo). Pěší turisté preferovali směr *k* až do 13. hod. (s maximem v 10.-11. hod. a poklesem v 13.-14. hod. a s mírným nárůstem v hod. 14.-15. a v poslední hodině) a po 13. hod. převládli pěší *od* (s maximem v 15.-16. hod.). Automobily v průběhu dne častěji přijížděly *od*. Graf 1.64/05 a 1.68/05

Ve směru Cikánská Slat' v dopoledních hodinách výrazně převládali pěší směrem *k* (s maximem v 11.-12. hod., následným poklesem a vzrůstem již jen v 14.-15. hod. a od 16. hod. v tomto směru jen s minimálními počty) a po 12. hod. dominoval proud pěších ve směru *od* (s maximem v 16.-17. hod.). Cyklistů se ve směru Cikánská Slat' pohybovalo jen minimum, v průběhu dne častěji *od* (zvláště od 13.-15. hod.). Graf 1.65/05

V r. 2006 bylo v profilu celého rozcestí v průběhu dne zaznamenáno nejvíce pěších turistů v 10.-11. hod. (972) a rovněž počet v 16.-17. hod. se k maximu velmi přiblížil, naopak v 12.-14. hod. došlo k poklesu procházejících turistů. Denního maxima cyklistů bylo v profilu rozcestí dosaženo v 14.-15.

hod. (967) a podobného počtu již v hod. 12.-13., přičemž do 15. hod. cyklistů v podstatě přibývalo (s menším poklesem v 13.-14. hod.), pak jich do konce dne již postupně ubývalo. Rovněž motorových vozidel bylo monitorováno více v první části dne. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.8/06, Graf 1.60/06 a 1.61/06

Ve směru Modrava preferovali pěší turisté do 13. hod. směr *od* (s maximem v 10.-11. hod. a kromě 15.-16. hod. s dalším celodenním poklesem) a po 13. hod. chodili především *k* Modravě (s maximem v 16.-17. hod.). Rovněž cyklistů převažovalo do 13. hod. ve směru *od* (s maximem v 11.-12. hod. a dalším celodenním postupným poklesem) a od 13. hod. převládli jejich proud *k* (s maximem v 14.-15. hod. a druhým píkem v hod. 16.-17. a mezitím s menším hodinovým poklesem). Automobilový provoz směřoval po celý den častěji *k* Modravě (s vyrovnáním směrů ve 14.-16. hod.). Graf 1.62/06 a 1.66/06

Ve směru Javoří Pila převládali do 13. hod. tok pěších turistů směrem *k* (s maximem v 11.-12. hod. a poklesem až do 15. hod., vzrůstem v hod. 15.-16. a následně s dalším poklesem) a po 13. hod. dominoval u pěších směr *od* (s maximem v 16.-17. hod., přičemž v tomto směru počty turistů postupně vzrůstaly až do 17. hod. po celý den). Do 13. hod. preferovali také cyklisté směr *k* (s maximem v 11.-12. hod. a dále jen s poklesem), v hod. 13.-14. se jejich počty v obou směrech vyrovnaly a následně převládli proud směrem *od* (s maximem ve 14.-15. hod. a dále s postupným poklesem). Tok automobilů směřoval do 13. hod. spíše *od* Javoří Pily, v dalších třech hodinách *k*, v 16.-17. hod. *od* a v poslední hodině byly oba směry vyrovnané. Graf 1.63/06 a 1.67/06

Směr Březník byl co do početnosti pěších turistů a cyklistů více vytížen cyklisty. Jejich proud do 13. hod. výrazně převládali směrem *k* (s maximem v 11.-12. hod. a následně až do 14. hod. s poklesem, mírným nárůstem ve 14.-15. hod. a dále opět s poklesem) a po 13. hod. u cyklistů dominoval směr *od* (s maximem ve 14.-15. hod., následným poklesem a v 16.-17. hod. s posledním vzrůstem). Tok pěších turistů do 13. hod. výrazně převládali směrem *k* (s maximem v 10.-11. hod., následným poklesem a s menším vzrůstem v 15.-16. hod.) a po 13. hod. naopak začal výrazněji dominovat směr *od* (s maximem v 16.-17. hod.). Po celý den přijíždělo více automobilů *od* Březníku. Graf 1.64/06 a 1.68/06

Ve směru Cikánská Slat' do 13. hod. výrazně častěji preferovali pěší turisté směr *k* (s maximem v 10.-11. hod. a v podstatě s totožným počtem i v hodině následující, dále, mimo 16.-17. hod., s poklesem), v 13.-14. hod. se počty pěších v obou směrech vyrovnaly a po 14. hod. výrazně převládali směr *od* (s maximem až v poslední hodině monitoringu). Nejvíce cyklistů ve směru Cikánská Slat' bylo pozorováno v 10.-11. hod. (především směrem *k*), po 11. hod. v průběhu dne přijížděli cyklisté spíše *od* (přesto po celém dnu převládli směr *k*). Graf 1.65/06

5.1.5 Stanoviště Březník

V r. 2006 proběhl v celé době průzkumu také monitoring návštěvnosti na stanovišti Březník. V r. 2005 se pozornost na Březník soustředila jen ve dnech 14., 16. a 17.8. (neděle, úterý a středa) v rámci

pilotní studie stanoviště; 16.8. však bylo relativně špatné počasí, a proto i návštěvnost místa monitoringu byla minimální, tak jako u ostatních stanovišť v tento den.

- **Týdenní dynamika návštěvnosti**

V r. 2006 bylo na stanovišti Březník po devítidenním sledování zaznamenáno celkem 8 817 „pruchozích“, což představuje 4 409 fyzických „průchodů“, z toho bylo 2 167 (49.2 %) cyklistů, 1 963 (44.5 %) pěších turistů, 203 (4.6 %) motorových vozidel a 76 (1.7 %) ostatních objektů.

Nejvytíženějším směrem byl směr Modrava (2 885 cyklistů, 1 314 pěších a 192 aut), následoval směr Březnická hájenka (1 387 cyklistů, 1 226 pěších a 115 aut), dále vzhledem k vyřízení pěšími turisty směr Luzný (1 201 pěších, 15 aut a 11 cyklistů) a s nejnižšími počty pěších turistů směr zážitková stezka Proměna horské smrčiny (171 pěších, 35 aut a 32 cyklistů). (Vždy ve směru *od* i *k*.)

Týdenního maxima bylo pěšími turisty (709) i cyklisty (519) dosaženo v sobotu 19.8., přičemž vyšší počty se objevily i v neděli 20.8., automobilový provoz byl nejvyšší ve středu 16.8. (42). Minima se v týdnu u pěších turistů (20) a cyklistů (6) objevila v úterý 15.8. a nejméně aut projelo rozcestím v sobotu 12.8. (3). Jistý pokles byl v porovnání s předchozím a následným dnem patrný také v pátek 18.8., jiné poklesy nastaly v sobotu 12.8. a v pondělí 14.8. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.9/06. Graf 1.69/06-1.76/06. Graf IX/06 a X/06

- **Denní dynamika návštěvnosti**

V r. 2006 bylo cyklisty v průběhu dne v profilu celého rozcestí dosaženo maxima v 12.-13. hod. (okolo 430), přičemž do 13. hod. cyklistů v profilu přibývalo, později jich postupně ubývalo. Denní maximum pěších turistů se objevilo rovněž v 12.-13. hod. (359) a v 15.-16. hod. se vytvořil druhý pík (329), naopak jejich počty mírně klesaly v hod. 11.-12. a 13.-14 (a po hod. 16. pěších už pouze ubývalo). Automobilový provoz byl vyšší v dopoledních hodinách. (Vždy v jednom směru.) Tab. 1.10/06. Graf 1.77/06 a 1.78/06

Ve směru Modrava do 13. hod. převažoval proud cyklistů směrem *od* (s maximem v 11.-12. hod. a po zbytek dne pozvolným poklesem) a po 13. hod. cyklisté preferovali směr *k* Modravě (s maximem ve 14.-15. hod.). Tok pěších turistů do 14. hod. výrazně dominoval ve směru *od* (s maximem v 12.-13. hod. a následným poklesem) a po 14. hod. ve směru *k* (s maximem v 15.-16. hod. a následným poklesem). V 9.-10. hod. přijížděla motorová vozidla *od* Modravy, po zbytek dne však převládala provoz *k*. Graf 1.79/06 a 1.83/06

Ve směru Březnická hájenka převládali do 13. hod. cyklisté směrem *k* (s maximem v 12.-13. hod.), v 13.-15. hod. převažoval směr *od* (a víceméně po obě hodiny v tomto směru trval vrcholný počet cyklistů), v 15.-16. hod. byl mírně silnější opět směr *k* hájenky a po zbytek dne již jen směr *od*. V první hodině monitoringu směřovali pěší turisté častěji *k* hájenky, v hod. 10.-11. chodili více *od* hájenky, od 11. do 16. hod. převládala proud turistů směrem *k* (s maximem v 13.-14. hod.) a v posledních dvou hodinách převažoval směr *od* (který svého maxima dosáhl v 15.-16. hod., ale i přesto v tu dobu dominoval směr *k*). Kromě 9.-10. hod. víceméně převládala provoz automobilů ve směru *od*. Graf 1.80/06 a 1.84/06

Ve směru Luzný do 13. hod. naprosto převládal směr *k* (se vzrůstem v 10.-11. hod. a maximem v 12.-13. hod. a mezitím s poklesem, přičemž v tomto směru se turisté pohybovali jen do 16. hod.), po 13. hod. převládá proud pěších *od* Luzného (s maximem v od 14. do 16. hod.). Graf 1.81/06

Ve směru zážitková stezka Proměna horské smrčiny preferovali pěší turisté až do 16. hod. směr *k* (s maximem v 10.-11. hod., následným poklesem a v 12.-13. hod. opět vzrůstem, dále pak do 15. hod. s poklesem, kdy se počty turistů v obou směrech vyrovnaly a ještě jednou převládli do 16. hod. ve směru *ke* stezce) a po 16. hod. převládal směr *od* (s maximem v 16.-17. hod., stejné maximum se však objevilo již v hod. 12.-13. a naopak výrazný pokles v 11.-12. hod.). Frekvence cyklistů v tomto směru byla nejvyšší mezi 12.-17. hod. Graf 1.82/06

Ve směru Roklanská hájenka bylo od 10. do 14. hod. a pak v 15.-16. hod. zaznamenáno několik cyklistů, přičemž po celém dnu byly tyto počty v obou směrech v podstatě vyrovnané. Pohyb menšího počtu pěších turistů zde byl pozorován jen mezi 12.-16. hod. a to častěji směrem *od*. Nejvyšší byl v tomto směru automobilový provoz, který od 11. hod. převládal ve směru *od* (s maximem v 11.-12. hod. a minimem v 16.-17. hod.).

* *Srovnání týdenní dynamiky pěších turistů a cyklistů na profilech jednotlivých rozcestí: viz Graf 1.69/05 a 1.70/05, Graf 1.85/06 a 1.86/06*

5.2 Dotazníkové šetření návštěvnické populace NP Šumava

V r. 2005 se podařilo vyplnit celkem 648 dotazníků, přičemž za účelem dotazování bylo osloveno 898 osob (dotazník jich tedy vyplnilo 72,2 %); v r. 2006 bylo vyplněno již 877 dotazníků, avšak i osob požádaných o účast ve výzkumu bylo více – 1 314 jedinců (a tedy 66,7 % z nich bylo anketováno).

V r. 2005 bylo nejvíce dotazníků sebráno na stanovišti Antýgl (176), následovala Modrava se 166 dotazníky, Kvilda se 150 dotazníky, Horská Kvilda s počtem 145 dotazníků a Březník s 11 vyplněnými dotazníky (zde však výzkum v r. 2005 neprobíhal kontinuálně po celou dobu průzkumu).

V r. 2006 bylo 218 dotazníků získáno na stanovišti Antýgl, 178 na stanovišti Modrava, 174 na stanovišti Kvilda, 169 na stanovišti Horská Kvilda a 138 dotazníků bylo vyplněno na stanovišti Březník, kde již v r. 2006 plnohodnotný průzkum probíhal.

V r. 2005 bylo anketováno 586 českých turistů (90,4 %), 27 cizinců (4,2 %, 15 Němců), 19 místních obyvatel (2,9 %) a 17 chalupářů (2,6 %). V r. 2006 bylo českými turisty 762 respondentů (86,9 %), cizinci byli zastoupeni 47 respondenty (5,4 %, 34 Němců), bylo dotázáno 39 chalupářů (4,4 %) a 29 místních obyvatel (3,3 %).

Níže slovně uvedené výsledky jsou ve formě tabulek a grafů k nahlédnutí v Příloze 3 (pro srovnání vždy vedle celkových sum s členěním na české turisty a cizince, které však již dále nekomentuji).

Protože v následující části prezentuji především procentuální podíly, nechybí v příloze tabulky s absolutními počty. Procenta jsou v ní obsažena rovněž v tabulkách nebo grafech.

Pohlaví: Zastoupení mužů a žen bylo v r. 2005 téměř totožné, přesto mírně ve prospěch mužů – 50,8 %. Opačná situace nastala v r. 2006, kdy s 50,4 % lehce převažovaly ženy. Tab. 3.1.0/05 a 3.1.1/05, Tab. 3.1.0/06 a 3.1.1/06

Věk: Nejpočetněji zastoupenou věkovou kategorií v r. 2005 byla s 38,9 % kategorie 40-59 let, hranici 30-ti procent překročila také věková skupina 25-39 let (32,7 %), početně následovala kategorie 60 a více let (15,1 %), 18-24 let s 11,7 % a nejméně frekventovanou kategorií byla věková skupina do 17 let (1,5 %, N = 648). V r. 2006 již věková kategorie 40-59 let mírně přesáhla 40 %, s 32,9 % následovala kategorie 25-39 let, dále věková skupina 60 a více let (15,3 %), 18-24 let s 8,7 % a nejméně respondenty zastoupená kategorie do 17 let (2,4 %, N = 876). Tab. 3.2/05, Graf 3.1/05, Tab. 3.2/06, Graf 3.1/06

Okres: V r. 2005 přispěl největším podílem k návštěvnosti NP okres Praha (29,3 %), následovalo Brno (6,2 %), České Budějovice (bezmála 6 %) a Plzeň (5,7 %), ostatní okresy pak jednotlivě nedosahovaly 5-ti procentního zastoupení (N = 617). V r. 2006 rovněž převládali návštěvníci z pražského okresu (29,2 %), dále z Plzně (7,2 %) a téměř 5-ti procentního podílu dosáhly Klatovy (4,9 %, N = 829). Tab. 3.3/05, Tab. 3.3/06

Velikost sídla: Nejčastěji uváděnou velikostí sídla byla v r. 2005 varianta 10 tis.-100 tis. obyv. (34,5 %), následovala Praha s počtem obyv. přesahujícím 1 mil. (28,6 %), sídla s velikostí 100 tis.-1 mil. obyv. byla zastoupena z 16,9 %, sídla s 2 tis.-10 tis. z 10,9 % a ta do 2 tisíc obyv. z 9,2 % (N = 644). V r. 2006 byla předně uváděna opět sídla s 10 tis.-100 tis. obyv. (30,4 %), následně Praha (28,4 %), sídla nepřesahující 2 tis. obyv. činila 14,8 %, sídla dosahující 100 tis.-1 mil. obyv. pak 13,3 % a ta s 2 tis.-10 tis. 13,0 % (N = 877). Tab. 3.4/05, Graf 3.2/05, Tab. 3.4/06, Graf 3.2/06

Vzdělání: Většina návštěvníků dotázaných v r. 2005 měla ukončené střední vzdělání (55,1 %), následně vysokoškolské vzdělání (40,7 %) a 4,2 % respondentů skončila vzděláním základním (N = 646). V r. 2006 uvedlo středoškolské vzdělání 53,5 % respondentů, 39,7 % vzdělání vysokoškolské a 6,7 % vzdělání základní (N = 876). Tab. 3.5.0/05 a 3.5.1/05, Tab. 3.5.0/06 a 3.5.1/06

Povolání: Téměř 45 % respondentů z r. 2005 bylo duševně pracujících, 15,5 % se označilo za manažera, majitele či podnikatele, následovala skupina důchodců (12,7 %), manuálně pracujících (12,4 %), studentů (11,5 %), žen (mužů) v domácnosti (2,6 %) a nezaměstnaných (0,6 %, N = 646). V r. 2006 připadlo na skupinu duševně pracujících 46,6 %, na manažery, majitele či podnikatele 15,0 %, následně 12,9 % na důchodce, 11,2 % na manuálně pracující, 10,5 % z celku tvořili studenti, 3,2 % ženy (muži) v domácnosti a 0,7 % nezaměstnaní (N = 876). Tab. 3.6/05, Graf 3.3/05, Tab. 3.6/06, Graf 3.3/06

Pobyt v NP: V r. 2005 pobývalo v NP 73,3 % dotázaných opakovaně a 21,1 % jich navštívilo park poprvé (N = 648). Rovněž v r. 2006 převažovalo opakovaných pobytů (72,6 %) a první návštěvy činily 19,6 % (N = 877). Tab. 3.7/05, Graf 3.4/05, Tab. 3.7/06, Graf 3.4/06

Roční období: *V r. 2005* uvedlo 49,7 % respondentů, že do NP přijíždějí vždy v létě, celých 24,0 % v létě a v zimě a 10,7 % ve všechna roční období (N = 467). *V r. 2006* uvedlo 48,4 % dotázaných, že navštěvují NP vždy v létě, 21,4 % v létě a v zimě a 14,4 % ve všechna roční období (N = 637). Tab. 3.8.0/05 a 3.8.1/05, Tab. 3.8.0/06 a 3.8.1/06

Délka pobytu: Předpokládaná doba pobytu v NP byla *v r. 2005* u více než u $\frac{1}{2}$ respondentů jeden týden (55,7 %), s podílem 8,0 % následovaly dva týdny, jednodenní návštěvy dosáhly 7,4 %, tři dny 6,6 % a s menším zastoupením následovaly dny čtyři, dva, pět, šest dní a naposledy více než dva týdny (N = 609). Rovněž *v r. 2006* tvořily celou $\frac{1}{2}$ pobytů pobytů jednotýdenní (50,1 %), již se 14,0 % následovaly jednodenní návštěvy, dvoutýdenní pobytů činily 7,6 %, čtyři dny 6,8 %, pět dní 6,1 % a hranici 6-ti procent nepřekročil podíl pobytů tří-, dvou-, šestidenních a více než dvoutýdenních (N = 807). Tab. 3.9.0/05 a 3.9.1/05, Tab. 3.9.0/06 a 3.9.1/06

Kolikátý den: *V r. 2005* byla většina respondentů v NP právě 1. den svého pobytu (21,2 %), druhá nejpočetněji zastoupená skupina den 2. (18,6 %), následoval den 3., 5., 4., 6., 7. atd. (N = 608). *V r. 2006* trávilo 24,9 % dotázaných v NP právě 1. den svého pobytu, 24,2 % dotázaných den 2., ostatní návštěvníci uvedli den 3., 4., 5., 6., 7. atd. (N = 803). Tab. 3.10/05, Graf 3.5/05, Tab. 3.10/06. Graf 3.5/06

Pobyt s: Celých 39,0 % respondentů *v r. 2005* trávilo svůj pobyt s rodinou, 37,0 % s partnerem, 21,3 % s přáteli a jen 2,8 % z nich sami (N = 611). *V r. 2006* pobývalo v NP již 47,3 % respondentů s rodinou, 33,5 % s partnerem, 16,2 % s přáteli a opět nejméně dotázaných samostatně (3,0 %, N = 809). Tab. 3.11/05. Graf 3.6/05, Tab. 3.11/06. Graf 3.6/06

Místo ubytování: Nejvíce dotázaných bylo *v r. 2005* ubytováno na Kvildě (101), následovalo Srní (58), Horská Kvilda a Modrava vždy s 55 ubytovanými, 45 respondentů uvedlo Antýgl, 24 osob hostily Nové Hutě a vždy po 21 dotázaných bylo ubytováno v Kašperských Horách a na Zadově, ostatní jmenované lokality jednotlivě nepřesáhly 20 ubytovaných osob (N = 600). *V r. 2006* bylo Srní se svými 96 ubytovanými respondenty vůdčím zázemím, s 93 osobami následovala Kvilda, 69 dotázaných hostila Horská Kvilda, 57 Antýgl, 48 respondentů zvolilo místem svého ubytování Modravu, 32 osob Zadov, Kašperské Hory a Nové Hutě upřednostnilo vždy 29 dotázaných, 24 jedinců Churáňov a na 20 ubytovaných osob dosáhla i Sušice, ostatní lokality jednotlivě nepřesáhly hranici 20-ti ubytovaných (N = 754). Tab. 3.12/05, Tab. 3.12/06

Způsob ubytování: *V r. 2005* byl pro naprostou většinu dotázaných preferovaným typem ubytování v NP penzion (44,9 %), 16,4 % respondentů zvolilo hotel, další skupina uvedla možnost „jinak“ (15,5 %), 13,8 % upřednostnilo kemp a 9,4 % bydlelo v podnikové chatě (N = 573). *V r. 2006* upřednostnilo 46,8 % dotázaných penzion, 18,3 % uvedlo jiný způsob ubytování, nežli byl v souboru nabízených kategorií, následovali návštěvníci ubytování v hotelu (15,9 %), kempu (10,5 %) a v podnikové chatě (8,5 %, N = 698). Tab. 3.13.0/05 a 3.13.1/05, Tab. 3.13.0/06 a 3.13.1/06

Doprava do NP: Něco málo přes 78 % respondentů přijelo *v r. 2005* do NP osobním automobilem, 13,4 % linkovým autobusem, 4,7 % vlakem a zbytek na kole, „jinak“ či zájezdovým autobusem (N =

666). *V r. 2006* využilo pro cestu do NP již 84,7 % respondentů osobní automobil, 9,1 % dotázaných přijelo linkovým autobusem, jen 2,6 % vlakem a ještě menší množství na kole, zájezdovým autobusem či „jinak“ (N = 843). Tab. 3.14.0/05 a 3.14.1/05, Tab. 3.14.0/06 a 3.14.1/06

Doprava po NP: *V r. 2005* celých 23,0 % respondentů uvedlo, že se při výletech po NP dopravují pěšky a osobním automobilem, 18,4 % výhradně pěšky, 13,8 % kombinovalo chůzi a kolo, 8,2 % chůzi, automobil a kolo, 7,7 % chůzi a autobus Správy NP Šumava a 5,1 % dotázaných preferovalo výhradně kolo, zbývající kombinace jednotlivě nepřesáhly 5-ti procentní zastoupení (N = 647); na území NP tedy 289 respondentů využívalo automobil, 246 kolo (přičemž cyklistů bylo mezi respondenty 109) a 132 jedinců využívalo „zelený autobus“. *V r. 2006* se 23,9 % dotázaných pěších turistů pohybovalo po NP také osobním automobilem, jen 13,7 % výhradně pěšky, vždy po 11,6 % pěšky s využitím kola a pěšky s využitím autobusu Správy NP Šumava, 9,5 % pěších turistů využívalo rovněž automobil spolu s kolem, 6,0 % dotázaných se pohybovalo výhradně na kole a 5,5 % pěšky, automobilem a „zeleným autobusem“, ostatní kombinace nepřekročily 5-ti procentní hranici (N = 838); celkem tedy 412 respondentů využívalo na území NP osobní automobil, 362 kolo (přičemž cyklistů bylo mezi respondenty 224) a autobus Správy NP Šumava využilo 271 respondentů. Tab. 3.15/05, Graf 3.7/05, Tab. 3.15/06, Graf 3.7/06, Tab. 3.16/05, Tab. 3.16/06

Motiv pobytu: *V r. 2005* byla příroda hlavním motivem pobytu v NP pro 95,4 % dotázaných (N = 610), pro 77,2 % byl stejně důležitý motiv klidu a odpočinku (N = 610), pro 47,7 % respondentů bylo prvotním motivem pobytu také sportovní vyžití (N = 610) a jen pro 5,9 % jím byla kultura (N = 608). *V r. 2006* byla příroda zcela zásadní pro 94,3 % respondentů (N = 807), klidu a odpočinku si stejnou měrou cenilo 73,0 % dotázaných (N = 803), pro 43,5 % bylo jedním z hlavních motivů pobytu sportovní vyžití (N = 804) a kultura byla v popředí zájmu jen pro 8,6 % respondentů (N = 801). Tab. 3.17.0/05-3.20.1/05, Tab. 3.17.0/06-3.20.1/06

Činnosti: *V r. 2005* uvedlo 360 (63,6 %) respondentů pozorování živočichů a rostlin jako jednu z činností provozovaných v průběhu svého pobytu v NP, 317 (56,0 %) jich jmenovalo houbaření, 301 (53,2 %) sběr lesních plodů, 77 (13,6 %) uvedlo jízdu na horském kole, 29 (5,1 %) koupání, okrajový byl trampink (uvedený 25-krát), fotografování (jmenované 13-krát) a jiné aktivity (N = 566). *V r. 2006* označilo 483 (64,8 %) dotázaných houbaření za jednu ze svých pobytových činností, 479 (64,3 %) jich uvedlo pozorování fauny a flóry, 312 (41,9 %) sběr lesních plodů, fotografování jmenovalo 48 (6,4 %) dotázaných, koupání 41 (5,5 %) respondentů, trampink byl uveden 26-krát, jízda na horském kole jen 25-krát a ostatní aktivity nebyly jednotlivě jmenovány ani 10-krát (N = 745). Tab. 3.21/05, Tab.3.21/06

V případě nepřízně počasí: *V r. 2005* upřednostnilo 290 (58,0 %) respondentů (pasivní či aktivní) relaxaci v ubytovacím zařízení jako způsob trávení volného času v případě nepříznivého počasí v NP, 213 (42,6 %) jich uvedlo, že i v případě nepřízně počasí tráví svůj pobyt v přírodě, 118 (23,6 %) jich zvolilo kulturní vyžití (návštěvu památek, muzeí, galerií a jiných kulturních zařízení) a 44 (8,8 %) respondentů návštěvu sportovních zařízení, ostatní činnosti nebyly jednotlivě jmenovány ani 10-krát

(N = 500). *V r. 2006* trávilo svůj pobyt v přírodě i v případě nepříznivého počasí již 390 (51,2 %) respondentů, relaxaci v ubytovacím zařízení upřednostnilo 267 (35,0 %) dotázaných, 220 (28,9 %) jich zvolilo návštěvu památek, muzeí, galerií a jiných kulturních zařízení, 45 (5,9 %) respondentů navštívilo okolní města, 32 (4,2 %) jich preferovalo návštěvu sportovních zařízení a 28 (3,7 %) zařízení restauračních, 27 (3,5 %) dotázaných jmenovalo autoturistiku a ostatní činnosti nebyly jednotlivě uvedeny více než 10-krát (N = 762). Tab. 3.22/05, Tab.3.22/06

Stav životního prostředí: *V r. 2005* se dle názoru 41,4 % respondentů stav životního prostředí v NP v průběhu let zlepšil, 30,2 % dotázaných toto nedokázalo posoudit, podle 16,0 % respondentů se stav životního prostředí v NP nezměnil a nejméně početnou skupinu tvořili negativisté (12,3 %, N = 648). *V r. 2006* posuzovalo pozitivně stav životního prostředí v NP 42,8 % dotázaných, 27,0 % jich nevědělo jak stav životního prostředí v NP posoudit, 17,0 % v tomto nevnímalo změnu a podle 13,2 % respondentů se stav životního prostředí v NP v posledních letech zhoršil (N = 873). Tab. 3.23/05, Graf 3.8/05, Tab. 3.23/06, Graf 3.8/06

Ekologický problém: *V r. 2005* dokázalo 382 respondentů uvést konkrétní ekologický problém NP, z toho jich 73,3 % jmenovalo kůrovce, téměř 10 % respondentů zmínilo problematiku odpadů či odpadků, více než 8 % těžbu dřeva, necelých 8 % dotázaných v odpovědi uvedlo poškozené lesy (polomy a suchý (mrtvý) les), dále pak nárůst turismu, cykloturismu a neukázněnost turistů (4,7 %), nárůst automobilové dopravy (3,7 %) a jiné ekologické problémy, které však nebyly jednotlivě jmenovány ani 10-krát. *V r. 2006* mělo o ekologické problematice NP povědomí 533 dotázaných, z toho 69,0 % připadlo na problematiku kůrovce, 15,6 % respondentů jmenovalo odpad či odpadky, 10,3 % zmínilo nárůst turistiky a cykloturistiky a s ní spojenou neukázněnost, s necelými 7 % následoval problém poškozených lesů, 5,6 % odpovědi připadlo na těžbu dřeva, 4,1 % dotázaných vidělo ekologický problém v nové výstavbě, 3,0 % v nárůstu automobilové dopravy a ostatní ekologické problémy nebyly jednotlivě v odpovědích zastoupeny ani 10-krát. Tab. 3.24/05, Tab. 3.24/06

Oblasti napadené kůrovcem: *V r. 2005* mírně převažovali návštěvníci, kteří v NP nenavštívili oblasti napadené kůrovcem (51,4 %, N = 648). *V r. 2006* naopak 53,6 % respondentů tyto oblasti navštívilo (N = 877). Z dotázaných, kteří navštívili oblasti napadené kůrovcem *v r. 2005*, jich 87,3 % vnímalo suchý les „negativně“ či „spíše negativně“ (N = 314), „pozitivně“ či „spíše pozitivně“ hodnotilo 83,7 % respondentů uměle znovuzalesněné plochy (N = 314), 75,5 % dotázaných posuzovalo „negativně“ či „spíše negativně“ vytěžené holiny (N = 314) a přirozeně se obnovující bezzásahový les byl 70,3 % respondentů vnímán „pozitivně“ či „spíše pozitivně“ (N = 314). *V r. 2006* ze skupiny návštěvníků, kteří navštívili kůrovcové oblasti, jich 85,1 % vnímalo suchý les „negativně“ či „spíše negativně“ (N = 469), 82,2 % dotázaných nahlíželo „pozitivně“ či „spíše pozitivně“ na uměle znovuzalesněné plochy (N = 467), celých 78,0 % respondentů stejně tak pozitivně vnímalo přirozeně se obnovující bezzásahový les (N = 467) a „negativně“ či „spíše negativně“ byly s podílem 76,8 %

hodnoceny vytěžené holiny (N = 466). Tab. 3.24.0/05 a 3.24.1/05, Tab. 3.24.0/06 a 3.24.1/06, Tab. 3.25/05-3.28/05, Graf 3.9/05-3.12/05, Tab. 3.25/06-3.28/06, Graf 3.9/06-3.12/06

** Stanoviště Březník: Vr. 2006* probíhal průzkum názorového spektra návštěvníků po celých devět dní monitoringu také na stanovišti Březník, tedy v kůrovcem napadené oblasti. Co se týče vnímání takových oblastí, hodnotila skupina „březnických“ respondentů z 81,2 % „negativně“ či „spíše negativně“ suchý les (N = 133), naopak „pozitivně“ či „spíše pozitivně“ se vyjádřilo 80,3 % těchto návštěvníků k uměle znovuzalesněným plochám (N = 132), stejně tak pozitivně byl 78,8 % vnímán bezzáasahový les (N = 132) a naopak vytěžené holiny byly tak jako v případě suchého lesa z 78,2 % hodnoceny negativně (N = 133). Tab. 3.29.0/06-3.32.1/06

Po zařazení dotazu zjišťujícího návštěvnost zážitkové stezky Proměna horské smrčiny, uvedlo pouze necelých 24 % „březnických“ respondentů, že zážitkovou stezku navštívilo (N = 138). Necelých 40 % se jich vydalo po malém okruhu stezky, přibližně 33 % po okruhu velkém, okolo 21 % jich navštívilo malý i velký okruh stezky a asi 6 % dotázaných nevědělo, o jaký okruh se jednalo (N = 33).

*** Vnímání oblastí napadených kůrovcem návštěvníky, kteří je během tohoto pobytu nenavštívili, ale přesto se vyjádřili:* viz Tab. 3.33.0/05-3.36.1/05, Tab. 3.33.0/06-3.36.1/06

Nová výstavba: Vr. 2005 vnímalo celkový vzhled a charakter novostaveb na území NP 73,7 % respondentů „pozitivně“ či „spíše pozitivně“ (N = 647), stejně tak pozitivně hodnotilo 57,4 % dotázaných ovlivnění typického krajinného rázu Šumavy novou výstavbou (N = 647), rozsah zastavěné plochy byl ještě 45,9 % respondentů rovněž vnímán pozitivně, přičemž vyhranění negativisté (tj. v odpovědi „negativně“) zde mírně převládali (10,4 %) nad rozhodnými pozitivisty (tj. v odpovědi „pozitivně“, 8,3 %, N = 647), v hodnocení způsobu a intenzity stavebních prací zvolilo 45,7 % respondentů odpověď „pozitivně“ či „spíše pozitivně“, ale v této podotázce se k pozitivnímu hodnocení přiklonilo nejméně respondentů (N = 647). Vyjadřovali-li se respondenti k nové výstavbě otevřeně, nejčastěji doporučovali citlivěji dbát na místní krajinný ráz a dodržování typických rysů šumavské architektury (34,0 %), 29,8 % dotázaných navrhovalo již stavební uzávěru a ostatní vnímali novostavby často rozpolceně (12,8 %), jiné typy komentářů nebyly jednotlivě zastoupeny ani 5-krát (N = 47). *Vr. 2006* byl celkový vzhled a charakter novostaveb hodnocen 70,9 % dotázaných „pozitivně“ či „spíše pozitivně“ (N = 862), obdobně vnímalo 56,8 % respondentů ovlivnění krajinného rázu NP (N = 863), rozsah zastavěné plochy stejně tak nerušil 42,8 % dotázaných, avšak již celých 42,0 % jej vnímalo „negativně“ či „spíše negativně“ a skuteční negativisté (tj. v odpovědi „negativně“) zde se svými 16,0 % převáželi nad respondenty volícími odpověď „pozitivně“ (7,9 %, N = 862), způsob a intenzitu stavebních prací 42,8 % dotázaných hodnotilo již „negativně“ či „spíše negativně“, přičemž vyhraněných negativistů (tj. v odpovědi „negativně“) bylo v zastoupení opět více (16,5 %) než čistých pozitivistů (tj. v odpovědi „pozitivně“, 11,6 %), celkově se však téměř 40 % dotázaných přiklonilo k do jisté míry ještě pozitivnímu hodnocení (N = 862). Ve skupině respondentů otevřeně se vyjadřujících k nové výstavbě činili s 31,5 % největší podíl návštěvníci doporučující stavební uzávěru, dále podle názoru téměř 20 % dotázaných by další výstavba měla probíhat jen v původních sídlech, na

plochách zastavěných již v minulosti a přednostně by se měly rekonstruovat starší stavby, 12,3 % respondentů upozornilo na důležitost zvažování zdejšího rázu krajiny, ostatní si pak stěžovali na komerčnost některých staveb (zvláště pak výstavby probíhající na Modravě) nebo byli některými stavbami v různých obcích respondenti rušeni či doporučovali svědomitější zvažování vydávaných stavebních povolení, avšak tyto ani další komentáře nebyly jednotlivě uvedeny ani 10-ti procenty respondentů (N = 146). Tab. 3.37/05-3.40/05, Graf 3.13/05-3.16/05, Tab. 3.40/06-3.39/06. Graf 3.13/06-3.16/06, Tab. 3.41/05, Tab. 3.41/06

Informační systém: *V r. 2005* uvedlo 56,2 % dotázaných, že je velmi spokojeno s informačním systémem v NP (spokojeno „velmi“ či „spíše“ bylo dokonce 96,1 % respondentů, N = 646). chtěli-li se respondenti k něčemu otevřeně vyjádřit, uváděli předně potřebu lepšího značení turistických cest (tras) a cyklotras (-stezek) (33,3 %), přání většího množství informačních a vzdělávacích tabulí (12,4 %) a oddělení turistických cest od cyklotras (11,4 %), ostatní připomínky byly jednotlivě uvedeny méně než 10-krát (N = 105). *V r. 2006* bylo s informačním systémem velmi spokojeno již 64,8 % dotázaných (přičemž 96,2 % návštěvníků bylo spokojeno „velmi“ či „spíše“, N = 873), pokud se respondenti k informačnímu systému dále vyjadřovali, upozorňovali opět na nedostatky ve značení cest, tras a stezek (36,4 %), dále na potřebu oddělení pěších turistů a cyklistů ve využívání cest (10,2 %), nedostatek informací v různých jazykových mutacích (6,4 %) a stejně často se objevovaly výhrady k nízké nabídce podrobných turistických nebo cyklistických map (6,4 %), s necelými 6 % následovali respondenti s připomínkami k (podle jejich názoru) nedostatečné podpoře cykloturistiky a ještě jiní postrádali v NP odpadkové koše (5,3 %), ostatní výhrady či připomínky nebyly jednotlivě vysloveny ani 10-krát (N = 187). Tab. 3.42/05, Graf 3.17/05, Tab. 3.42/06, Graf 3.17/06, Tab. 3.43/05, Tab. 3.43/06

Intenzita turistického ruchu: *V r. 2005* byla intenzita turistického ruchu na cestách podle 49,6 % respondentů optimální, dle 44,0 % vysoká, část respondentů toto nedokázala posoudit (3,9 %) a jen 2,5 % dotázaných hodnotilo turistický ruch na cestách jako nízký (N = 647). Na intenzitu turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí nahlížela většina respondentů již jako na vysokou (53,5 %), pro 39,4 % dotázaných byla optimální, 5,3 % toto nedokázalo zhodnotit a jen dle necelých 2 % dotázaných byl turistický ruch ve střediscích a jejich okolí nízký (N = 647). *V r. 2006* hodnotilo 47,7 % respondentů intenzitu turistického ruchu na cestách jako optimální, následně 43,8 % jako vysokou, necelých 5 % dotázaných považovalo turistický ruch na cestách za nízký a 3,7 % respondentů nevědělo jak se k tomuto vyjádřit (N = 875). Intenzita turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí byla již pro 52,2 % dotázaných vysoká, optimální byla dle 39,1 % respondentů, 6,0 % jich toto neumělo neposoudit a 2,8 % vnímalo turistický ruch ve střediscích a jejich okolí jako nízký (N = 872). Tab. 3.44.0/05 a 3.44.1/05, Tab. 3.44.0/06 a 3.44.1/06

Na výlety s: *V r. 2005* většina dotázaných trávila výlety ve dvojici (48,1 %), dále ve skupině (47,7 %) a jen 4,2 % respondentů chodilo na výlety samo (N = 648). *V r. 2006* se $\frac{1}{2}$ dotázaných vydávala na

výlety ve skupině (50,2 %), s 45,0 % následovaly dvojice a necelých 5 % tvořili výletníci chodící sami (N = 873). Tab. 3.45.0/05 a 3.45.1/05, Tab. 3.45.0/06 a 3.45.1/06

Délka výletů: *V r. 2005* celých 56,0 % respondentů upřednostňovalo delší výlety, necelých 35 % dotázaných se rozhodovalo dle okolností a 9,1 % preferovalo pouhé procházky v okolí ubytování (N = 648). *V r. 2006* delší výlety volilo 49,4 % respondentů, u 41,6 % rozhodovaly okolnosti a zbývajících 9,0 % dotázaných vycházelo jen do okolí svého ubytování (N = 873). Tab. 3.46.0/05 a 3.46.1/05, Tab. 3.46.0/06 a 3.46.1/06

Typ cest: *V r. 2005* byla upravovaná cesta (pěšina) s nezpevněným povrchem preferovaným typem cest pro 51,4 % respondentů (konkrétně pak pro 57,4 % dotázaných pěších turistů, kdy N = 537), s volbou 25,4 % následovala neveřejná komunikace se zpevněným povrchem a zákazem vjezdu motorovým vozidlům (což byl typ cest upřednostňovaný 61,5 % dotázaných cyklistů, kdy N = 109), 14,7 % respondentů přednostně vyhledávalo neupravované cesty (pěšiny) s nezpevněnými povrchy, necelých 8 % typy cest nerozlišovalo a jen 0,6 % zvolilo veřejnou silniční komunikaci (N = 646). *V r. 2006* upřednostňovalo nejvíce respondentů opět upravované pěšiny s nezpevněnými povrchy (43,7 %) (přičemž tento typ cest volilo celých 52,0 % pěších turistů, kdy N = 650), druhá nejpočetnější skupina se přiklonila k neveřejné komunikaci se zpevněným povrchem (31,1 %) (což byl typ cest preferovaný 67,4 % cyklistů, kdy N = 224), pro 16,4 % dotázaných byla upřednostňovaným typem cest neupravovaná pěšina s nezpevněným povrchem, typ cest nerozlišovalo 7,7 % respondentů a jen minimum se jich nebránilo silničním komunikacím (1,1 %, N = 874). Tab. 3.47.0/05, 3.47.1/05 a 3.48/05, Graf 3.18/05, Tab. 3.47.0/06, 3.47.1/06 a 3.48/06, Graf 3.18/06

Společné využívání cest: *V r. 2005* respondenti s podílem 36,1 % v podstatě nevnímali konfliktně společné využívání cest pěšími turisty a cykloturisty, 34,9 % dotázaných pak konflikty rozhodně nespatořovalo, takové společné užívání cest se do jisté míry zdálo být konfliktní pro 20,4 % respondentů a rozhodně konfliktní pro 8,2 % a 0,5 % dotázaných nevědělo (N = 648). Specifikovali-li respondenti důvody, proč neoddělené využívání cest vnímají jako konfliktní, uváděli nejčastěji hrozbu kolize a nebezpečí (23,7 %), bezohlednost cyklistů (23,0 %) a stejně tak jejich vysokou rychlost (23,0 %), nedisciplinovanost a porušování pravidla jízdy (14,1 %), nutnost pěších být stále ve střehu (7,4 %) a také nepoužívání zvukové výstrahy cyklisty (7,4 %), jiná vyjádření byla jednotlivě uvedena méně než 10-krát (N = 135). *V r. 2006* vážné konflikty ve společném využívání cest nenacházelo 34,8 % respondentů, 31,4 % takové konflikty rozhodně nevnímalo, 21,5 % dotázaných naopak nějaké konfliktní situace spatořovalo, 10,8 % jich vnímalo neoddělené užívání cest jedinečně konfliktně a zbývajících 1,6 % respondentů nedokázalo odpovědět (N = 874). Definovali-li respondenti blíže konfliktní situace, uváděli nejčastěji bezohlednou jízdu cyklistů (28,3 %), hrozbu kolize a nebezpečí (22,7 %), nutnost zvýšené pozornosti ze strany pěších (13,9 %), 13,1 % dotázaných jmenovalo příliš rychlou jízdu cyklistů, 11,2 % nedostatečnou signalizaci ze strany blížících se cyklistů, necelých 10 % porušování pravidel cyklisty (např. zákazu vjezdu), podle 8,0 % dotázaných spočíval problém ve vzájemné bezohlednosti, 5,6 % respondentů uvedlo, že si obě strany vzájemně překáží, 4,4 %

vnímalo množství cyklistů na cestách jako příliš vysoké a ostatní okruhy názorů nebyly jednotlivě zastoupeny ani deseti odpověďmi (N = 251). Tab. 3.49.0/05, 3.49.1/05 a 3.50/05, Tab. 3.49.0/06, 3.49.1/06 a 3.50/06

Vstup: *V r. 2005* by podle celých 42,0 % respondentů měl být vstup do nejohroženějších přírodních míst v NP spíše vyloučen, 40,3 % dotázaných by jej naopak spíše umožnilo, 14,7 % zcela vyloučilo a 2,9 % umožnilo bez omezení (N = 645). *V r. 2006* by vstup do nejcennějších přírodních míst naopak již 42,7 % dotázaných spíše umožnilo, 35,7 % spíše vyloučilo, 18,1 % zcela vyloučilo a 3,4 % nijak neomezovalo (N = 871). V případě regulovaného vstupu do nejohroženějších přírodních míst v NP by *v r. 2005* celých 44,0 % respondentů preferovalo vstup s kvalifikovaným průvodcem, 27,5 % časové omezení vstupu, 19,0 % dotázaných by se nebránilo zavedení poplatků a 9,5 % by uvítalo jiný způsob regulace (N = 695). S asi 32 % byl nejčastěji uváděným jiným způsobem regulace pohyb usměrňovaný po vyznačených cestách, asi 16 % respondentů navrhovalo početní omezení návštěvníků, něco málo přes 11 % dotázaných zde naopak zdůraznilo úplné oproštění území od regulace, podle přibližně 8 % respondentů by byla vhodným způsobem regulace tvorba nových naučných stezek, pro 6,5 % bylo možným řešením ukládání pokut, téměř 5 % dotázaných zde vyzdvihlo nutnost úplného zákazu vstupu a stejné množství připadlo na ekologickou výchovu a vzdělávání, v zastoupení jednotlivě nižším než 5-ti procentním pak následovaly i jiné návrhy regulace (N = 62). *V r. 2006* upřednostnilo 41,1 % respondentů opět vstup s průvodcem v případě regulace vstupu, 34,1 % časové omezení vstupu, 14,5 % zavedení poplatků a 10,2 % dotázaných volilo jiný způsob regulace (N = 1028). Z návrhů jiných způsobů regulace s téměř 27 % dominoval pohyb jen po vyznačených cestách, dále zde necelých 17 % dotázaných zdůraznilo nutnost úplného zákazu vstupu, naopak téměř 15 % vyzdvihlo volný vstup, skoro 14 % respondentů doporučovalo vstup jen v početně omezených skupinách, vždy téměř 7 % uvedlo posílení strážců v přírodě a povolení vstupu pouze pěším a asi 6 % dotázaných navrhovalo vstup jen po vydaném povolení, ostatní vyjádření nebyla jednotlivě zastoupena ani 5-krát (N = 101). Tab. 3.51/05, Graf 3.19/05, Tab. 3.52/05, Tab. 3.51/06, Graf 3.19/06, Tab. 3.52/06

Hraniční přechody: *V r. 2005* nevyužilo hraničních přechodů v NP či ani je neplánovalo během svého pobytu využít 71,2 % respondentů (N = 646), přičemž více než 63 % dotázaných o jejich existenci vědělo a 8,4 % nikoliv (N = 634), přechodů naopak využilo 28,8 % respondentů (N = 646), s tím že více než 1/2 jich hraniční přechody využila jen jednou (14,1 %) a necelá 1/2 vícekrát (13,4 %, N = 634). *V r. 2006* nevyužilo hraničních přechodů 69,3 % respondentů (N = 875), přičemž necelých 60 % dotázaných o jejich existenci vědělo a 10,1 % ne (N = 855), naopak 30,2 % respondentů přechodů využilo (N = 875) a to přibližně 1/2 z nich jedenkrát (14,8 %) a 1/2 opakovaně (15,1 %, N = 855). Tab. 3.53/05, Graf 3.20/05, Tab. 3.53/06, Graf 3.20/06

Spokojenost s náklady: S náklady na dovolenou v NP bylo *v r. 2005* celých 70,0 % respondentů spíše spokojeno, 19,2 % velmi spokojeno, 8,0 % dotázaných bylo spíše nespokojeno a 2,8 % velmi nespokojeno (N = 603). *V r. 2006* bylo 70,4 % respondentů se svými náklady spíše spokojeno, 20,4 %

velmi spokojeno, 6,6 % spíše nespokojeno a 2,6 % dotázaných bylo velmi nespokojeno (N = 793). Tab. 3.54/05, Graf 3.21/05, Tab. 3.54/06, Graf 3.21/06

Pobytové náklady: *V r. 2005* své pobytové náklady v NP na ubytování a stravu (na jeden den a osobu) odhadovalo necelých 21 % respondentů na 500 Kč, dále pak na 400 Kč (17,1 %), 300 Kč (15,4 %), 200 Kč (10,8 %), 600 Kč (10,3 %), do 100 Kč (7,3 %), 1000 Kč a více (6,3 %), 700 Kč (5,6 %), 800 Kč (4,1 %) a v poslední řadě na 900 Kč (2,2 %, N = 590); náklady na dopravu, vstupné, parkovné, informační materiály apod. (na osobu a den) respondenti odhadovali z 80,4 % na sumu do 100 Kč, 14,5 % na 200 Kč, 2,2 % na 300 Kč, 1,2 % na 500 Kč, z 1 % na 400 Kč a minimální množství se jich pohybovalo v odhadu nad 1000 Kč a 700 Kč (N = 593). *V r. 2006* většina dotázaných své náklady za ubytování a stravu (na den a osobu) uvedla opět v hodnotě 500 Kč (22,2 %), dále 17,3 % respondentů odhadovalo tyto výdaje na 300 Kč, 15,1 % na 400 Kč, 13,4 % na 200 Kč, celých 8 % do 100 Kč, 7,7 % na 600 Kč, 6,4 % na 1000 a více Kč, 4,9 % na 700 Kč, 3,2 % na 800 Kč a nakonec 1,8 % na 900 Kč (N = 776); náklady za dopravu, vstupné, parkovné, informační materiály apod. (na osobu a jeden den) respondenti z naprosté většiny odhadovali opět na celkovou sumu do 100 Kč (82,1 %), 12,8 % respondentů na 200 Kč, 3,4 % na 300 Kč, 1,0 % na 400 Kč a několik málo dotázaných na 500 a 600 Kč (N = 775). Tab. 3.55/05 a 3.56/05, Graf 3.22/05 a 3.23/05, Tab. 3.55/06 a 3.56/06, Graf 3.22/06 a 3.23/06

**.Srovnání návštěvnické populace s celou populací ČR: viz Tab. 3.57/05, Tab. 3.57/06*

5.3 Statisticky prokázané závislosti

Podrobné výstupy z programu NCSS jsou již převedené do programu MS Word a s vysvětlujícími popisky k dispozici na příloženém CD (jakožto „Výsledky statisticky prokázaných závislostí“).

Pohlaví a vliv nové výstavby v NP na ráz krajiny: V r. 2005 i 2006 více než 20 % žen vnímalo vliv výstavby na krajinný ráz „rozhodně pozitivně“ (24,1 % a 22,2 %, N = 266 a 396), stejně se však vyjádřilo jen okolo 15 % mužů (14,7 % a 15,6 %, N = 286 a 372), odpověď „rozhodně negativně“ se objevila v případě 12,8 % a 10,1 % žen, ale u mužů již u 14,0 % a 13,4 %. ($p_{(v.r.2005)} = 0,042079$, $p_{(v.r.2006)} = 0,028519$)

Pohlaví a typ výletu: V obou letech uvedla většina žen, že na výlety chodí většinou ve skupině lidí (51,1 % a 53,2 %, N = 319 a 440), muži v r. 2005 vycházeli na túry nejčastěji ve dvojici (49,2 %, N = 329), v r. 2006 již ve skupině (47,1 %, N = 433), avšak častěji nežli ženy chodili po oba roky na výlety sami (6,4 % mužů a 1,9 % žen v r. 2005 a 7,2 % mužů a 2,5 % žen v r. 2006). ($p_{(v.r.2005)} = 0,008320$, $p_{(v.r.2006)} = 0,003110$)

Věk a způsob ubytování (po sloučení věkových kategorií na kategorie 15-24 let, 25-39 let a 40 a více let): Všechny věkové kategorie v obou letech k ubytování v NP nejčastěji zvolili penzion, přičemž tato zařízení byla obsazena přibližně z 60 % návštěvníky ve věkové kategorii 40 a více let (59,9 % a 55,8

%, N = 257 a 328), stejně tak hotely (60,6 % a 61,8 %, N = 57 a 110) a asi z 50 % podnikové chaty (48,1 % a 50,8 %, N = 54 a 59), kempy pak hostily především návštěvníky ve věku 25-39 let (48,1 % a 41,1 %, N = 79 a 73). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000095$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000000$)

Věk a dopravní prostředek do NP (po sloučení věkových kategorií na kategorie 15-24 let, 25-39 let a 40 a více let a se zaměřením se na dopravu osobním automobilem a linkovým autobusem): Zcela dominantním dopravním prostředkem do NP byl v r. 2005 i 2006 osobní automobil, pro který se rozhodli především respondenti ve věkové kategorii 25-39 let (téměř z 95 % v obou letech, N = 192 a 259) a druhým nejvyužívanějším prostředkem dopravy byl linkový autobus, který volilo 21,1 % a 28,2 % respondentů z věkové skupiny 15-24 let (N = 71 a 85). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000595$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000000$)

Věk a vliv nové výstavby v NP na ráz krajiny (po sloučení věkových kategorií na kategorie 15-24 let, 25-39 let a 40 a více let a odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V r. 2005 i 2006 hodnotilo přibližně 50 % nejmladších respondentů ovlivnění krajinného rázu novou výstavbou pozitivně (N = 71 a 86), ve věkové kategorii 25-39 to bylo již okolo 60 % (N = 179 a 248) a v kategorii 40 a více let asi 70 % dotázaných (N = 302 a 433), jisté narušení krajinného rázu tedy vnímali především nejmladší respondenti (přesněji z 50,7 % a 47,7 %). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000142$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,005814$)

Vzdělání a znalost ekologického problému v NP: S vyšším vzděláním rostl i procentuální podíl respondentů znalých nějaké ekologické problematiky – v obou letech to bylo téměř 70 % vysokoškolsky vzdělaných respondentů (N = 262 a 348), avšak v případě respondentů se základním vzděláním znalo nějaký ekologický problém v NP jen okolo 52 % a 36 % (N = 27 a 59). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,001518$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000003$)

Pěší turista vs. cyklista a návštěva kůrovcem napadených oblastí: V r. 2005 i 2006 většina cyklistů navštívila kůrovcové oblasti (63,3 % a 72,3 %, N = 109 a 224) a naopak mezi pěšimi převládali ti, kteří tyto oblasti nenavštívili (54,5 % a 52,8 %, N = 538 a 653). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000715$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000000$)

Pěší turista vs. cyklista a typ cest (s vyloučením veřejné silniční komunikace): V r. 2005 přibližně 60 % cyklistů upřednostňovalo neveřejné komunikace se zpevněnými povrchy a zákazy vjezdu motorovým vozidlům a v r. 2006 jich bylo již okolo 70 % (N = 109 a 221). V r. 2005 tento typ cest ke svému pohybu volilo také něco málo přes 18 % pěších turistů, vedle necelých 60 % pohybujících se prioritně po upravovaných cestách (pěšinách) s nezpevněnými povrchy, které jich upřednostnilo také v r. 2006 téměř 53 % (N = 532 a 643). V r. 2006 se však již téměř 21 % pěších turistů přiklonilo k volbě neupravovaných cest (pěšin) s nezpevněnými povrchy (v r. 2005 to bylo okolo 15 %), na kterých zároveň ubylo cyklistů (z téměř 12 % na 4,5 %). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Pěší turista vs. cyklista a společné využívání cest (po sloučení odpovědí „rozhodně ano“ se „spíše ano“ a „rozhodně ne“ se „spíše ne“): V obou letech většina cyklistů nevnímala společné využívání cest s pěšimi turisty jako konfliktní (83,3 % a 80,7 %, N = 108 a 218), rovněž tak pěší turisté, ale jejich procentuální podíl byl již menší (69,0 % a 62,6 %, N = 536 a 642). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,002683$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000001$)

První či opakovaná návštěva a znalost ekologického problému v NP (po vyloučení místních obyvatel a chalupářů): V r. 2005 i 2006 měla povědomí o ekologických problémech v NP většina návštěvníků přijíždějících opakovaně (61,6 % a 62,5 %, N = 474 a 637) a naopak více než 1/2 respondentů, kteří byli v NP poprvé, konkrétní ekologický problém neznala (51,8 % a 54,1 %, N = 137 a 172). (p_(v r. 2005) = 0,004946, p_(v r. 2006) = 0,000090)

První či opakovaná návštěva a návštěva kůrovcem napadených oblastí (po vyloučení místních obyvatel a chalupářů): V obou letech více než 60 % „premiérových“ návštěvníků kůrovcem napadená místa nenavštívilo (65,0 % a 61,0 %, N = 137 a 172), naopak opakovaní návštěvníci ano (50,7 % a 54,2 %, N = 475 a 637). (p_(v r. 2005) = 0,001183, p_(v r. 2006) = 0,000400)

První či opakovaná návštěva a způsob a intenzita stavebních prací v NP (po vyloučení místních obyvatel a chalupářů a sloučení odpovědí „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V r. 2005 i 2006 větší procentuální podíl návštěvníků, kteří byli v NP poprvé, vnímal způsob a intenzitu zdejších stavebních prací pozitivně (66,0 % a 61,7 %, N = 106 a 120), nežli byl výsledný podíl pozitivních odpovědí ze strany opakovaných návštěvníků (54,8 % a 47,0 %, v r. 2006 se jich již 53,0 % vyjádřilo negativně, N = 389 a 532). (p_(v r. 2005) = 0,037442, p_(v r. 2006) = 0,003683)

První či opakovaná návštěva a rozsah zastavěné plochy v NP (po vyloučení místních obyvatel a chalupářů a sloučení odpovědí „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V obou letech hodnotili první návštěvníci NP rozsah zastavěné plochy pozitivně častěji nežli návštěvníci opakovaní (první návštěvy ze 73,8 % a 53,1 %, N = 107 a 122, a opakované návštěvy z 68,9 % a 47,9 %, přičemž v r. 2006 se již 52,1 % návštěvníků, kteří byli v NP opakovaně, vyjádřilo negativně, N = 388 a 545). (p_(v r. 2005) = 0,000122, p_(v r. 2006) = 0,000028)

První či opakovaná návštěva a využití hraničních přechodů v NP (po vyloučení místních obyvatel a chalupářů a se zaměřením se pouze na odpověď „ano“ či „ne“): V obou letech připadl větší procentuální díl využití hraničních přechodů na opakované návštěvy, nežli na návštěvy první (opakované návštěvy – 30,9 % a 29,8 %, N = 475 a 635, první návštěvy – 16,3 % a 21,5 %, N = 135 a 172). (p_(v r. 2005) = 0,000789, p_(v r. 2006) = 0,032515)

Společnost během pobytu a dopravní prostředek do NP (s vyloučením respondentů, kteří pobyt v NP trávili sami a se zaměřením se na dopravu osobním automobilem a linkovým autobusem): V r. 2005 i 2006 zvolili linkový autobus k dopravě do NP nejčastěji návštěvníci pobývající v NP s přáteli (19,1 % a 27,2 %, N = 110 a 103), i když vzhledem k volbě osobního automobilu nepoměrně méně. (p_(v r. 2005) = 0,001811, p_(v r. 2006) = 0,000000)

Společnost během pobytu a množství lidí při výletech (s vyloučením respondentů, kteří pobyt v NP trávili sami a těch, kteří chodili sami na výlety): V obou letech většina návštěvníků pobývajících v NP s partnerem (partnerkou) chodila ve dvojici také na túry (94,6 % a 92,2 %, N = 234 a 379), zatímco ve skupinách chodili respondenti, kteří trávili svůj pobyt s rodinou či přáteli (téměř vždy okolo 80 %, N = 364 a 506). (p_(v r. 2005 i 2006) = 0,000000)

Způsob ubytování a návštěva kůrovcem napadených oblastí: V r. 2005 i 2006 nejčastěji navštívili kůrovcové lokality respondenti ubytovaní v podnikových chatách (66,7 % a 69,5 %, N = 54 a 59), stejně tak respondenti z penzionů (okolo 50 %, N = 257 a 328) a naopak návštěvníci pobývající v kempech a hotelích na taková nezavítali (v obou případech přibližně z 60 %, N = 79 a 73 pro kemp a N = 94 a 111 pro hotel). ($p_{(v r. 2005)} = 0,009577$, $p_{(v r. 2006)} = 0,001462$)

Sport jakožto hlavní motiv pobytu a typ cest (po sloučení odpovědí „rozhodně souhlasím“ se „spíše souhlasím“ a „rozhodně nesouhlasím“ se „spíše nesouhlasím“ a s vyloučením veřejné silniční komunikace): V r. 2005 i 2006 skupina „sportovců“ i „nesportovců“ upřednostňovala upravované cesty (pěšiny) s nezpevněnými povrchy (49,2 % a 43,6 % ze „sportovců“, N = 492 a 681, a 60,6 % a 48,4 % z „nesportovců“, N = 142 a 157), přičemž v r. 2005 ještě obě skupiny následně volily neveřejnou komunikaci se zpevněným povrchem a zákazem vjezdu motorovým vozidlům (28,7 % ze „sportovců“ a 15,5 % z „nesportovců“), avšak v r. 2006 se na toto místo u „nesportovců“ dostala již neupravovaná cesta (pěšina) s nezpevněným povrchem (22,9 %) a u „sportovců“ zůstala volba stejná jako v r. 2005 (jen častější – 34,9 %). ($p_{(v r. 2005)} = 0,007195$, $p_{(v r. 2006)} = 0,000128$)

Sport jakožto hlavní motiv pobytu a společné využívání cest (po sloučení odpovědí „rozhodně souhlasím“ se „spíše souhlasím“ a „rozhodně nesouhlasím“ se „spíše nesouhlasím“ a odpovědí „rozhodně ano“ se „spíše ano“ a „rozhodně ne“ se „spíše ne“): V obou letech téměř $\frac{3}{4}$ respondentů ze skupiny „sportovců“ nevnímaly možné konflikty plynoucí ze společného využívání cest pěšími turisty a cyklisty (75,3 % a 70,0 %, N = 493 a 674) a v případě „nesportovců“ byl tento díl menší (méně než 60 %, N = 144 a 160). ($p_{(v r. 2005)} = 0,000271$, $p_{(v r. 2006)} = 0,001404$)

Stav životního prostředí v NP a znalost ekologického problému: V obou letech si naprostá většina těch, podle jejichž názoru se stav životního prostředí v parku zhoršil, také byla vědoma konkrétního ekologického problému (83,5 % a 75,0 %, N = 80 a 115). ($p_{(v r. 2005)} = 0,015758$, $p_{(v r. 2006)} = 0,000009$)

Stav životního prostředí v NP a návštěva kůrovcem napadených oblastí: V r. 2005 i 2006 většina respondentů hodnotících stav životního prostředí v NP jako zhoršující se navštívila kůrovcem napadené oblasti (65,0 % a 73,0 %, N = 80 a 115), stav životního prostředí se však naopak zlepšil dle názorů respondentů, kteří místa postižená kůrovcovou gradací nenavštívili (50,7 % a 47,1 %, N = 268 a 374). ($p_{(v r. 2005)} = 0,041023$, $p_{(v r. 2006)} = 0,000469$)

Stav životního prostředí a rozsah zastavěné plochy v NP (po sloučení odpovědí „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V obou letech se stav životního prostředí v NP zhoršil dle názoru těch, kteří vnímali rozsah zastavěné plochy negativně (70,1 % a 72,8 %, N = 67 a 103) a naopak se zlepšil dle výpovědi respondentů, na které rozsah zastavěné plochy působil ještě stále pozitivně (57,1 % a 55,4 %, N = 226 a 325). ($p_{(v r. 2005)} = 0,000290$, $p_{(v r. 2006)} = 0,000002$)

Stav životního prostředí v NP a společné využívání cest (po sloučení odpovědí „rozhodně souhlasím“ se „spíše souhlasím“ a „rozhodně nesouhlasím“ se „spíše nesouhlasím“): Podle 73,7 % respondentů v r. 2005 a 68,9 % v r. 2006 se stav životního prostředí v parku zlepšil a ani konflikty ve společném využívání

cest jimi nebyly spatřovány (N = 266 a 367), ty naopak vnímalo spolu se zhoršujícím se prostředím 43.0 % a 47.8 % respondentů (N = 79 a 115). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,015253$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,004303$)

Znalost ekologického problému v NP a návštěva kůrovcem napadených oblastí: V obou letech respondenti, kteří navštívili kůrovcem napadené oblasti, si také byli vědomi konkrétního ekologického problému (59.4 % a 67.7 %, N = 384 a 533) a naopak většina respondentů, kteří kůrovcové lokality nenavštívila neznala ani ekologickou problematiku NP (66,9 % a 68,3 %, N = 263 a 344). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Znalost ekologického problému a využití hraničních přechodů v NP (se zaměřením se pouze na odpověď „ano“ či „ne“): V obou letech návštěvníci, kteří neznali konkrétní ekologický problém v NP, ani nevyužívali hraničních přechodů (77,4 % a 74,1 %, N = 261 a 344). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,003972$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,11964$)

Návštěva kůrovcem napadených oblastí a délka výletů: V r. 2005 i 2006 respondenti, kteří navštívili místa postižená kůrovcovou kalamitou, upřednostňovali delší výlety (64,8 % a 55,0 %, N = 315 a 469). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000016$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000011$)

Návštěva kůrovcem napadených oblastí a využití hraničních přechodů (se zaměřením se pouze na odpověď „ano“ či „ne“): V r. 2005 i 2006 respondenti, kteří nenavštívili oblasti kůrovcové gradace, během svého pobytu hraničních přechodů nevyužívali (78,9 % a 81,8 %, N = 332 a 407) a naopak větší procentuální podíl návštěvníků, kteří hraniční přechody využili, připadl na respondenty, kteří kůrovcové lokality NP navštívili (36,9 % a 41,7 %, N = 314 a 468). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000009$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000000$)

Vytěžené holiny a přirozeně se obnovující bezzásahový les (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V obou letech respondenti, kteří vnímali negativně vytěžené holiny, vnímali pozitivně bezzásahový les (84,2 % a 88,2 %, N = 292 a 373). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000009$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000002$)

Vytěžené holiny a způsob a intenzita stavebních prací v NP (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V r. 2005 návštěvníci, kteří vnímali pozitivně vytěžené holiny, vnímali pozitivně i průběh stavebních prací v NP (75,0 % v r. 2005, v r. 2006 však již jen 53,6 %, N = 48 a 56), v r. 2006 61,2 % respondentů, kteří vnímali holiny negativně, hodnotilo negativně také způsob a intenzitu stavebních prací (N = 340). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,001377$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,037533$)

Způsob a intenzita stavebních prací a rozsah zastavěné plochy v NP (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V obou letech návštěvníci, kteří vnímali negativně průběh stavebních prací, hodnotili negativně také rozsah zastavěné plochy, naopak „pozitivisté“ zůstali pozitivní (83,0 % a 84,7 % z „pozitivistů“, N = 270 a 320, a 78,7 % a 83,1 % z „negativistů“, N = 216 a 350). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Způsob a intenzita stavebních prací a vzhled a charakter novostaveb v NP (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V obou letech se objevila skupina „pozitivistů“ – vnímali-li pozitivně prvé, pak stejně tak i druhé (z 95,8 % a 96,1 %, N = 289 a 334),

naopak jen 35,9 % a 42,2 % těch, které průběh stavebních prací již rušil, hodnotilo negativně také vzhled novostaveb (N = 220 a 358). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Způsob a intenzita stavebních prací a vliv nové výstavby v NP na ráz krajiny (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V obou letech téměř 90 % těch, kteří vnímali pozitivně průběh stavebních prací, vnímalo stejně tak pozitivně i vliv nové výstavby na krajinný ráz (86,3 % a 88,7 %, N = 277 a 326), naopak „negativisté“ zůstali v hodnocení negativní (z 60,9 % a 60,7 %, N = 215 a 349). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Způsob a intenzita stavebních prací v NP a intenzita turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“ a se zaměřením se na intenzitu „vysokou“ a „optimální“): V r. 2005 i 2006 respondenti, kteří vnímali negativně způsob a intenzitu stavebních prací v NP, hodnotili intenzitu turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí jako vysokou (65,6 % a 69,0 %, N = 274 a 310) a naopak ti, kteří se k průběhu stavebních prací stavěli pozitivně, se o turistickém ruchu ve střediscích vyjadřovali jako o optimálním (50,7 % a 52,3 %, N = 224 a 348). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,000249$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000000$)

Způsob a intenzita stavebních prací v NP a vstup (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“ a odpovědi „zcela vyloučen“ se „spíše vyloučen“ a „možný bez omezení“ se „spíše umožněn“): V obou letech by podle těch, kteří vnímali negativně průběh stavebních prací, měl být vstup turistů do nejhroženějších přírodních míst NP vyloučen (64,8 % a 59,9 %, N = 230 a 369) a naopak část respondentů, kteří pohlíželi na prvé pozitivně, by takové vstupy častěji umožnila (49,3 % a 51,8 %, N = 294 a 340). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,001218$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,001854$)

Rozsah zastavěné plochy a vzhled a charakter novostaveb v NP (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V r. 2005 i 2006 návštěvníci, kteří vnímali rozsah zastavěné plochy v NP pozitivně, hodnotili pozitivně také vzhled novostaveb (94,8 % a 93,4 %, N = 290 a 362), v r. 2005 téměř 70 % a v r. 2006 necelých 60 % z respondentů vyjadřujících se negativně k rozsahu zastavěné plochy, vnímalo pozitivně vzhled novostaveb a $\frac{1}{3}$ a více z nich zůstala „ryzími negativisty“ (33,2 % a 40,4 %, N = 220 a 354). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Rozsah zastavěné plochy a vliv nové výstavby v NP na ráz krajiny (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): V obou letech se objevila skupina „pozitivistů“ a „negativistů“ – 85,2 % a 88,4 % respondentů vnímajících rozsah zastavěné plochy pozitivně nespatořovalo negativní aspekty tohoto ani na rázu krajiny (N = 277 a 352), naopak 57,3 % a 62, % těch, kteří se k prvnímu vyjádřili negativně, vnímalo negativně také ovlivnění krajinného rázu (N = 211 a 343). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Rozsah zastavěné plochy v NP a intenzita turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí (po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“ a se zaměřením se na intenzitu „vysokou“ a „optimální“): V r. 2005 i 2006 necelých 70 % respondentů vnímajících negativně rozsah zastavěné plochy hodnotilo intenzitu turismu ve střediscích jako vysokou (65,6 % a 68,5 %, N = 221 a

336) a naopak pro téměř $\frac{1}{2}$ z těch, kteří se k prvnímu vyjadřovali pozitivně, byla intenzita turistického ruchu optimální (48,9 % a 51,2 %, N = 276 a 342). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,001133$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000000$)

Rozsah zastavěné plochy v NP a vstup (po sloučení odpovědí „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“ a odpovědi „zcela vyloučen“ se „spíše vyloučen“ a „možný bez omezení“ se „spíše umožněn“): V obou letech by podle asi 60 % respondentů, pro které byl rozsah zastavěné plochy již nepřijatelný, měl být vstup turistů do nejzranitelnějších míst NP vyloučen (65,6 % a 68,5 %, N = 231 a 361) a naopak přibližně $\frac{1}{2}$ z těch, které zástavba území co do kvantity nerušila, by vstup turistů do nejohroženějších míst umožnila (48,9 % a 51,2 %, N = 295 a 366). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,019928$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000282$)

Vzhled a charakter novostaveb v NP a společné využívání cest (po sloučení odpovědí „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“ a odpovědi „rozhodně souhlasím“ se „spíše souhlasím“ a „rozhodně nesouhlasím“ se „spíše nesouhlasím“): V r. 2005 i 2006 okolo 70 % těch, kteří posuzovali vzhled novostaveb pozitivně, nevnímalo společné využívání cest pěšími a cyklisty konfliktně (73,5 % a 70,1 %, N = 476 a 598), přičemž zde byla skupina respondentů vyjadřujících se ke vzhledu novostaveb negativně a zároveň vnímajících konflikty plynoucí ze společného užívání cest (40,2 % a 41,8 %, N = 97 a 182). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,006470$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,002904$)

Vliv nové výstavby v NP na ráz krajiny a vstup (po sloučení odpovědí „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“ a odpovědi „zcela vyloučen“ se „spíše vyloučen“ a „možný bez omezení“ se „spíše umožněn“): V r. 2005 i 2006 by přes 60 % dotázaných, kteří vnímali negativně vliv výstavby na krajinný ráz, vstup turistů do nejohroženějších míst NP neumožnilo (64,6 % a 61,7 %, N = 181 a 277) a naopak necelých 50 % respondentů stavějících se k prvnímu pozitivně by vstup turistů do nejzranitelnějších přírodních míst neomezovalo (46,9 % a 49,5 %, N = 369 a 487). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,010332$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,002751$)

Intenzita turistického ruchu na turistických cestách a intenzita turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí (se zaměřením se na intenzitu „vysokou“ a „optimální“): V obou letech přibližně 90 % respondentů hodnotících turistický ruch na cestách jako vysoký posuzovalo stejně tak i ruch ve střediscích (90,9 % a 86,3 %, N = 275 a 373) a asi 70 % respondentů, kteří označili ruch na cestách jako optimální, obdobně posuzovalo také turistický ruch ve střediscích (71,8 % a 69,0 %, N = 308 a 390). ($p_{(v.r. 2005 i 2006)} = 0,000000$)

Intenzita turistického ruchu na turistických cestách a společné využívání cest (se zaměřením se na intenzitu „vysokou“ a „optimální“ a po sloučení odpovědí „rozhodně souhlasím“ se „spíše souhlasím“ a „rozhodně nesouhlasím“ se „spíše nesouhlasím“): V r. 2005 i 2006 přibližně $\frac{3}{4}$ z těch, kteří hodnotili turistický ruch na cestách jako optimální, společné využívání cest pěšími a cyklisty konfliktně nevnímaly (76,9 % a 74,7 %, N = 320 a 411), avšak jistá část z těch, pro které byla míra turismu na cestách vysoká, se možných konfliktů plynoucích z neoddělenosti cest obávala (34,5 % a 42,2 %, N = 284 a 377). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,001454$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,000001$)

Intenzita turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí a typ cest (se zaměřením se na intenzitu „vysokou“ a „optimální“ a s vyloučením veřejné silniční komunikace): V obou letech necelých 20 % těch, kteří vnímali turistický ruch ve střediscích jako vysoký, upřednostňovalo při výletech neupravované cesty (pěšiny) s nezpevněnými povrchy (18,3 % a 18,8 %, N = 344 a 451) a ti, pro které byl ruch ve střediscích optimální, tento typ cest volili jen z necelých 9-12 % (N = 253 a 337). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,009008$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,035551$)

Délka výletů a využití hraničních přechodů (se zaměřením se pouze na odpověď „ano“ či „ne“): V r. 2005 i 2006 přes 80 % těch, kteří upřednostňovali procházky v okolí svého ubytování, nevyužilo hraničních přechodů (86,2 % a 80,8 %, N = 58 a 78) a naopak přibližně $\frac{1}{3}$ z těch, kteří preferovali delší výlety, přechody využila (32,2 % a 33,9 %, N = 363 a 431). ($p_{(v.r. 2005)} = 0,012471$, $p_{(v.r. 2006)} = 0,028509$)

5.4 Shluková analýza

Proměnné (otázky z dotazníku) vstupující do CLU byly vybrány na základě výše zmíněných statisticky prokázaných závislostí, z nichž vyplynuly některé nové hypotézy. Výpovědní hodnoty odpovědí respondentů (objektů) byly podrobeny CLU za účelem potvrzení takových nových hypotéz. Podrobné výstupy z programu NCSS jsou již převedené do programu MS Word a se zvýrazněním nejdůležitějších údajů k dispozici **na příloženém CD** (jakožto „CLU 1 – K-means shlukování“, „CLU 1 – Hierarchické shlukování“, „CLU 2 – K-means shlukování“ a „CLU 2 – Hierarchické shlukování“). CLU 1: vytěžené holiny, způsob a intenzita stavebních prací v NP a vstup (po sloučení dat z let 2005 a 2006, s uvažováním pouze těch respondentů, kteří odpověděli na všechny tři zvolené otázky a po vyloučení odpovědi „nevím“, z důvodu možné odlehlosti některých objektů dále při vytváření dendrogramu po sloučení odpovědi „pozitivně“ se „spíše pozitivně“ a „negativně“ se „spíše negativně“): Výsledkem nehierarchické metody shlukování – K-means a hierarchické konstrukce dendrogramu byly tři základní shluky, přičemž nejpočetnější klastr představují návštěvníci, kteří vnímali vytěžené holiny negativně, způsob a intenzitu stavebních prací spíše negativně a vstup turistů do nejzranitelnějších míst NP by spíše vyloučili (48,4 % shlukovaných respondentů: ve výstupu K-means a níže klastr 2). Druhý nejpočetnější shluk zahrnuje návštěvníky, kteří vnímali vytěžené holiny rovněž negativně, průběh stavebních prací v NP však již spíše pozitivně a i oni by vstup turistů do nejohroženějších přírodních míst spíše vyloučili (37,2 %; ve výstupu K-means a níže klastr 1). Do posledního klastru spadají „pozitivisté“, kteří hodnotili vytěžené holiny i způsob a intenzitu stavebních prací spíše pozitivně a vstup turistů by i do ohrožených míst v NP spíše umožnili (14,4 %; ve výstupu K-means a níže klastr 3; $N_{\text{total}} = 707$). (p hodnoty ve výstupu K-means byly menší než 0,05)

Po vztyčení kolmice v dendrogramu na osc x v bodě asi 1,27, jsou patrné tři základní shluky: koeficient CC dosáhl ve výstupu hierarchického shlukování hodnoty přibližně 0,7 a delty hodnot přibližně 0,2 a 0,3. Viz také **Příloha 4 – Graf 4.1.**

CLU 2: pěší turista vs. cyklista, intenzita turistického ruchu na turistických cestách, typ cest a společné

využívání cest (po sloučení dat z let 2005 a 2006, s uvažováním pouze těch pěších a cyklistů, kteří odpověděli na všechny tři zvolené otázky a z důvodu možné odlehlosti některých objektů po vyloučení veřejné silniční komunikace): (Ne)hierarchické shlukování poskytlo tři výsledné shluky. Dva z nich tvoří pěší turisté, přičemž pěší spadají i do nejpočetnějšího klastru, konkrétně pak ti, kteří posuzovali intenzitu turistického ruchu na cestách jako optimální, upřednostňovali upravované cesty (pěšiny) s nezpevněnými povrchy a konflikty na cestách společně využívaných pěšimi a cyklisty spíše až rozhodně nespatřovali (50,8 % shlukovaných respondentů; ve výstupu K-means a níže klastr 2). Rovněž respondenti sloučení v druhém největším shluku jsou především pěší turisté, podle jejichž názoru byl však turistický ruch na cestách už vysoký, preferovali rovněž neupravované pěšiny (ve větší míře) a společné využívání cest již konfliktně spíše vnímali (27,3 %; ve výstupu K-means a níže klastr 3). Cyklisté představují samostatný shluk, ve kterém jsou seskupeni jako ti, pro které byla intenzita turistického ruchu na turistických cestách optimální, volili mezi neupravovanými pěšinami a často již i neveřejnými komunikacemi se zpevněnými povrchy a zákazy vjezdu motorovým vozidlům a konflikty mezi pěšimi a cyklisty na cestách spíše nevnímali (21,9 %; ve výstupu K-means a níže klastr 1; $N_{\text{total}} = 1\,434$). (p hodnoty ve výstupu K-means byly rovny 0,000000)

V dendrogramu jsou po vztyčení kolmice na ose x v bodě asi 1,13 zřejmé tři základní shluky; ve výstupu hierarchického shlukování dosáhl koeficient CC hodnoty přibližně 0,7 a delty hodnot okolo 0,2 a 0,3. Viz také **Příloha 4 – Graf 4.2**.

5.4.1 Statisticky prokázané závislosti u výsledných shluků

Podrobné výstupy z programu NCSS jsou již převedené do programu MS Word a s vysvětlujícími popisky k dispozici **na příloženém CD** (jakožto „Výsledky statisticky prokázaných závislostí – CLU 1“ a „Výsledky statisticky prokázaných závislostí – CLU 2“).

CLU1: Klastr 2 je věkově nejmladší (14,7 % respondentů – 15-24 let, 33,1 % – 25-39 let a 52,2 % – 40 a více let, $N = 341$) a naopak klastr 3 je věkově nejstarší (7,8 % respondentů – 15-24 let, 22,5 % – 25-39 let a 69,6 % – 40 a více let, $N = 102$), klastr 1 je pak věkově starší nežli klastr 2 ale mladší nežli klastr 3 ($p = 0,041905$). Respondenti z klastru 2 v porovnání s ostatními nejčastěji volili pro svou dopravu do NP linkový autobus (i když jen z necelých 14 %, $N = 302$, při bližším pohledu však představovali více než 60 % z těch, kteří do parku přijížděli linkovým autobusem, $N = 66$) ($p = 0,042159$). Všechny tři shluky respondentů hodnotily stav životního prostředí v NP jako zlepšující se, nejčastěji klastr 1 (z 65,0 %, $N = 203$), zároveň však již téměř 30 % respondentů spadajících do klastru 2 posuzovalo stav životního prostředí jako zhoršující se (27,5 %, $N = 280$) ($p = 0,000493$). Klastr 2 vnímal nejpozitivněji přirozeně se obnovující bezzásahový les (z 89,0 %, $N = 327$) a naopak nejnegativněji klastr 3 (z 43,8 %, $N = 96$) ($p = 0,000000$). Bezmála 82 % respondentů z klastru 2 negativně vnímalo rozsah zastavěné plochy v NP ($N = 329$), naopak přes 81 % respondentů z klastru 1

(N = 247) a téměř 63 % z klastru 3 (N = 96) toto vnímalo pozitivně (p = 0,000000). Vzhled a charakter novostaveb v NP hodnotilo 96,9 % těch z klastru 1 pozitivně (N = 262), z klastru 3 to bylo 83,7 % (N = 98) a z klastru 2 62,4 % (N = 335) (p = 0,000000). Ráz krajiny byl dle 58,5 % respondentů z klastru 2 novou výstavbou v NP negativně ovlivňován (N = 325), naopak pozitivní vliv vidělo 87,0 % a 68,0 % z klastrů 1 a 3 (N = 254 a 97) (p = 0,000000). Téměř 54 % těch z klastru 2 pocívalo intenzitu turistického ruchu na turistických cestách jako vysokou (N = 328), naopak 59,2 % a 51,0 % z klastrů 1 a 3 ruch na cestách hodnotilo jako optimální (N = 250 a 96) (p = 0,000000) a co se týče turismu ve střediscích a jejich okolí, ten byl vysoký pro celých 69 % respondentů z klastru 2 (N = 329) a stále ještě optimální pro 54,4 % a téměř 1/2 těch z klastrů 1 a 3 (N = 250 a 95) (p = 0,000000). Upravovanou cestu (pěšinu) se zpevněným povrchem jakožto typ cest ke svému pohybu po NP upřednostňovalo 51,3 % respondentů z klastru 2 (N = 341), 43,9 % těch z klastru 1 (N = 262) a 38,2 % z klastru 3 (N = 102), přičemž 53,2 % z těch, kteří se pohybovali po upravovaných pěšinách (N = 329) a 49,5 % z těch na neupravovaných pěšinách (N = 109) představovali respondenti z klastru 2 (p = 0,006029).

CLU 2: Klaster 1 je nejmladší (15,0 % respondentů – 15-24 let, 37,9 % – 25-39 let a 47,1 % – 40 a více let, N = 314) a naopak nejstarší je klaster 3 (10,0 % respondentů – 15-24 let, 25,6 % – 25-39 let a 64,5 % – 40 a více let, N = 391) (p = 0,000118). V klastru 1 převládají muži (58,9 %, N = 314), v klastru 2 a 3 mírně ženy (53,1 % a 50,1 %, N = 729 a 391) (p = 0,001748). V klastru 1 je v porovnání s ostatními největší procentuální podíl studentů (12,7 %) a podnikatelů či manažerů (18,8 %, N = 314), v klastru 2 manuálně pracujících (12,7 %, N = 726), v klastru 3 důchodců (20,5 %) a nezaměstnaných či žen (mužů) v domácnosti (4,1 %, N = 391) (p = 0,000001). V klastru 1 je 41,4 % respondentů vysokoškolsky vzdělaných (N = 314), v klastru 3 je tento podíl nejnižší (37,3 %), ale nejvyšší je zde v případě středoškolského vzdělání (58,3 %, N = 391) (p = 0,042976). Respondenti z klastru 3 pobývali v NP ze 75,2 % opakovaně a také vždy z 5,4 % se jednalo o chalupáře či místní obyvatele (N = 391) a naopak necelých 22 % těch z klastru 1 bylo na území NP poprvé (N = 314) (p = 0,004252). Více než 97 % těch z klastru 1 přijelo do NP osobním automobilem (N = 273) a necelých 15 % těch z klastru 3 linkovým autobusem (N = 344) (p = 0,000006). Pro 96,8 % respondentů z klastru 1 bylo hlavním motivem pobytu v NP sportovní vyžití (N = 311), avšak v klastru 3 pro 31,5 % již nikoliv (N = 378) (p = 0,000000). Klaster 2 hodnotil stav životního prostředí v NP nejvstřícněji (z 60,4 % jako zlepšující se, N = 517) a opačně tomu bylo u klastru 3 (dle 23,3 % se životní prostředí zhoršilo, N = 301) (p = 0,000183). Respondenti z klastru 1 znali ekologické problémy NP nejčastěji (67,2 %, N = 314), nejméně často pak ti z klastru 2 (56,7 %, N = 728) (p = 0,002399). Téměř 71 % těch z klastru 1 zavítalo i do kůrovcem napadených oblastí (N = 314), ale více než 55 % z klastru 2 nikoliv (N = 729) (p = 0,000000). Suchý les byl vnímán nejpozitivněji klastrem 1 (ze 14,8 %, N = 230) a naopak klastrem 3 jen z 6,3 % (N = 253) (p = 0,006352). Způsob a intenzitu stavebních prací v NP hodnotil nejpozitivněji klaster 2 (54,8 %, N = 589) a nejnegativněji klaster 3 (56,0 %, N = 334) (p = 0,006168), který v porovnání s ostatními vnímal nejnegativněji také rozsah zastavěné plochy (z 54,1 %, N = 340), přičemž nejpozitivněji toto vnímal opět klaster 2 (z 55,4 %, N = 603) (p = 0,015910) a obdobná situace

nastala i v případě posuzování vzhledu a charakteru novostaveb v NP – klastr 2 se z 83,7 % vyjadřoval pozitivně (N = 661), avšak klastr 3 z 28,6 % již negativně (N = 353) (p = 0,000026). Intenzita turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí byla dle názoru 68,3 % respondentů z klastru 3 vysoká (N = 375) a zbývající dva shluky ji jako vysokou hodnotily z 53-54 % (N = 684 a 295) (p = 0,000004). Klastr 1 volil z 62,0 % delší výlety a jen z necelých 2 % kratší procházky (N = 729), klastr 3 delší výlety z 52,7 % a až z 10,2 % procházky (N = 391) a klastr 2 ze 48,3 % delší výlety a z již 11,1 % procházky (N = 729) (p = 0,000003). Respondenti z klastru 1 by vstup do nejohroženějších přírodních míst v NP z 51,1 % vyloučili (N = 313) a naopak 57,9 % z klastru 3 by jej umožnilo (N = 390) (p = 0,029339). Více než 73 % těch z klastru 2 nevyužilo v NP hraničních přechodů (N = 726) a nejvíce jich užívali respondenti z klastru 1 (z 36,0 %, N = 314) (p = 0,005246).

6. DISKUZE

Celosvětovým trendem je vzrůstající návštěvnost CHÚ (Reid et al., 2005 a Deng et al., 2002). Ročně přijíždí do NP Šumava asi 1,1-1,3 mil. návštěvníků, přičemž podíl zahraničních návštěvníků nepřesahuje 10 % (Třebický et Čihař, 2006). Místa Natury 2000 obecně za rok navštíví miliony návštěvníků (Henkens et al., 2006). Do finského NP Pyhä-Luosto ročně zavítá asi 100 tis. především domácích návštěvníků (Erkkonen et Itkonen, 2006), 390 tis. návštěvníků do německého NP Mueritz, 1,13 mil. do německého NP Berchtesgaden (Job et al., 2006) či asi 200 tis. do maďarského NP Aggtelek (Bodnár, 2006). Také návštěvnost NP Šumava sílí.

6.1 Kvantitativní průzkum

Data použitá k srovnání jsou citována ze závěrečných zpráv obdobných průzkumů z let 1997 a 2001 (Čihař et al., 1997 a 2001a), účelně zvolených pro 5-ti a 10-ti leté srovnání.

- **Týdenní dynamika návštěvnosti**

Po skončení devítidenního monitoringu bylo v r. 2005 na všech čtyřech stanovištích zaznamenáno celkem 90 481 „průchozích“ (tj. procházejících pěších turistů, projíždějících cyklistů a motorových vozidel a s uvažováním také ostatních objektů), neboli 45 241 fyzických „průchodů“; v r. 2006 bylo na těchto stanovištích (bez Březníku) dosaženo 97 895 „průchozích“, což je 48 948 fyzických „průchodů“. V r. 2005 představovali pěší turisté monitorovaní na stanovištích Antýgl, Horská Kvilda, Kvilda a Modrava 47,9 % (21 651) fyzických „průchodů“, cyklisté 31,4 % (14 219), motorová vozidla 17,6 % (7 952) a ostatní objekty 3,1 % (1 419). Obdobně v r. 2006 připadlo 47,5 % (23 250) fyzických „průchodů“ na pěší turisty, 32,5 % (15 931) na cyklisty, 16,8 % (8 209) na automobily a 3,2 % (1 558) na jiné subjekty; po zahrnutí počtů ze stanoviště Březník se celková suma fyzických „průchodů“ vyšplhala k 53 356, z čehož 47,3 % (25 213) tvořili pěší turisté, 33,9 % (18 098) cyklisté, 15,8 % (8 412) auta a 3,1 % (1 634) ostatní objekty. V obdobných průzkumech vedených v r. 1997 a

2001 bylo nejprve na pěti místech NP Šumava (na stanovištích Antýgl, Horská Kvilda, Kvilda, Modrava a Borová Lada) a později na čtyřech stanovištích (Antýgl, Horská Kvilda, Kvilda, Modrava) monitorováno 22 352 pěších turistů a 16 573 cyklistů v r. 1997 a 22 361 pěších a 17 069 cyklistů v r. 2001. v lokalitách Antýgl, Kvilda a Modrava bylo tehdy zaznamenáno 1 871 automobilů v r. 1997 a 1 571 aut v r. 2001, v r. 2005 a 2006 tento počet dosahoval 1 008 a 2 033 automobilů. (Vždy v jednom směru.)

Nejvyšší procentuální podíl pěších turistů se objevil na stanovišti Antýgl (83,9 % v r. 2005 a 83,3 % v r. 2006), druhé pěšími nejčastěji využívané stanoviště byla Modrava (46,1 % a 46,3 %), dále stanoviště Kvilda (45,4 % a 44,2 %) a na stanovišti Horská Kvilda byla frekvence pěších nejnižší (20,9 % a 19,7 %). Stanoviště Březník se se 44,5 % pěších turistů zařadilo na úroveň Kvildy. Nejvyšší zastoupení cyklistů mezi „průchozími“ bylo na stanovišti Kvilda (43,5 % a 44,8 %), následně na stanovišti Modrava (41,8 % a 42,9 %), Horská Kvilda (25,9 % a 25,8 %) a v poslední řadě na stanovišti Antýgl (11,3 % a 11,7 %). V r. 2006 po přihlédnutí k výsledkům monitoringu ze stanoviště Březník byl procentuální podíl cyklistů nejvyšší na tomto stanovišti (49,2 %). Podíl automobilového provozu byl nejvyšší v lokalitě Horská Kvilda (51,7 % a 53,4 %), dále (i když vzhledem k předchozímu stanovišti s velkým rozdílem) v lokalitě Modrava (8,6 % a 7,6 %), Kvilda (7,8 % a 7,1 %) a minimální byl provoz automobilů na stanovišti Antýgl (0,4 % a 0,3 %). Ve vytyžení stanoviště Březník byl procentuální podíl automobilů nízký (1,7 %). Neuvažujeme-li veřejnou komunikaci procházející Horskou Kvildou, je sestupná frekvence automobilového provozu na stanovištích Modrava, Kvilda a Antýgl již mnohaletým trendem.

Výsledný poměr pěších turistů a cyklistů ze čtyř základních lokalit dohromady dosahoval po oba roky 1,5:1 (po přihlédnutí ke stanovišti Březník v r. 2006 to bylo 1,4:1). V r. 1997 byl tento poměr roven až 2,7:1 (snad jen navíc s lokalitou Borová Lada). Na stanovišti Antýgl činil poměr pěších turistů a cyklistů 7,42:1 v r. 2005 a 7,13:1 v r. 2006 (v r. 1997 poměr dosahoval 7,4:1 a v r. 2001 5,7:1), na stanovišti Modrava 1,10:1 a 1,08:1 (1,7:1 v r. 1997 a 1:1 v r. 2001), na stanovišti Kvilda 1,04:1 a 0,99:1 (1,6:1 v r. 1997 a 0,8:1 v r. 2001) a na stanovišti Horská Kvilda 0,81:1 a 0,76:1 (0,8:1 v r. 1997 a 0,6:1 v r. 2001). V r. 2006 byl tento poměr na stanovišti Březník roven 0,91:1.

Tedy jen na stanovišti Horská Kvilda výrazněji převládali cyklisté nad pěšími turisty, neboť vzhledem k veřejné, asfaltovým povrchem zpevněné a v NP rušnější komunikaci se jistě jedná o lokalitu atraktivnější pro průjezd na kole nežli pro pěší průchod. V r. 2006 cyklisté mírně převažovali také na stanovišti Kvilda a na stanovišti Březník. Na posledně zmíněném stanovišti lze vyšší podíl cyklistů vysvětlit jeho větší odlehlostí (lokalita se nalézá asi 7 km od rozcestí na Modravě) a přijatelným terénem (i když stále, tak jen mírné stoupání po cestě s asfaltovým povrchem). Také Henkens (2006) uvádí, že hustota pěších turistů klesá s rostoucí vzdáleností místa a cesty s asfaltovými povrchy je spíše odrazují (Henkens et al., 2006). Zprístupnění Luzenského údolí ale o víkendů 19.-20.8. 2006 přilákalo na Březník davy nejen cyklistů ale i pěších turistů. Kromě dominance motorových vozidel v lokalitě Horská Kvilda, na ostatních pozorovaných místech převažovali pěší turisté, jejichž

maximum se objevilo na stanovišti Antýgl, které je výchozím bodem turistické stezky Povydří. Naopak v zákazech vjezdu cyklistům v této lokalitě se odráží minimální podíl přítomných cyklistů a v zákazu vjezdu automobilům pak jejich minimální počet. Téměř poloviční zastoupení pěších turistů v profilech rozcestí Modrava a Kvilda ovlivňují turistická střediska v těchto lokalitách a známé turistické trasy (např. trasa k Pramenům Vltavy z rozcestí na stanovišti Kvilda), automobilový provoz je v obou lokalitách omezen (zákazem vjezdu k Pramenům Vltavy z Kvildy a k Březníku z Modravy). Naopak silný provoz automobilů v lokalitě Horská Kvilda je dán místní veřejnou komunikací, spojující Kvildu se Sušicí.

Srovnáme-li absolutní počty monitorovaných pěších turistů a cyklistů v lokalitách Antýgl, Horská Kvilda, Kvilda a Modrava a automobilů v lokalitách Antýgl, Kvilda a Modrava v r. 1997, 2001 a 2006 dojdeme k nárůstu pěších turistů o 4,0 % po 10-ti letém období, a taktéž o 4,0 % po 5-ti letém období. Při pohledu na monitorované cyklisty je situace poněkud odlišná – po 10-ti letém časovém úseku je patrný vzrůst až o 92,3 %, po období 5-ti letém naopak pokles o 6,7 %. Automobilů po 10-ti letém období přibývalo o necelých 9 % (8,7 %), po pěti letech však už o bezmála 30 % (29,4 %). Zdá se tedy, že skutečný cyklistický „boom“ máme již za sebou (i vzhledem k výše uvedeným poměrům pěších turistů a cyklistů či v porovnání s Kostínkovou (2005), kterou uváděné poměry pěší vs. cyklista jsou více ve prospěch cyklistů nežli mnou zmíněné poměry z let 2005 a 2006), avšak automobilový provoz v NP může vykazovat stále více narůstající trend.

Je zřejmé, že více než pracovní dny či víkendy ovlivňuje množství turistů v NP především stav počasí. Výrazné minimum pěších turistů i cyklistů bylo v r. 2005 zaznamenáno v úterý 16.8. a podobně nízké vytížení všech stanovišť bylo patrné již o den dříve (kdy bylo dosaženo už minima pro pěší na Modravě a cyklisty na Horské Kvildě). Po oba dny vytrvale přšelo, místy mrholilo, zesílil vítr a teplota poklesla. Naopak nejvyšší frekvence pěších turistů byla v r. 2005 na všech sledovaných stanovištích ve čtvrtek 18.8., a kromě stanoviště Kvilda stejně tak i v případě cyklistů, na Kvildě byl nejvyšší počet cyklistů zaznamenán o den později, kdy bylo zřetelně vyšší celkové vytížení cest patrné na všech sledovaných křižovatkách cest. V tyto dny panovalo v rámci období monitoringu nejlepší počasí. V r. 2006 se na cestách pohybovalo nejméně pěších turistů a cyklistů v úterý 15.8., kdy bylo relativně chladno, vytrvale přšelo a foukal vítr. Naopak maximální počty se objevily především v počasím „nejhezčích“ dnech – ve středu 16.8. a ve čtvrtek 17.8. Ve St procházelo nejvíce pěších turistů stanovištěm Kvilda a nejvíce cyklistů projíždělo stanovištěm Antýgl, Kvilda a Modrava; ve Čt byla situace v případě pěších obdobná na stanovišti Antýgl a vzhledem k cyklistům na stanovišti Horská Kvilda. Na Horské Kvildě bylo maximum pěších turistů zaznamenáno již v neděli 13.8. a na Modravě až v sobotu 19.8. Celkově vyšší vytížení profilu rozcestí na Modravě o víkendy 19. a 20.8. souviselo se zpřístupněním šedesát let uzavřené oblasti – Luzenského údolí, vrcholu Luzného a bývalého přechodu Modrý sloup na česko-německé hranici – jejíž výchozí bod je z rozcestí na stanovišti Březník, ke kterému z Modravy směřovalo v So 2-krát více pěších turistů než ve St, kdy byl celkový počet pěších na Modravě maximální, a také frekvence cyklistů byla ve směru k Březníku v So vyšší

(opět v porovnání se St v poměru asi 1:0,87). Již z výše zmíněného vyplývá, že maximální počty pěších turistů i cyklistů byly v r. 2006 na stanovišti Březník pozorovány 19.8. a vyšší vytížení lokality trvalo i 20.8., pomineme-li však tento specifický víkend, byla zde frekvence pěších i cyklistů v průběhu týdne nejvyšší ve St, v porovnání s kterou pak byly sobotní počty pěších vyšší asi 4,6-krát a cyklistů asi 1,5-krát. Kromě zmíněného víkendu byla lokalita Březník po celou dobu průzkumu preferována spíše cyklisty, je tedy zřejmé, že právě výstup na vrchol Luzného a cesta k Modrému sloupu přilákaly množství také pěších turistů.

- **Denní dynamika návštěvnosti**

(Následující počty jsou uvažovány vždy v jednom směru.)

V r. 2005 byl průměrný denní počet fyzických „průchodů“ nejvyšší na stanovišti Modrava (1 631), následně na stanovišti Horská Kvilda (1 275), Antýgl (1 103) a naposledy na Kvildě (1 019). V r. 2006 bylo pořadí stanovišť z hlediska dosažených průměrných denních počtů jednotlivých „průchodů“ stejné: Modrava (1 835), Horská Kvilda (1 286), Antýgl (1 168), Kvilda (1 151) a (po jeho zařazení) Březník (490).

Průměrné denní počty pěších turistů byly v r. 2005 nejvyšší na stanovišti Antýgl (924, konkrétně pak také zdejší směr Antýgl byl pěšími turisty v porovnání se všemi ostatními směry stanovišť směrem nejvytíženějším – 446 průchozích jednotlivců) a naopak nejnižší průměrné denní počty pěších turistů byly zřejmé na křižovatce cest Horská Kvilda (267). Stejná situace nastala v r. 2006 – rozcestím Antýgl prošlo denně v průměru 973 osob (461 jen směrem Antýgl), ale Horskou Kvildou šlo jen 254 jedinců. Z jednotlivých směrů stanovišť byl pěšími nejméně frekventovaným směrem (ze směrů bez zákazů vstupu) směr Cikánská Slat' z rozcestí na Modravě (33 osob v r. 2005 a 38 v r. 2006), s přihlédnutím ke stanovišti Březník pak v r. 2006 zdejší směr zážitková stezka Proměna horské smrčiny (10 osob). Ani při pohledu o deset let nazpět se nejvytíženější stanoviště nemění, neboť průměrné denní počty pěších turistů byly v r. 1997 nejvyšší rovněž na stanovišti Antýgl (1 319 osob, z nichž největší část se vydala směrem Antýgl – 625), naopak nejméně frekventovaným stanovištěm byla i již tehdy Horská Kvilda (294).

Z pohledu průměrné denní dynamiky cyklistů bylo v letech 2005 a 2006 nejvytíženějším stanovištěm stanoviště Modrava (681 v r. 2005 a 786 v r. 2006, navíc směr Modrava z rozcestí na stanovišti Modrava byl cyklisty nejčastěji využívaným směrem – 287 a 342) a zcela opačná situace nastala na stanovišti Antýgl (125 a 136 cyklistů). Nejméně cyklistů bylo ve směrech se zpevněným povrchem a bez zákazů vjezdu monitorováno v r. 2005 na stanovišti Antýgl ve směru Antýgl (70) a v r. 2006 ve směru Filipova Hut' z křižovatky cest na stanovišti Horská Kvilda (72). V r. 1997 byl průměrný denní počet cyklistů nejvyšší na stanovišti Kvilda (500) a stanoviště Antýgl bylo cyklisty v porovnání s ostatními místy minimálně využíváno (180).

Co se průměrných denních počtů pěších turistů a cyklistů dohromady a dílčích směrů týče, byl v r. 2005 i 2006 těmito „průchozími“ nejvytíženějším směrem směr Modrava z křižovatky cest na

stanovišti Modrava (644 v r. 2005 a 743 v r. 2006), naopak nejméně rušným směrem ze směrů bez zákazů byl směr Filipova Hut' z rozcestí na stanovišti Horská Kvilda (146 a 133).

Křivky denní dynamiky pěších turistů byly na všech stanovištích různé, v r. 2005 povětšinou vykazovaly dopolední nárůst (na Modravě a Kvildě s vrcholem v 10.-11. hod., na Antýglu až v hod. 12.), v 12.-13. hod. pokles a druhý vrchol (na Antýglu a Kvildě maximum) v odpoledních hodinách (okolo (14.) 15. hodiny). Na stanovišti Horská Kvilda však byla návštěvnost pěších turistů nejvyšší mezi 13. a 14. hod., naopak minimální v hod. 15.-16. V r. 2006 byl v dopoledních hodinách opět zřejmý nárůst návštěvnosti až k dennímu maximu, pokles se v některých případech posunul do 13.-14. hod. a druhý vrchol do (15.) 16. hod. Maxima na stanovištích Antýgl a Kvilda byla dosažena až v hod. 14.-15. a na Březníku v 12.-13. hod. Rovněž křivky denní dynamiky cyklistů se v jednotlivých profilech rozcestí lišily, v r. 2005 např. na stanovišti Antýgl bylo patrné maximum v 13.-14. hod., ale na ostatních stanovištích spíše pokles s dopoledními a odpoledními píky. Na stanovišti Modrava byla frekvence cyklistů nejvyšší v 12.-13. hod. V r. 2006 křivka denní dynamiky cyklistů na stanovišti Antýgl narůstala až k maximu v 14.-15. hod., rovněž tak na stanovišti Modrava (zde s menším poklesem v 13.-14. hod.), na Březníku k 12.-13. hod., na Kvildě byly patrné dva vrcholy (v 11.-12. a 14.-15. hod.) s poklesem mezi 13.-14. hod., na stanovišti Horská Kvilda dokonce vrcholy tři (v 11.-12., 13.-14. a 16.-17. hod.).

6.2 Průzkum názorového spektra návštěvníků NP Šumava

Níže uváděné údaje z let 1997 a 2001 jsou citovány ze závěrečných zpráv obdobných průzkumů (Čihař et al., 1997 a 2001a), účelně zvolených pro 5-ti a 10-ti leté srovnání.

V předchozích průzkumech povětšinou v zastoupení respondentů mírně převažovali muži nad ženami (56,8 % v r. 1997 a 54,3 % v r. 2001 nebo např. 54,7 % v r. 1998 a 52,3 % v r. 2003 (Staňková, 2006) či 51,9 % v r. 2004; Kostínková, 2005). V letech 2005 a 2006 byly počty mužů a žen téměř vyrovnané a v r. 2006 bylo procentuální zastoupení žen dokonce nepatrně vyšší nežli zastoupení mužů (o 0,8 %). Až 61 % mužů uvádí Strnadová (2004) z CHKO Jizerské hory, naopak téměř 55 % žen Sýkorová (2004) z CHKO Český ráj.

Již několik let je typickým návštěvníkem NP Šumava návštěvník ve věkové kategorii 40-59 let, vždy se jedná okolo 40 % respondentů (42,4 % v r. 1997 a 43,3 % v r. 2001). V CHKO Jizerské hory dosahuje tato věková kategorie až 54 % (Strnadová, 2004), v CHKO Český ráj však již téměř 53 % tvoří respondenti ve věku 25-39 let (Sýkorová, 2004).

Tradičně přijíždí podstatná část návštěvníků z velkých aglomerací – typicky z Prahy, Brna a z Plzně. Vedle NP bližší a větší Plzně, uveďme s podobnou charakteristikou a rovněž vyšším podílem mezi uváděnými trvalými bydlišti respondentů také České Budějovice, Klatovy či Strakonice. Z Prahy pochází okolo 30 % návštěvníků (30,9 % v r. 1997, 32,1 % v r. 2001, 29,3 % v r. 2005 a 29,2 % v r. 2006, ale např. v r. 1999 jen 24,4 %, Čihař et al., 2001b). Plzeň jmenuje přibližně 7 % dotázaných (7,2

% v r. 1997 i v r. 2006, 6,7 % v r. 2001, v r. 2005 jen 5,7 %), Brno 6,2 % v r. 2005 (4,2 % v r. 1997, 3,8 % v r. 2001 a jen 2,5 % v r. 2006), České Budějovice přibližně 6 % v r. 2005 (4,6 % v r. 1997, 3,7 % v r. 2001 a 4,4 % v r. 2006) a v r. 2006 přijelo 4,9 % respondentů z Klatov (3,6 % v r. 2001 a 2,6 % v r. 2005). K podobným zjištěním došla také Kostínková (2005) v r. 2004.

Cizinci v NP představují 4-5 % (6,6 % v r. 1997, v r. 1998 dokonce 8,1 %; Čihař et al., 2001b).

Bydliště uváděná respondenty odpovídají také nejčastěji zastoupeným velikostem sídla obyvatel, těmi jsou sídla s 10 tis.-100 tis. obyv. (v letech 1997 a 2001 okolo 30 %, v letech 2005 a 2006 přes 30 %) a jedním mil. a více obyv. – opět okolo 30 % (již od r. 1997). Dle Staňkové (2006) tomu tak bylo také v letech 1998 a 2003. V CHKO Jizerské hory se před Prahu (16 %) (na druhé místo v zastoupení) dostávají sídla se 100 tis.-1 mil. obyv. (19 %; Strnadová, 2004).

Většina návštěvníků NP je středoškolsky vzdělaná (od r. 1997 až do r. 2006 to bylo vždy okolo 53-55 % respondentů) a v posledních letech přibývá vysokoškolsky vzdělaných návštěvníků (35,3 % dotázaných v r. 1997 a v r. 2005 již 40,7 %). Pro r. 2004 je známo 37 % vysokoškolsky vzdělaných respondentů (Kostínková, 2005).

V letech 1997-2001 se považovala většina respondentů za duševně pracující (přibližně od 47 % do 50 %) a i v letech 2005 a 2006 dosáhla skupina tohoto sociálního zařazení téměř polovičního podílu. Vzrůstající zastoupení však lze sledovat v případě skupiny manažerů a podnikatelů (12,6 % v r. 1997, 13,4 % v r. 2001 a 15,5 % a 15,0 % v letech 2005 a 2006) a skupiny důchodců (8,4 % v r. 1997, 10,8 % v r. 2001, 12,7 % v r. 2005 a 12,9 % v r. 2006). Pro r. 2003 uvádí Staňková (2006) až 48,4 % duševně pracujících a z CHKO Jizerské hory Strnadová (2004) 40 % duševně pracujících a již 26 % manažerů a podnikatelů.

NP si v průřezu 10-ti letým průzkumem uchovává okolo 73 % návštěvníků, kteří se vrací opakovaně. Prvních návštěv naopak mírně ubývá (23,2 % dotázaných v r. 1997, 22,8 % v r. 2001, 21,1 % v r. 2005 a 19,6 % v r. 2006). Jistý vzrůst je patrný v množství oslovených místních obyvatel (přibližně z 1 % v r. 1997 na více než 3 % v r. 2006). Staňková (2006) zmiňuje bezmála 70 % opakovaných návštěv z r. 1998 a 73,7 % z r. 2003. Z r. 2000 je známo 75,9 % opakovaných pobytů (Čihař et al., 2001b). Tatranský NP navštěvuje opakovaně až 79 % návštěvníků (Svajda, 2006).

Již po dlouhou dobu přijíždí přibližně $\frac{1}{2}$ návštěvníků vždy v létě, $\frac{1}{5}$ až $\frac{1}{4}$ v létě a v zimě, avšak v porovnání s r. 1997 přijíždí asi až o 4 % více návštěvníků průběžně ve všechna roční období.

Z hlediska délky pobytu v NP tvoří jednotýdenní pobyty stále ještě více než 50 % (v r. 2005 dokonce 55,7 %, v r. 2004 však téměř až 63 % (Kostínková, 2005)). Dlouhodobých pobytů ale obecně ubývá – konkrétně 14-ti denních (v r. 1997 představovaly 16,1 %, 12,7 % v r. 2001, 8,0 % v r. 2005 a 7,6 % v r. 2006). Zároveň lze pozorovat trend narůstajícího množství jednodenních návštěv (s menší anomálií v r. 2005, 10,8 % v r. 1997, 12,4 % v r. 2001, 7,4 % v r. 2005 a 14,0 % v r. 2006). V CHKO Jizerské hory návštěvníci přijíždějící na jeden den představují až 31 % (Strnadová, 2004) a 30,2 % v CHKO Český ráj (Sýkorová, 2004).

Dovolená v NP je pro většinu návštěvníků dovolenou rodinnou. I při pohledu o deset let zpět trávilo svůj pobyt s rodinou více než 45 % respondentů a minimálně okolo 33 % s partnerem (partnerkou).

Zdá se, že Srní získává v ubytování na oblibě (v letech 1997 a 2001 bylo respondenty jmenováno tak často, že se dostalo na třetí místo, v r. 2005 to bylo již místo druhé a v roce 2006 dokonce místo první). Jiné lokality uváděné již tradičně jako místa ubytování jsou totožné se stanovišti průzkumu (tedy Antýgl, Kvilda, Horská Kvilda a v případě Modravy je patrný početní nárůst – 30 ubytovaných v r. 1997, 31 v r. 2001 a 55 a 48 v letech 2005 a 2006), ostatními lokalitami poskytujícími již dlouhodobě návštěvníkům zázemí jsou Nové Hutě a dále Kašperské Hory či Zadov.

Výrazný nárůst se objevuje ve volbě penzionu jakožto způsobu ubytování (27,9 % v r. 1997, 33,1 % v r. 2001, 44,9 % v r. 2005 a již 46,8 % v r. 2006) a naopak stále méně návštěvníků volí kemp (20,0 % respondentů v r. 1997, 19,7 % v r. 2001, 13,8 % v r. 2005 a jen 10,5 % v r. 2006). Toto potvrzují také výsledky a trend z let 1998 a 2003 (Staňková, 2006), údaje z r. 2000 (Čihař et al., 2001b) či z r. 2004 (Kostínková, 2005).

V r. 1997 přijelo 78,4 % respondentů do NP osobním automobilem, v r. 2006 to bylo již 84,7 % (83,0 % v r. 2001), v letech 1997-2004 průměrně 82 % (Třebický, 2005). Do CHKO Český ráj přijíždí autem jen necelých 52 % návštěvníků (Sýkorová, 2004). Před 10-ti lety využívalo i k dopravě po NP osobní automobil jen 33,2 % dotázaných, v r. 2001 necelých 41 %, v r. 2005 téměř 45 % a v r. 2006 to bylo už 49,2 % respondentů. Zde je vhodné zmínit také objevující se trend v nárůstu autoturistiky v případě nepříznivého počasí, v r. 2005 se k ní přiklápělo 9 respondentů a v r. 2006 již 27 dotázaných, přestože více chladných a deštivých dnů bylo v r. 2005. Obecný nárůst automobilismu je v NP zřejmý. Stále více návštěvníků používá k pohybu po NP také cyklistické kolo (34,4 % v r. 1997, 37,2 % v r. 2001, 38,0 % v r. 2005 a 43,2 % v r. 2006) a více než ¼ respondentů byla v r. 2006 cyklisty (skoro 17 % v r. 2005, 21 % v r. 2001 a okolo 17 % v r. 1997). Návštěvníci již přivykají na „zelený autobus“ Správy NP Šumava spojující centrální části území, v r. 1997 jej využívalo 13,3 % a v r. 2006 již 32,3 % (27,7 % v r. 2001, ještě v r. 2000 jen 16,1 % (Čihař et al., 2001b), s čímž souvisí stále častější žádosti respondentů o zvýšení provozu auto- a cyklobusu, intenzivnější propagaci tohoto způsobu dopravy a o snadnou dostupnost jízdních řádů. Postupně v NP ubývá ryze pěších turistů, v r. 1997 se zde pohybovalo 19,6 % dotázaných výhradně pěšky, ale v r. 2006 takových bylo už jen 13,7 % (19,0 % v r. 2001 a 18,4 % v r. 2005 a v r. 2004 dle Kostínkové (2005) jen 13,1 %). Přibližně vždy ¼ návštěvníků v průběhu 10-ti letého monitoringu kombinovala pěší chůzi s automobilovou dopravou. V letech 2000-2004 poklesl podíl respondentů, kteří využívají jen neznečišťujících způsobů dopravy – ze 48 % na 31 %, naopak vzrostl podíl kombinace automobilu s jinými typy mobility – z 33 % na 54 % (Třebický, 2005). V CHKO Jizerské hory je 35 % návštěvníků čistě pěších turistů, téměř ½ využívá kolo a 13 % i osobní automobil (Strnadová, 2004). Také v Tatrském NP je pozorován nárůst individuální automobilové dopravy a pokles ve využívání železnice (Svajda, 2006). Viz také Sheppard (2006), Eagles et al. (2002) a McIntosh et al. (1995).

Příroda je již tradičně prvotním motivem pobytu v NP (aktuálně motivuje až o 20 % více respondentů nežli v r. 1997 – až 95 % v letech 2005 a 2006 a „pouhých“ 75 % v r. 1997, v NP Pyhä-Luosto (Finsko) motivovala příroda k pobytu v r. 2005 až 97 % návštěvníků; Erkkonen et Itkonen, 2006), v posledních letech následuje motiv klidu a odpočinku (v r. 1997 však druhá nejpočetnější skupina dotázaných přijížděla kvůli sportovnímu vyžití se), dále sport a v poslední řadě kultura. Kultura se však rok od roku jeví být stále větším podílem respondentů objevovaná, zvláště pak v případě trvání nepříznivého počasí, v takovém případě volilo v r. 2005 necelých 24 % dotázaných návštěvu kulturních zařízení a akcí (hradu, zámku, muzeí, galerií apod.) a v r. 2006 to bylo už téměř 29 % (naopak návštěvy sportovních zařízení poklesly z 8,8 % na 4,2 %). S nepřízní počasí se stále více návštěvníků v průběhu jejich dovolené v NP dokáže lépe vyrovnat, neboť v r. 2005 trávilo svůj pobyt v přírodě i v případě trvajícího nepříznivého počasí 42,6 % respondentů a v r. 2006 jich bylo až 51,2 % a naopak ubylo návštěvníků relaxujících v takových dnech v ubytovacím zařízení (z 58,0 % v r. 2005 na 35,0 % v r. 2006).

V porovnání s r. 2001 stále vyšší procentuální podíl návštěvníků věnuje svou pozornost v NP také fauně a flóře (49,3 % respondentů v r. 2001, ale již 63,6 % a 64,3 % v r. 2005 a 2006; viz také Deng et al., 2002), houbaření (48,8 % v r. 2001 a až 56,0 % a 64,8 % v r. 2005 a 2006) a sběru lesních plodů (40,6 % v r. 2001 a 53,2 % a 41,9 % v r. 2005 a 2006).

Hodnotili-li respondenti stav životního prostředí v NP, měla v r. 1997 necelá $\frac{1}{4}$ z nich (24,1 %) pocit, že se zlepšil a v r. 2006 to bylo až 42,8 % dotázaných (41,4 % v r. 2005 a 32,5 % v r. 2001) a naopak ubývalo negativních vyjádření (21,6 % v r. 1997, 15,7 % v r. 2001 a 12,3 % a 13,2 % v letech 2005 a 2006, v r. 2004 dokonce jen 9,9 % (Kostínková, 2005) a v letech 1997-2004 v průměru jen 17 % (Třebický, 2005). V CHKO Jizerské hory se stav životního prostředí zlepšuje dle názoru až 77 % respondentů (Strnadová, 2004).

Již opakovaně okolo 70 % respondentů uvádí kurovcovou kalamitu jako „šumavský“ ekologický problém, rovněž téměř jistě si každý rok podstatná část návštěvníků NP povšimne stavu lesů, jejich poškození, polomů či právě probíhající těžby dřeva a jiné ruší odpadky. Zřetelně více návštěvníků však negativně pociťuje nárůst turismu a cykloturismu a s ním spojenou neukázněnost cyklo- i pěších turistů (za ekologický problém toto označila 2,0 % respondentů v r. 2001, 4,7 % v r. 2005 a až 10,3 % v r. 2006) a také nárůst automobilismu je negativněji vnímán (1,4 % dotázaných v r. 2001, téměř 4 % v r. 2005 a 3,0 % v r. 2006). K podobným zjištěním došla i Staňková (2006) v letech 1998 a 2003.

Porovnáme-li r. 2005 a 2006 vzhledem k návštěvnosti oblastí napadených kůrovcem a jejich vnímání veřejností, je zřejmé, že oproti r. 2005 již více než $\frac{1}{2}$ respondentů o rok později tyto oblasti navštívila, k čemuž mohla v tu dobu přispět i medializace kůrovcem postižené Březnické lokality. Suchý les je návštěvníky, kteří kůrovcové oblasti navštívili, vnímán nejvíce negativně (respondenty byl negativněji hodnocen v r. 2005 a v r. 2004 až z 90,1 %, Kostínková, 2005) a ani vytěžené holiny se u návštěvníků nesetkávají se souhlasem (v r. 2006 byly dotázanými vnímány dokonce negativněji než v o rok dříve). Nejpozitivnější hodnocení se dostává uměle znovuzalesněným plochám (v r. 2005 bylo zaznamenáno

jejich pozitivnější vnímání) a stále pozitivněji je vnímán přirozeně se obnovující bezzásahový les, v jehož případě je nejpatrnější možný a postupný názorový posun návštěvníků – v r. 2005 byl hodnocen 70,3 % respondentů pozitivně a v r. 2006 již 78,0 %. Také na straně respondentů, kteří oblasti napadené kurovcem aktuálně v NP nenavštívili, ale byli schopní věc posoudit z předchozích zkušeností. Lze vysledovat trendy totožné s právě popsányými, ty se přesto nejmarkantněji rýsují na straně „březnických“ respondentů z r. 2006. Téměř 80 % dotazovaných na Březníku vnímalo bezzásahový les pozitivně a přes 80 % jich vnímalo negativně suchý les (okolo 78 % hodnotilo negativně vytěžené holiny a asi 80 % vnímalo pozitivně uměle znovuzalesněné plochy). Po zkušenostech plynoucích z kladení této otázky, jsem se zamýšlela nad jejím možným sugestivním zabarvením, konkrétně pak podotázky s pojmem „suchý (mrtvý) les“ a jeho vnímání, jejíž sugestivnost může být navíc umocněna následným porovnáním s pojmem „přirozeně se obnovujícího bezzásahového lesa“. Pro další výzkum by proto mohla být vhodnější úprava pojmu ze „suchého (mrtvého) lesa“ na „suchý les“ a snad i úprava z „přirozeně se obnovujícího bezzásahového lesa“ na „bezzásahový les“.

Co se týče nové výstavby v NP, je zřejmé, že nejpozitivněji je návštěvníky hodnocen celkový vzhled a charakter novostaveb (téměř 74 % respondentů v r. 2005 a bezmála 71 % v r. 2006) a ani ovlivnění typického rázu šumavské krajiny novou výstavbou se nestřetává s výrazným nesouhlasem (okolo 57 % respondentů v obou letech jej posuzovalo vcelku pozitivně). V obou případech je však v letech 2005 a 2006 zřejmý zhruba 5-ti procentní vzrůst v negativním hodnocení (z 15,2 % k 21,1 % co se týče vzhledu novostaveb a z 27,9 % k 32,2 % co se týče krajinného rázu). Rozsah zastavěné plochy vnímalo pozitivně ještě 45,9 % a 42,8 % dotázaných, ovšem bylo jich zde také 35,7 % vyjadřujících se negativně v r. 2005 a již 42,0 % v r. 2006. Návštěvnické hodnocení způsobu a intenzity stavebních prací je nejnegativnější (v r. 2005 se k tomuto 45,7 % respondentů vyjádřilo ještě pozitivně a negativně 35,6 %, ale v r. 2006 již 42,8 % negativně a 39,9 % pozitivně). Zvláště při pohledu na pozitivní vnímání celkového vzhledu a charakteru novostaveb a jimi ovlivněného rázu šumavské krajiny vzniká otázka, zdali si návštěvníci plně uvědomují, že se nalézají na území se statutem NP a BR a co to s sebou přináší a zda mají správnou představu o šumavské lidové architektuře a jejím významu. V r. 2006 toto vzalo do úvahy snad více návštěvníků, což bylo patrné zvláště z komentářů k výstavbě probíhající v obci Modrava, kde nad Klostermannovou chatou čněl jeřáb a les převyšující halda zeminy. Právě na stanovišti Modrava respondenti nejčastěji zmiňovali mj. nesouhlas s velkými a komerčními stavbami a pochybovali o transparentnosti v udělování zdejších stavebních povolení.

Informační systém v NP se zdá být poměrně kvalitní a stále více návštěvníků je s ním velmi spokojeno (bezmála 50 % respondentů v r. 2001 a již 64,8 % v r. 2006). Prostor pro další zlepšování informačního systému zde však stále je, neboť část respondentů opakovaně vyjadřuje potřebu lepšího značení tras a cest (turistických i cyklistických), potřebu informačních materiálů a tabulí také v různých jazykových mutacích a požadavek na oddělení turistických a cyklistických tras a cest. Navíc v posledních letech rostou nároky na internetové stránky NP Šumava, kvalitu jejich obsahu a

aktuálnost. Zde bych zmínila problém, který se objevil v r. 2006 v souvislosti s nárazovým otevřením Luzenského údolí a cesty k Modrému sloupu. Lokalita byla zpřístupněna po dobu 5-ti víkendů (od víkendu 19. a 20.8.), v doprovodu s průvodcem a v početně omezených skupinách, s tím že na jeden víkend připadalo 500 návštěvníků povolených výjimkou ze zákona. Počty návštěvníků však byly překračovány natolik, že již v So posledního uvolněného víkendu musela být cesta v dopoledních hodinách opět uzavřena. Informace o dále již nemožném přístupu k Modrému sloupu byly rozmístěny na několika místech v NP, avšak vně se nedostaly. Návštěvníci tedy stále přijížděli, ale odjížděli nespokojení a mj. s důraznými výhradami k (ne)dostupnosti aktuálních informací elektronickou (či jinou) cestou. Je pravda, že informace o zpřístupnění lokality proběhly v médiích vcelku intenzivním způsobem, ovšem vzhledem k nepoměrně menšímu množství dostupných informací zprůhledňujících průběh celé akce vzniká otázka, zdali prvotní medializace nebyla spíše ke škodě.

V období let 1997-2001 nevadila intenzita turistického ruchu na turistických cestách až $\frac{3}{4}$ respondentů a více než 80 % nevadil ani ruch v okolí turistických středisek. V r. 2005 však již byla intenzita turistického ruchu na turistických cestách optimální jen pro necelou $\frac{1}{2}$ respondentů a ve střediscích a jejich okolí jen pro necelých 40 %, větší část jich intenzitu turistického ruchu hodnotila celkově jako vysokou. Obdobné výsledky jsou známy také z r. 2004 (Kostínková, 2005).

Již dlouhodobě platí, že přibližně $\frac{1}{2}$ návštěvníků vyráží na výlety v NP ve skupině (v porovnání let 1997, 2001, 2005 a 2006 se nepatrně vyjímá r. 2005, kdy se respondenti podnikající túry ve dvojicích dostali před ty ve skupinách – 48,1 % vs. 47,7 %).

Do jisté míry přibývá návštěvníků upřednostňujících delší výlety (48,3 % v r. 1997, 54,3 % v r. 2001 a 56,0 % a 49,4 % v letech 2005 a 2006). Jisté vysvětlení lze hledat nejen ve vývoji počasí během jednotlivých průzkumů, ale také ve zvyšující se mobilitě návštěvníků (typicky mobilitě cyklistické).

Z průzkumu z let 2005 a 2006 je zřejmé, že preferovaným typem cest v NP je mezi návštěvníky upravovaná cesta (pěšina) s nezpevněným povrchem (uvedlo ji v obou letech kolem 51 % a 44 % respondentů, v případě pěších turistů to však bylo již něco málo přes 57 % a 52 %, ale v případě cyklistů jen 22, % a necelých 20 %, neboť cyklisté upřednostňovali neveřejnou komunikaci se zpevněným povrchem a zákazem vjezdu motorovým vozidlům (přibližně z 62 % a více než 67 %)). Z porovnání obou let také vyplývá, že u pěších turistů narůstá obliba neupravovaných cest (pěšin) s nezpevněnými povrchy (u 15,3 % v r. 2005 a 20,5 % v r. 2006), přičemž procentuální podíl cyklistů volících tento typ cest se naopak snižuje (z 11,9 % na 4,5 %). Takový trend v rozložení turistů na cestách by mohl vyústit v přirozené usměrňování pohybu pěších turistů a cykloturistů po NP a tak i do jisté míry v redukci možných konfliktů mezi pěšáky a cyklisty, avšak nepoměr v nabídce neveřejných komunikací a pěšin se s tímto střetává.

Stále více respondentů vnímá společné využívání cest pěšími turisty a cykloturisty konfliktně. Takové využívání cest nevadilo v r. 1997 a 2001 přibližně 80 % dotázaných a naopak rušilo jen 19,5 % a 21,1 %. V r. 2005 a 2006 konflikty nespátrávalo 71,0 % a 66,2 %, ale 28,6 % a pak již 32,3 % respondentům společné využívání cest vadilo, což koreluje se stále silnějším voláním po oddělení

turistických a cyklistických tras a cest. V CHKO Jizerské hory zmíněné konflikty nespatřuje až bezmála 80 % návštěvníků (Strnadová, 2004).

Více než $\frac{1}{2}$ návštěvníků by vstup do neohroženějších přírodních míst NP nějakým způsobem regulovala či zcela vyloučila (53,5 % respondentů v r. 1997, 60,3 % v r. 2001, 56,7 % v r. 2005 a 53,8 % v r. 2006. Třebický (2005) uvádí v průměru 57 % za období 1998-2004, přičemž v případě regulovaného vstupu do takových míst by jich 40-50 % uvítalo doprovod kvalifikovaného průvodce (50,7 % v r. 2001 a 44,0 % a 41,1 % v letech 2005 a 2006). Stále nízká se však zdá být ochota platit poplatky (14,7 % v r. 2001, 19,0 % v r. 2005 a 14,5 % v r. 2006 či 13,1 % v r. 2004; Kostínková, 2005). přestože okolo 70 % návštěvníků bylo v letech 2005 i 2006 s náklady na dovolenou v NP v podstatě spokojeno (navíc přibližně 20 % pak velmi spokojeno), v r. 1997 však jen u 43,3 % dotázaných odpovídaly pobytové náklady v NP jejich představám a u 44,1 % v r. 2001. V CHKO Jizerské hory by 59 % návštěvníků vstup do ohrožených míst spíše umožnilo či vůbec neomezovalo (Strnadová, 2004). Průzkum ve Washingtonu a Oregonu (vedený v letech 1999, 2001 a 2003) prokázal, že většina obyvatel by dala raději přednost poplatkům namísto zneprístupnění oblastí či ponechání cenných míst zničení (Absher et al., 2006). Jiné studie ukazují, že návštěvníci, kteří vyhledávají oblasti s nižší hustotou turistů a zajímají se ochranu přírodních zdrojů, jsou ochotnější platit poplatky za vstup. Vyšší míru ochoty platit vykazují také ženy a vzdělání návštěvníci (Machairas et Hovardas, 2005). Na způsoby a potřebu jisté regulace poukazuje také Henkens et al. (2006) či Eagles et al. (2002).

V r. 1997 nevyužívalo 63,9 % respondentů v NP hraničních přechodů, 70,3 % v r. 2001, 71,2 % v r. 2005 a 69,3 % v r. 2006. Také Staňková (2006) se ve svém porovnání let 1998 a 2003 dostává k více než 70 % těch, kteří přechody neužívají, a Kostínková (2005) v r. 2004 dokonce až k téměř 80 %.

V souvislosti s ochotou platit poplatky za vstupné jsem již výše zmínila spokojenost respondentů s celkovými náklady na dovolenou v NP a její 10-ti a 5-ti leté porovnání. V poslední řadě bych zmínila náklady za ubytování a stravu v NP (na jeden den a osobu). V r. 1997 největší procentuální podíl respondentů uvedl sumu do 200 Kč (37,5 %), v r. 2001 do 300 Kč (22,4 %, do 200 Kč pak 20,5 %) a v r. 2005 a 2006 dosahovaly tyto náklady nejčastěji výše 500 Kč (21,0 % a 22,2 %, 10,8 % a 13,4 % do 200 Kč a 15,4 % a 17,3 % do 300 Kč). Zdá se tedy, že turisté jsou pro NP stále vyšším ekonomickým ziskem. Finanční ziskovost z poskytované místní dopravy, informačních materiálů, parkovného apod. je však stále minimální (od r. 2001 je to u více než 80 % respondentů suma jen do 100 Kč na osobu a den, v r. 2004 až u 85,4 %; Kostínková, 2005).

6.3 Statistické závislosti v návštěvnické populaci NP Šumava

Zdá se, že ženy nevnímají negativní vliv nové výstavby na krajinný ráz NP tak radikálně jako muži. Případné narušení krajinného rázu vnímají především návštěvníci ve věku 15-24 let a naopak skupina ve věku 40 a více let se k tomuto staví v porovnání s ostatními nejpozitivněji.

Ženy nejčastěji chodí na výlety ve skupině, muži častěji nežli ženy ve dvojici nebo sami.

Hotely, penziony a podnikové chaty jsou z největší části obsazovány návštěvníky ve věkové kategorii 40 a více let, kempy pak hostí především část populace ve věku 25-39 let. Návštěvníci ve věku 25-39 let přijíždějí do NP téměř z 95 % osobním automobilem a nejmladší část populace (15-24 let) v porovnání s ostatními za tímto účelem nejčastěji volí linkový autobus, přičemž pro linkový autobus se oproti ostatním rovněž nejčastěji rozhodují ti, kteří svůj pobyt tráví s přáteli. Návštěvníci pobývající v NP s přáteli či rodinou chodí na výlety především ve skupinách a ti, kteří jsou v parku s partnerem (partnerkou) vycházejí na túry ve dvojicích. Dále ti, kteří bydlí v podnikových chatách a penzionech, nejčastěji navštěvují kůrovcem napadené lokality.

Více než 60 % návštěvníků, kteří jezdí do NP opakovaně, zná zdejší ekologické problémy a naopak návštěvníci přijíždějící poprvé z více než 50 % takové znalosti nemají. Znalost ekologických problémů NP roste se zvyšujícím se vzděláním návštěvníků. Ekologickou problematiku si dále uvědomuje okolo 60-70 % těch, kteří v NP navštíví kůrovcové lokality a naopak ji nezná asi 75 % těch, kteří nevyužívají hraničních přechodů. Návštěvníci, kteří se pohybují také v kůrovcových lokalitách, upřednostňují delší výlety a naopak ti, kteří tato místa nenavštěvují ani neužívají hraniční přechody. Přechody nevyužívá ani přes 80 % z těch, kteří preferují procházky v okolí ubytování.

Návštěvníci, kteří hodnotí stav životního prostředí v NP jako zhoršující se, zároveň až z 80 % a více znají nějaký zdejší ekologický problém, pohybují se také v kůrovcem napadených oblastech, negativně vnímají rozsah zastavěné plochy a více než 40 %-50 % z nich také spatřuje konflikty ve společném využívání cest pěšími turisty a cykloturisty.

V porovnání s pěšími turisty zavítají cyklisté do oblastí postižených kůrovcem častěji. Cyklisté také téměř ze 70 % preferují ke svému pohybu po NP neveřejné komunikace se zpevněnými povrchy a zákazy vjezdu motorovým vozidlem, zatímco se zdá, že pěší turisté se z tohoto typu cest postupně přesouvají na upravované cesty (pěšiny) s nezpevněnými povrchy (z 50-60 %) a stále častěji i na takové pěšiny neupravované (až z více než 20 %). Obdobný výsledek v preferenci typu cest – jen s upravovanou pěšinou na prvním místě – je patrný rovněž mezi těmi, kteří do NP přijíždějí kvůli sportovnímu vyžití se a těmi, které motivuje něco jiného, i zde se „nesportovci“ postupně uchylují k neupraveným pěšinám. Zatím však většina cyklistů ani pěších turistů společné využívání cest nevidí výrazně konfliktně, přičemž opačného názoru je více respondentů mezi pěšími, stejné výsledky pak opět poskytuje bližší pohled na skupinu „sportovců“ a skupinu „nesportovců“.

„Premiéroví“ návštěvníci během svého pobytu méně často navštěvují kůrovcem napadená místa v NP, což však může být vysvětleno i tím, že opakovaní návštěvníci na taková místa zavítali již dříve, přičemž k podobným výsledkům a jejich možnému vysvětlení se zde dostáváme rovněž v případě (ne)využívání hraničních přechodů. Dále ti, kteří jsou v parku poprvé, vnímají způsob a intenzitu zdejších stavebních prací pozitivněji (z více než 60 %) nežli návštěvníci, kteří do parku jezdí opakovaně, přičemž stejná situace nastává i co se týče rozsahu zastavěné plochy (v r. 2005 jej hodnotilo pozitivně téměř 74 % prvních návštěv a v r. 2006 už „jen“ asi 53 %). V druhém roce

průzkumu již ale více než $\frac{1}{2}$ opakovaných návštěvníků oba zmíněné aspekty nové výstavby hodnotila negativně. Proč právě z opakovaných návštěvníků se stávají „negativisté“ je zřejmé – mají s čím srovnávat – a vezmeme-li do úvahy, že opakované návštěvy představují téměř $\frac{3}{4}$ a např. i to, že větší část z nich přijíždí do parku kvůli přírodě a jejím krásám, zdá se pak, že probíhající nová výstavba v NP a jevy s ní související skutečně může začínat nemalou část návštěvníků v jejich prožitku přírody rušit.

Téměř až 90 % těch návštěvníků, kteří vnímají negativně vytěžené holiny, zároveň pozitivně vnímá přirozeně se obnovující bezzásahový les. Naopak ti, kteří vnímají vytěžené holiny pozitivně, vnímají stejně tak i způsob a intenzitu stavebních prací (75 % v r. 2005 a už „jen“ necelých 54 % o rok později). V r. 2006 již více než 60 % z těch, kteří vnímali vytěžené holiny negativně, vnímalo negativně také způsob a intenzitu stavebních prací. Je tedy možné, že některým návštěvníkům začínají takové zásahy do přírody a krajiny a přirozeného vývoje vadit.

Přes 80 % z těch, kteří hodnotí způsob a intenzitu stavebních prací negativně, hodnotí stejně tak i rozsah zastavěné plochy, přičemž vedle těchto „negativistů“ existují „ryzí pozitivisté“, kteří vnímají z více než 95 % pozitivně také celkový vzhled a charakter novostaveb a téměř z 90 % ovlivnění rázu šumavské krajiny novou výstavbou. Vnímání způsobu a intenzity stavebních prací dále souvisí s hodnocením intenzity turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí – ti, které průběh stavebních prací ruší, pocítují turistický ruch ve střediscích jako vysoký, avšak právě do rekreačních středisek se soustředí další rozvoj, včetně stavebního. A více než 60 % z návštěvníků, které způsob a intenzita stavebních prací vůbec netěší, by také vyloučilo či omezilo vstup turistů do nejohroženějších přírodních míst NP.

K podobným výsledkům se dostáváme i při bližším pohledu na vnímání rozsahu zastavěné plochy – „pozitivisté“ jsou pozitivní také k ovlivnění krajinného rázu výstavbou (až z 88 %) a ke vzhledu a charakteru novostaveb (až z 95 %), přičemž vzhled je opět hodnocen pozitivně také více než $\frac{1}{2}$ z těch, kteří rozsah zástavby hodnotí negativně, ale vliv na krajinný ráz jimi posuzován z přibližně 60 % negativně. A více než 65 % z těch, kteří se o vlivu nové výstavby na krajinný ráz vyjadřují negativně, považuje intenzitu turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí za vysokou a vstup turistů do nejzranitelnějších míst NP by vyloučili.

Téměř $\frac{3}{4}$ návštěvníků, kteří sympatizují s celkovým vzhledem a charakterem novostaveb, nevnímá společné využívání cest pěšími a cyklisty konfliktně, přičemž konflikty shledává okolo 40 % těch, kteří novostavby hodnotí negativně.

Je-li intenzita turistického ruchu na turistických cestách pro návštěvníky vysoká, pak je pro ně vysoká také ve střediscích a jejich okolí. Okolo 75 % z těch, kteří považují turistický ruch na cestách za optimální, nevnímá konflikty na cestách společně využívaných pěšími turisty i cykloturisty. Navíc se intenzity turismu ve střediscích a jejich okolí týče, je-li pro návštěvníky vysoká, preferují při svých výletech až z $\frac{1}{5}$ neupravované pěšiny.

6.4 Klastrová analýza

Diskutujme nyní také mnou zatím nevyslovené hypotézy, které vedly k volbě vstupujících proměnných do CLU, s připomenutím toho, že základní vlastností hypotézy je formulace vztahu mezi proměnnými (Gavora, 2000).

CLU 1: V tomto případě jsem predikovala, že návštěvníci, kteří vnímají vytěžené holiny negativně, budou negativně vnímat také jiné lidské zásahy do přírody a krajiny – zde stavební práce a vstup turistů do nejcitlivějších míst v NP. Očekávala jsem také skupinu „pozitivistů“, kteří by stručně řečeno nic neomezovali (ani těžbu kůrovcem napadeného dřeva ani výstavbu a ani pohyb turistů po NP). Volba proměnných zde padla na otázky z dotazníku zabývající se aktuální problematikou NP Šumava – tj. řešení kůrovcové gradace, rozvíjející se nová výstavba a povolování vstupů turistům do míst ohrožených a po dlouhou dobu veřejnosti nepřístupných (např. případ Luzenského údolí v r. 2006).

Téměř $\frac{1}{2}$ (shlukovaných) respondentů spadá do skupiny (nejpočetnějšího klastru), kterou vytěžené holiny a stavební práce v NP ruší a která by raději vyloučila vstup turistů do silně ohrožených míst. Druhá skupina – více než $\frac{1}{3}$ (shlukovaných) respondentů – s tou předešlou a nejpočetnější souhlasí, avšak s výjimkou hodnocení stavebních prací v NP, které zatím schvaluje. Zbytek respondentů nespatřuje v ničem problém, snad jen v jakýchkoli restrikcích – at' už vstupu turistů do ohrožených míst, výstavby v NP nebo aktivního přístupu k řešení kůrovcové kalamity. Tyto výsledné shluky výše zmíněnou hypotézu potvrzují.

CLU 2: Zde byla podstatou mé hypotézy ta představa, že turistický ruch na cestách budou za příliš intenzivní považovat spíše pěší turisté, od čehož se bude odvíjet také jejich posuzování společného využívání cest jako spíše konfliktního a v preferencích cest se u nich do popředí dostanou pěšiny s nezpevněnými povrchy, které jsou pro pohyb na kole méně vhodné. Svou pozornost jsem na tyto proměnné zaměřila také proto, že vysoký potenciál NP Šumava – území atraktivního nesporně nejen pro pěší turisty – může být neúměrně rostoucí intenzitou turistického ruchu či možnými konflikty mezi pěšími turisty a cyklisty snižován.

Cyklisté zde tvoří samostatnou skupinu (shluk méně než $\frac{1}{4}$ respondentů), která se pohybuje po neveřejných komunikacích a upravovaných pěšinách, na cestách turistický ruch za vysoký nepovažuje a konflikty mezi pěšími turisty a cyklisty spíše nevnímá. Pěší turisté se dělí na dvě skupiny. Jedna (ta početnější a tedy nejpočetnější klastr) hodnotí turistický ruch na cestách jako optimální, konflikty na společně využívaných cestách neshledává a pro své výlety nejraději volí upravované pěšiny. Ta druhá (více než $\frac{1}{4}$ respondentů) posuzuje intenzitu turismu na cestách jako vysokou, jisté konflikty plynoucí ze společného využívání cest pěšími a cyklisty spatřuje a ke svému pohybu po NP vyhledává upravované pěšiny. Výsledné shluky tedy jistý trend směřující k výše zmíněné hypotéze naznačují.

Shlukovou analýzu použila již k šetření místních obyvatel Krkonošského NP a NP Šumava Najmanová (2004), ve světě např. Jackson et Murphy (2006) či Fredline et Faulkner (2000). V mé

práci jsem nově testovala výsledné shluky nejen na statistické závislosti s demografickými charakteristikami respondentů, ale také na závislosti s ostatními otázkami z dotazníku.

6.4.1 Statistické závislosti vybraných shluků

CLU 1, klastr 2 – tj. nejpočetnější shluk (48,7 % ze 707 shlukovaných respondentů): Tento shluk slučuje v porovnání se zbývajících dvěma klastry největší procentuální podíl věkově mladších respondentů. Negativně se staví nejen k vytěženým holinám či způsobu a intenzitě stavebních prací v NP, ale také k rozsahu zastavěné plochy, vlivu výstavby na krajinný ráz a do jisté míry také ke stavu životního prostředí v NP. Naopak pozitivně nahlíží na přirozeně se obnovující bezzásahové lesy, intenzitu turistického ruchu v NP celkově považuje již za vysokou a k pohybu po NP upřednostňuje upravované pěšiny. Tento klastr se v mnohém dostává do rozporu s nejméně početným (k řadě problematikám pozitivně se stavějícím) shlukem.

CLU 2, klastr 3 – tj. shluk slučující respondenty, kteří mají k míře (cyklo)turistického ruchu a jevům s ním souvisejícím jisté výhrady (27,3 % z 1434 shlukovaných respondentů): Jedná se o věkově nejstarší klastr a proto také s největším podílem důchodců, mírně zde převažují ženy a větší část tvoří opakovaní návštěvníci, pro které sportovní vyžití se v NP není vždy prvořadé. V porovnání se zbývajících shluky hodnotí tento klastr častěji stav životního prostředí v NP jako zhoršující se, vnímá nejnegativněji suchý les a stejně tak způsob a intenzitu stavebních prací a rozsah zastavěné plochy v NP. Negativní hodnocení se zde do jisté míry objevuje i co se týče celkového vzhledu a charakteru novostaveb. Intenzita turistického ruchu ve střediscích a jejich okolí je dle převažujícího názoru respondentů sloučených v tomto shluku vysoká a vstupy turistů do nejhroženějších přírodních míst NP by podle nich vylučovány být neměly. V mnoha oblastech je tento shluk protipólem klastru slučujícího cyklisty.

7. ZÁVĚR

- V r. 2005 bylo na stanovištích Antýgl, Horská Kvilda, Kvilda a Modrava zaznamenáno 90 481 „průchozích“ (tj. 45 241 fyzických „průchodů“) a v r. 2006 (bez monitoringu na stanovišti Březník) již 97 895 „průchozích“, což je 48 948 fyzických „průchodů“, z čehož 47-48 % představovali pěší turisté, 31-33 % cyklisté, 16-18 % motorová vozidla a asi 3 % ostatní subjekty.
- Procentuální podíl i průměrný denní počet pěších tursitů byl za celé sledované období nejvyšší na stanovišti Antýgl, motorových vozidel na stanovišti Horská Kvilda a procentuální podíl cyklistů v r. 2005 na stanovišti Kvilda, v r. 2006 pak na stanovišti Březník, ale průměrný denní počet cyklistů byl po oba roky nejvyšší na stanovišti Modrava.

- Celkové vyižití stanovišť (všemi sledovanými subjekty) sestupně klesalo od Modravy, po Horskou Kvildu, Antýgl, Kvildu a Březník.
- Monitoring na stanovišti Březník zvýšil sumu všech zaznamenaných „pruchodů“ (tedy všech sledovaných subjektů na pěti stanovištích) v obou směrech téměř o 9 tis.
- V průřezu 10-ti letým průzkumem bylo zastoupení mužů mezi návštěvníky NP mírně vyšší nežli zastoupení žen, v posledních letech se tento poměr vyrovnává.
- Typický návštěvník NP je ve věku 40-59 let, s bydlištěm ve větších městech (10 tis.-100 tis. obyv.) nebo aglomeracích (nad 1 mil. obyv. či 100 tis.-1 mil. obyv.), vzdělaný (minimálně s ukončeným středoškolským vzděláním) a duševně pracující. Do NP přijíždí opakovaně, v létě, na jeden týden, spolu s rodinou a k ubytování volí penzion. Za jeden den sám za sebe v NP utratí za stravu a ubytování asi 500 Kč a ostatní výdaje nepřesahují 100 Kč.
- Stále více návštěvníků přijíždí do NP osobním automobilem, který spolu s cyklistickým kolem využívají i k pohybu po NP. Častěji vyrážejí na delší výlety, v případě cyklistů po neveřejných komunikacích, v případě pěších i po pěšinách. Hranice do sousedního NP Bavorský les však překračuje jen minimální podíl návštěvníků.
- Hlavním atraktantem pro návštěvníky NP je příroda, také klid a vhodné podmínky k provozování sportovních aktivit. V případě nepříznivého počasí lákají k návštěvě kulturní památky a zařízení typu muzeí, galerií apod.
- I přes obecné povědomí o zdejší kůrovcové problematice je stav životního prostředí hodnocen jako zlepšující se. V případě řešení kůrovcové gradace návštěvníci stále častěji na jedné straně souhlasí s bezzásahovostí, na straně druhé s umělým znovuzalesňováním.
- Přestože je nová výstavba v NP a jevy s ní související vnímána zatím povětšinou pozitivně, posun k negativnímu hodnocení je zřejmý.
- Přibývá návštěvníků, kteří považují problematiku odpadků a odpadů, nárustu (cyklo)turismu a celkové mobility již za ekologický problém NP.
- Báze dostupných informací o NP i informační systém v NP jsou dostačující, přesto sofistikovanější návštěvníci vyžadují kvalitnější a hlubší informace a všichni návštěvníci informace aktuální.
- Intenzita turistického ruchu je stále častěji návštěvníky posuzována jako vysoká a také mezi nimi narůstá uvědomování si možných konfliktů plynoucích ze společného využívání cest pěšími turisty a cykloturisty, s čímž souvisí požadavky na jejich oddělenost. Na nárůst cyklo(turismu) je některými nahlíženo již jako na ekologický problém.
- Více než polovina návštěvníků by vstup do nejzranitelnějších přírodních míst NP vyloučila nebo vhodným způsobem regulovala, nejčastěji zaváděním kvalifikovaných doprovodů.
- Opakovaní návštěvníci jsou znalí ekologické problematiky NP a stále častěji se staví negativně k celkovému rozvoji nové výstavby na jeho území. Se způsobem a intenzitou

stavebních činností nesouhlasí ani ti, kteří jsou proti těžbě kůrovcem napadených lesů a ti, kteří pocítují intenzitu turistického ruchu již jako příliš vysokou. Především mladší věková kategorie se obává narušení krajinného rázu NP novou výstavbou a ti, kteří si negativně ovlivněného krajinného rázu již všímají, by raději vyloučili vstup turistů do ohrožených přírodních míst NP.

- S rostoucím vzděláním návštěvníků roste i znalost ekologických problémů. Ta se zvyšuje i s pohybem v kůrovcem napadených lokalitách či překračováním státních hranic v NP.
- Hodnotí-li návštěvníci stav životního prostředí jako zhoršující se, pak již navštívili kůrovcové oblasti a jsou rušeni rozsahem zastavěné plochy či společným využíváním cest pěšími a cyklisty. V posledně zmíněném případě pak ke svému pohybu po NP vyhledávají namísto veřejných a neveřejných komunikací stále častěji pěšiny.
- Mezi návštěvníky se objevuje početná skupina těch, kteří negativně vnímají vytěžené holiny, způsob a intenzitu stavebních prací a neregulované povolování vstupů turistům do citlivých míst NP. Jedná se spíše o mladší osoby, do jisté míry znepokojené mírou rozvoje (turistického i stavebního) a upřednostňující v NP bezzásahovost.
- Mezi pěšími turisty se profiluje skupina těch, kteří považují turistický ruch již za vysoký a obávají se konfliktů způsobených společným využíváním cest spolu s cyklisty. Jde spíše o starší osoby, spíše negativně vnímající rozvoj území i stav životního prostředí, přesto s přáním vstupovat do ohrožených míst v NP.

7.1 Doporučení

- Podporovat přírodě blízkou, šetrnou turistiku – např. prostřednictvím tvorby speciálních programů či ekologické výchovy a vzdělávání. Mezi širokou veřejností rozšířit povědomí o tom, co vyžaduje a přináší udržení statutu NP a BR.
- V NP regulovat individuální automobilovou dopravu a spíše než na další podporu cykloturistiky zaměřit svůj zájem na pěší turistiku. A protože pěší turisté nevyžadují nutně zpevněný povrch cest, další cesty již nezpevňovat. Raději se soustředit na obnovu a zkvalitňování jejich značení a informačních tabulí, existují-li. Pokud ne, usilovat o takové předání naučné hodnoty lokalit v okolí turistických cest. Maximální spektrum informací zprostředkovat také v jiných jazykových mutacích.
- S využitím ekonomických nástrojů usměrňovat využívání území NP – od vjezdu osobním automobilem do NP, po podporu veřejné hromadné dopravy, vstup do mimořádně cenných, přírodních a již dnes přístupných oblastí či po stavební činnost. Cenovými výhodami zmírňovat sezonní a nárazové využívání oblasti NP a podporovat dlouhodobější návštěvy.



- Ekonomické zisky účinně a promyšleně alokovat v oblasti ochrany přírody a krajiny NP a využívat je ke krytí nákladů NP (spíše než zisky z těžby dřeva aj.).
- Neusilovat o další, často komerční rozvoj turistických středisek. Nejde pouze o ekologickou únosnost území, ale také o jeho sociální (aj.) nosnou kapacitu. Spíše využít neopakovatelné atmosféry území, historie a kultury, nepotírat je. Efektivně využívat také regionálních produktů (materiálních i nemateriálních). Raději využít již nynější stav k trefnému marketingu, konkrétně pak obrazu „Šumavy jakožto laboratoře nesčetných přírodních procesů“ (Čihař, nepublikováno). Nelákat návštěvníky nutně exkluzivní hmotnou nabídkou, ale už samotnou ukázkou síly v obnovující se přírodě.
- Prohloubit vztahy mezi Správou NP Šumava, NP dotčenými obcemi a širokou veřejností (tj. místními obyvateli, návštěvníky, nevládními organizacemi), posílit také přeshraniční vztahy a využít všech možností, které s sebou bilaterální CHÚ přináší.

8. LITERATURA

1. Absher, J.D. et al. (2006) Monitoring Public Reactions to the U.S. Forest Service Recreation Fee Program. The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas: 50-51
2. Al-Sayed, M., Al-Langawi, A. (2003) Biological resources conservation through ecotourism development. Journal of Arid Environments 54: 225-236
3. Anděra, M., Červený, J. (1995) Zoogeografické aspekty savčí fauny Šumavy a Pošumaví. Geo-bio-diverzita Šumavy: Trilaterální výzkum, ochrana a management hraničního pohoří: 1
4. Anděra, M. et al. (2003) Šumava, příroda – historic – život. Baset Praha. 800 str.
5. Babůrek, J. (1996) Geological research of Bohemian Forest. Silva Gabreta 1: 27-31
6. Bartoš, L. (2005) Rekreační využívání Kunratického lesa. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze. Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí. 81 str.
7. Bartoš, M. et al. (2001) Rekreační využití Šumavy. Aktuality šumavského výzkumu: 100
8. Beneš, J. (1996) The synantropic landscape history of the Šumava Mountains (Czech side). Silva Gabreta 1: 237-241
9. Bláha, J. et al. (2003) Péče o Národní park Šumava: mise IUCN. Ministerstvo životního prostředí Praha. 131 str.
10. Bodnár, R. (2006) Economic and Social Effects of the Development of Recreation and Environmentally Sound Tourism through the Example of a Hungarian National Park. The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas: 383-384
11. Briassoulis, H. (2002) Sustainable tourism and the question of the commons. Annals of Tourism Research 29: 1065-1085
12. Bufka, L. et al. (2001) Plán péče Národního parku Šumava na období 2001-2010. Správa NP a CHKO Šumava Vimperk. 140 str.
13. Bufka, L. (2004) Monitoring populace tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*) na Šumavě. Aktuality šumavského výzkumu
14. Bürger, P., Pykal, J. (1995) Avifauna Šumavy – současný stav a perspektivy. Geo-bio-diverzita Šumavy: Trilaterální výzkum, ochrana a management hraničního pohoří: 8
15. Cestovní ruch na Šumavě, koncept rozvoje cestovního ruchu, akční program. (2001) GAFA studio Český Krumlov. 48 str.
16. Čihař, M. et al. (1997) Analýza rekreačně turistických aktivit v centrální části Národního parku Šumava. Závěrečná zpráva výzkumu. Zadavatel MŽP ČR
17. Čihař, M. et al. (2001a) Monitoring základních ukazatelů udržitelného turismu v centrální části Národního parku Šumava. Závěrečná zpráva výzkumu. Zadavatel MŽP ČR

18. Čihař, M. et al. (2001b) Selected indicators of sustainable tourism in the central part of the Šumava National Park and Biosphere Reserve. *Silva Gabreta* 6: 295-304
19. Čihař, M. et al. (2007) Udržitelný management přírodě blízkých oblastí. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí. 152 str.
20. Čihař, M., Staňková, J. (2006) Attitudes of stakeholders towards the Podyjí Thaya River Basin National Park in the Czech Republic. *Journal of Environmental Management* 81: 273-285
21. Čihař, M., Třebický, V. (2001) Monitoring rekreační exploatace centrální části Národního parku Šumava. *Aktuality šumavského výzkumu*: 101-104
22. Deng, J. et al. (2002) Evaluating natural attractions for tourism. *Annals of Tourism Research* 29: 422-438
23. Disman, M. (1993) Jak se vyrábí sociologická znalost. Karolinum Praha. 374 str.
24. Dyková, I. (2004) Návštěvnost Přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí. 87 str.
25. Eagles, Paul F.J. et al. (2002). *Sustainable Tourism in Protected Areas: Guidelines for Planning and Management*. IUCN Gland, Switzerland and Cambridge, UK. XV + 183 str.
26. Emerton, L. et al. (2006) *Sustainable Financing of Protected Areas: A Global Review of Challenges and Options*. IUCN Gland, Switzerland and Cambridge, UK. X + 97 str.
27. Erkkonen, J., Ikonen, P.J. (2006) Monitoring Sustainable Nature Tourism in Practice – Experiences from Pyhä-Luosto National Park, Finland. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 56-57
28. Fredline, E., Faulkner, B. (2000) Host Community Reactions. A Cluster Analysis. *Annals of Tourism Research* 27: 763-784
29. Gavora, P. (2000) Úvod do pedagogického výzkumu. Paido Brno. 207 str.
30. German Federal Agency for Nature Conservation (1997) *Biodiversity and Tourism, Conflicts on the World's Seacoasts and Strategies for Their Solution*. Springer Berlin. 343 str.
31. Grainger, J. (2003) 'People are living in the park.' Linking biodiversity conservation to community development in the Middle East region: a case study from the Saint Katherine Protectorate, Southern Sinai. *Journal of Arid Environments* 54: 29-38
32. Hais, M., Pokorný, J. (2004) Změny teplotně-vlhkostních parametrů krajinného krytu jako důsledek rozpadu horských smrčín. *Aktuality šumavského výzkumu*
33. Henning, S. (2006) Going Ahead: From Visitor Monitoring to Recreational Use Monitoring – The Example of the EU Regional Recreation Area Berchtesgaden National Park / Salzburger Kalkhochalpen. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 322-328
34. Henkens, René J.H.G. et al. (2006) Development of a Zoning Instrument for Visitor Management in Protected Areas. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 243-245

35. Higham, James E.S., Carr, A. (2002) Profiling Tourists to Ecotourism Operations. *Annals of Tourism Research* 29: 1168-1171
36. Hladilin, V. (1996) Péče o lesní ekosystémy Národního parku Šumava. *Silva Gabreta* 1: 227-230
37. Hockings, M. et al. (2006) Evaluating Effectiveness: A Framework for Assessing Management Effectiveness of Protected Areas, 2nd edition. IUCN Gland, Switzerland and Cambridge, UK. XIV + 105 str.
38. Honey, M. (1999) *Ecotourism and Sustainable Development. Who Owns Paradise?* Island Press Washington DC. 405 str.
39. Chao, Ch.-L., Wang, H.-H. (2006) Alternative Index of Carrying Capacity in Nature Tourism: The Relationships between Stakeholders' Emotional Labor and Carrying Capacity of Community-Based Nature Tourism in Atayal Smangus Tribe, Taiwan. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 442-443
40. Iten, S., Siegrist, D. (2006) Monitoring of Mountain Bikers in a Sensitive Bird Area around the Tanzboden, Switzerland. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 367-369
41. Jackson, J., Murphy, P. (2006) Clusters in Regional Tourism, An Australian Case. *Annals of Tourism Research* 33: 1018-1035
42. Jeník, J., Price, M.F. (1994) *Biosphere Reserves on the Crossroads of Central Europe*. Empora Praha. 168 str.
43. Jeník, J. et al. (1996) *Biosférické rezervace České republiky*. Empora Praha. 160 str.
44. Job, H. et al. (2006) Large Scale Protected Areas + Tourism = Regional Development? *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 140-144
45. Jonášová, M. (2001) Regenerace horských smrčín na Šumavě po velkoplošném napadení lýkožroutem smrkovým. *Aktuality šumavského výzkumu*: 161-164
46. Jonášová, M. (2004) Zmlazení dřevin v horských smrčínách odumřelých po napadení lýkožroutem smrkovým. *Aktuality šumavského výzkumu*
47. Kangas, K. et al. (2006) Are There Too Many Visitors in National Parks? A Campsite Analysis in Two Finnish National Parks. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 458-459
48. Kiss, A. (2004) Is community-based ecotourism a good use of biodiversity conservation funds? *TRENDS in Ecology and Evolution* 19: 232-237
49. Konvička, M. et al. (2005) *Ohrožený hmyz nelesních stanovišť: ochrana a management*. Sagittaria Olomouc. 127 str.
50. Kostínková, H. (2005) *Hodnocení ochrannářského managementu turistickou veřejností v Národním parku Šumava*. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze. Přírodovědecká fakulta. Ústav pro životní prostředí. 88 str.

51. Machairas, I., Hovardas, T. (2005) Determining Visitors' Dispositions Toward the Designation of a Greek National Park. *Environmental Management* 36: 73-88
52. Mbaiwa, J.E. (2003) The socio-economic and environmental impacts of tourism development on the Okavango Delta, north-western Botswana. *Journal of Arid Environments* 54: 447-467
53. McGarigol, K. et al. (2000) *Multivariate Statistics for Wildlife and Ecology Research*. Springer-Verlag New York. 283 str.
54. McIntosh, R.W. et al. (1995) *Tourism, Principles, Practices, Philosophies*. John Wiley & Sons Inc. New York. 551 str.
55. Meloun, M. et al. (2005) *Počítačová analýza vícerozměrných dat v příkladech*. Academia Praha. 449 str.
56. Moldan, B. (1997) *Příroda a civilizace*. Státní pedagogické nakladatelství Praha. 147 str.
57. Moldan, B. (2006) *Ekologická dimenze udržitelného rozvoje*. Karolinum Praha. 102 str.
58. Moldan, B. et al. (1997) *Ekonomické aspekty ochrany životního prostředí*. Karolinum Praha. 307 str.
59. Moldan, B. et al. (2002) *K udržitelnému rozvoji České republiky: vytváření podmínek, zdroje a prostředí*. Centrum pro otázky životního prostředí, Univerzita Karlova v Praze. 357 str.
60. Monz, Ch. (2006) *Recreation Ecology and Visitor Impact Research: Past, Present and Future. The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas: 98-99*
61. Najmanová, K. (2004) *Průzkum názorového spektra obyvatel vybraných středisek Krkonošského národního parku a Národního parku Šumava*. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze. Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí. 49 str.
62. Pfaffl, F.A. (1996) *Zur Geographie des Bayerischen Waldes und Böhmerwaldes*. *Silva Gabreta* 1: 21-25
63. Podrázský, V. et al. (1999) *Přirozené zmlazení rozpadajících se smrkových porostů na trvalých výzkumných plochách na území NP Šumava – předběžné výsledky*. *Silva Gabreta* 3: 155-160
64. Podrázský, V., Ulbrichová, I. (2001) *Obnova biodiverzity a stability lesních ekosystémů v pásmu přirozeného výskytu smrku na území NP Šumava*. *Aktuality šumavského výzkumu*: 119-123
65. Prach, K. et al. (1995) *Vegetační dynamika druhotného bezlesí ve vrcholové části Šumavy. Geo-bio-diverzita Šumavy: Trilaterální výzkum, ochrana a management hraničního pohoří: 37*
66. Prach, K. et al. (1996) *Druhotné bezlesí – opomíjená složka biodiversity Šumavy*. *Silva Gabreta* 1: 243-247
67. Prato, T. (2001) *Modeling carrying capacity for national parks*. *Ecological Economics* 39: 321-331

68. Price, M.F. (1996) UNESCO's Man and the Biosphere (MAB) programme in the mountains of Central and Eastern Europe: past experiences and future possibilities. *Silva Gabreta* 1: 289-298
69. Primack, R. B. et al. (2001) *Biologické principy ochrany přírody*. Portál Praha. 352 str.
70. Přílohy k Plánu péče Národního parku Šumava. Správa NP a CHKO Šumava Vimperk (2001). 79 str.
71. Puustinen, J. et al. (2006) National Park Characteristics, Regional Setting and Visitor Flows. The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas: 78-79
72. Remeš, J., Ulbrichová, I. (2001) Růstová dynamika smrkových výsadeb na degradovaných stanovištích v extrémních polohách NP Šumava. *Aktuality šumavského výzkumu*: 153-157
73. Řehák, J., Řeháková, B. (1986) *Analýza kategorizovaných dat v sociologii*. Academia Praha. 397 str.
74. Reid, W.V. et al. (2005) *Ekosystémy a lidský blahobyt, syntéza, zpráva Hodnocení ekosystémů k miléniu*. Centrum pro otázky životního prostředí, Univerzita Karlova v Praze. 138 str.
75. Sandwith, T. et al. (2001) *Transboundary Protected Areas for Peace and Co-operation*. IUCN Gland, Switzerland and Cambridge, UK. XI + 111 str.
76. Sádlo, J. (2001) Primární bezlesí na Šumavě. *Aktuality šumavského výzkumu*: 46-47
77. Sheppard, D. (2006) The New Paradigm for Protected Areas: Implications for Managing Visitors in Protected Areas. The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas: 33-45
78. Soukupová, L. (1996) Developmental diversity of peatlands in Bohemian Forest. *Silva Gabreta* 1: 99-107
79. Soukupová, L. et al. (2001) Z ekologie a paleoekologie šumavských rašelinišť. *Aktuality šumavského výzkumu*: 15-21
80. Staňková, J. (2006) *Vybrané aspekty turistického a udržitelného rozvoje v Národním parku Šumava a v Národním parku Podyjí z pohledu tří skupin respondentů*. Disertační práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí. 131 str.
81. Strnadová, Z. (2004) *Turistické využití CHKO Jizerské hory*. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí. 82 str.
82. Svajda, J. (2006) Visitor Monitoring in Tatra National Park. The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas: 485-486
83. Sýkorová, J. (2004) *Průzkum turistického využití CHKO Český ráj*. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí. 82 str.
84. Šebesta, J. (1995) *Exodynamická analýza reliéfu Šumavy. Geo-bio-diverzita Šumavy: Trilaterální výzkum, ochrana a management hraničního pohoří*: 47

85. Tesař, M. et al. (2004) Vliv vegetace na vodní a teplotní režim tří povodí ve vrcholovém pásmu Šumavy. *Aktuality šumavského výzkumu*
86. Tomášek, M. (1995) Půdní pokryv Šumavy. *Geo-bio-diverzita Šumavy: Trilaterální výzkum, ochrana a management hraničního pohoří*: 49
87. Tomášek, M. (1996) Soil Cover of Šumava National Park and Protected Landscape Area. *Silva Gabreta* 1: 33-35
88. Trnková, O. et al. (1995) Území a cestovní ruch. *Vysoká škola ekonomická v Praze*. 95 str.
89. Třebický, V. (2005) Analýza turismu přírodního typu v Národním parku Šumava 1997-2004. *Disertační práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Ústav pro životní prostředí*. 128 str.
90. Třebický, V., Čihař, M. (2006) Analysis of Nature-Based Tourism in the Sumava National Park, Czech Republic: 1997-2004. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 233-237
91. Twynam, G.D., Johnston, M.E. (2002) The Use of Sustainable Tourism Practices. *Annals of Tourism Research* 29: 1165-1168
92. Váňa, J. et al. (1997) Centra biologické diverzity v biosférické rezervaci Šumava, program GEF – Ochrana biodiverzity v České republice. *Praha* 255 s.
93. Weaver, D.B. (2004) Comprehensive and minimalist dimensions of ecotourism. *University of South Carolina USA. Résumé*.
94. Wirth, V. et al. (2006) The Tourists' View on Protected Areas. *The Third International Conference on Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*: 273-274
95. Zatloukal, V. et al. (2001) Předběžné vyhodnocení stavu a vývoje přirozené obnovy v NP Šumava v prostoru Mokřůvka – Špičnick – Březnická hájenka. *Aktuality šumavského výzkumu*: 110-115
96. Zvára, K. (2003) *Biostatistika*. Karolinum Praha. 213 str.
97. Internet (1) <http://www.npsumava.cz/>
98. Internet (2) <http://www.naturalheritage.cz/>
99. Internet (3) <http://npsumava.cz/>
100. Internet (4) <http://imga.org.cz/>

9. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

CLU	Cluster analysis (Analýza shluků)
CR	Cestovní ruch
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
IUCN	International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources (Světový svaz pro ochranu přírody a přírodních zdrojů)
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHÚ	Chráněné území
NP	Národní park
NPP	Národní přírodní památka
NPR	Národní přírodní rezervace
TPT	Turismus přírodního typu
SWOT	Analysis of Strong and Weak Aspects and Opportunities and Threats (Analýza silných a slabých stránek a příležitostí a rizik)
UNESCO	United Nations Educational Scientific and Cultural Organization (Organizace Spojených národů pro vzdělávání, vědu a kulturu)
UT	Udržitelný turismus
WTO	World Travel Organization (Světová organizace cestovního ruchu)
WWF	World Wildlife Fund (Světový fond pro ochranu přírody)

10. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1	Kvantitativní monitoring návštěvnosti NP Šumava
Příloha 2	Dotazník
Příloha 3	Dotazníkové šetření návštěvnické populace NP Šumava
Příloha 4	Shluková analýza
Volné přílohy	CD: Výsledky statisticky prokázaných závislostí CLU 1 – Hierarchické shlukování CLU 1 – K-means shlukování CLU 2 – Hierarchické shlukování CLU 2 – K-means shlukování Výsledky statisticky prokázaných závislostí – CLU 1 Výsledky statisticky prokázaných závislostí – CLU 2



Příloha 1

Tab. 1.1/05 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Anýgl

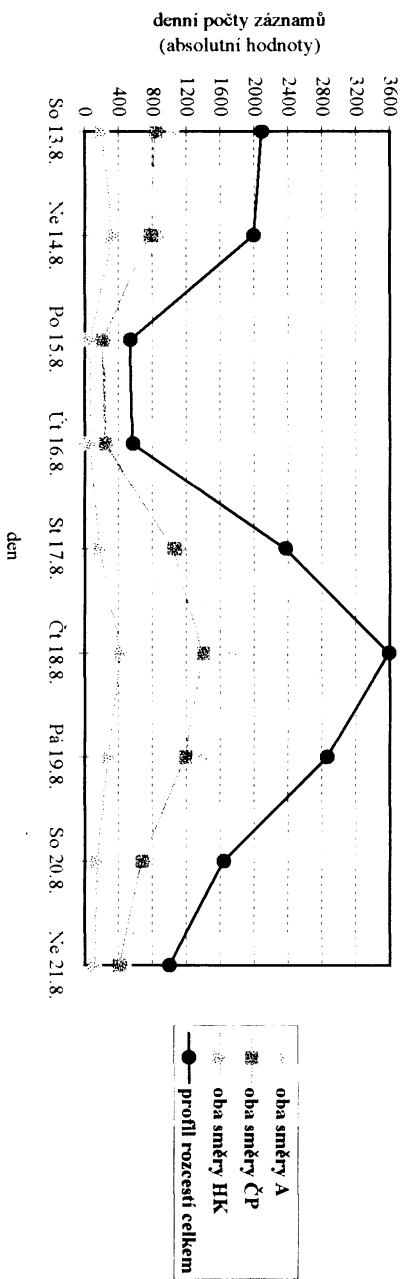
		Anýgl					Čertkova Pila					Horská Kvilda					CELKEM				
		pěší	kolo	auto	ostatní	spolu	pěší	kolo	auto	ostatní	spolu	pěší	kolo	auto	ostatní	spolu	pěší	kolo	auto	ostatní	spolu
13.8.2005	k	456	66	3	29	485	23	0	30	104	70	0	7	1045	159	3	66				
	od sobota	589	108	1	35	351	12	0	21	105	39	2	10	1045	159	3	66				
14.8.2005	k	411	54	6	21	430	24	0	21	155	35	1	6	996	113	7	48				
	od neděle	480	65	4	21	338	21	0	18	178	27	3	9	996	113	7	48				
15.8.2005	k	91	2	10	7	137	0	0	8	40	0	0	1	268	2	10	16				
	od pondělí	158	2	7	8	71	0	0	2	39	0	3	6	268	2	10	16				
16.8.2005	k	103	1	1	5	139	0	0	4	41	0	0	0	283	1	1	9				
	od úterý	160	0	0	4	99	0	0	3	24	1	1	2	283	1	1	9				
17.8.2005	k	451	50	1	25	652	7	1	23	82	20	1	2	1185	77	3	50				
	od středa	687	55	2	24	400	5	0	22	98	17	1	4	1185	77	3	50				
18.8.2005	k	730	155	5	35	789	42	0	44	277	111	0	14	1796	308	5	93				
	od čtvrtek	1039	204	5	47	607	60	0	38	150	44	0	8	1796	308	5	93				
19.8.2005	k	571	135	2	39	740	55	0	43	118	101	0	9	1429	291	2	91				
	od pátek	819	184	1	47	448	73	0	32	162	34	1	12	1429	291	2	91				
20.8.2005	k	331	70	3	18	413	12	0	24	74	42	0	3	818	124	3	45				
	od sobota	485	55	2	25	255	30	0	17	78	39	1	3	818	124	3	45				
21.8.2005	k	206	22	2	8	236	2	0	12	58	22	0	7	500	46	2	27				
	od neděle	265	31	1	12	169	5	0	7	66	10	1	8	500	46	2	27				
Celkem	k	3350	555	33	187	4021	165	1	209	949	401	2	49	8320	1121	36	445				
	od obojí	4682	704	23	223	2738	206	0	160	900	211	13	62	8320	1121	36	445				
Průměrné denní počty	k	372	62	4	21	447	18	0	23	105	45	0	5	924	125	4	49				
	od obojí	520	78	3	25	304	23	0	18	100	23	1	7	924	125	4	49				
		892	140	6	46	751	41	0	41	205	68	2	12	1849	249	8	99				

Zatížení turistických cest
v NP Šumava 2005

stanoviště Anýgl

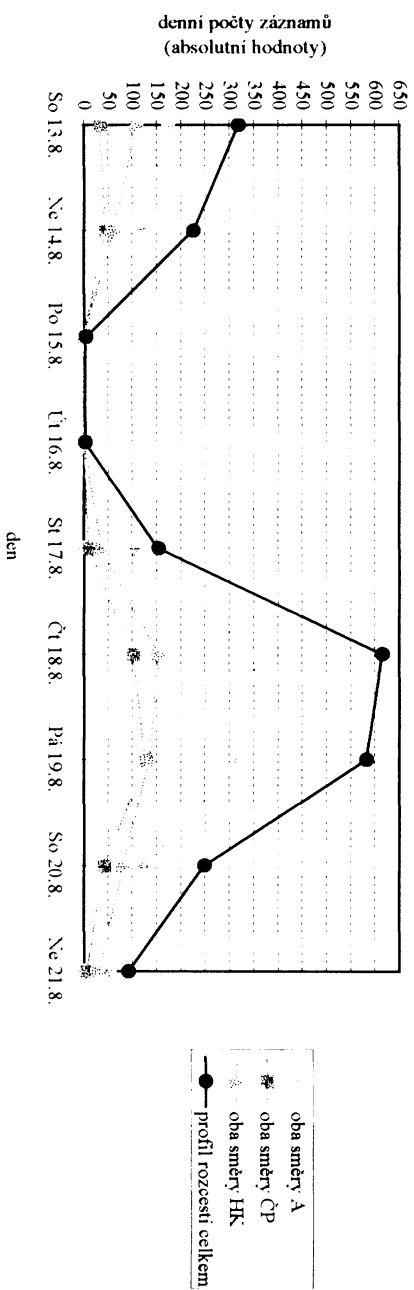
Graf 1.1/05

Týdenní dynamika pěších turistů - rozcestí Antýgl

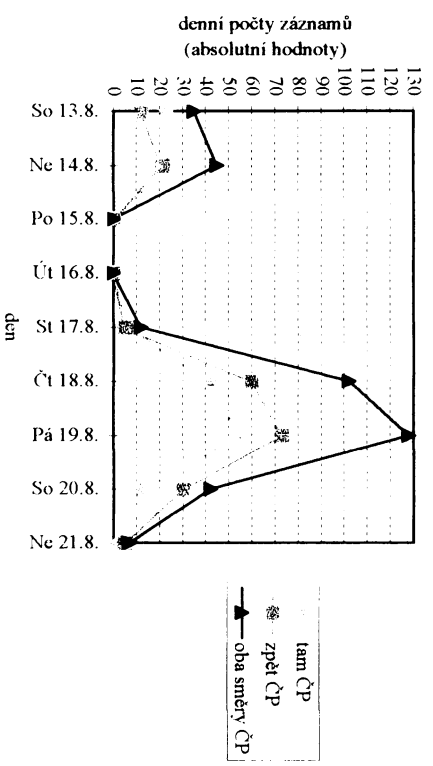


Graf 1.2/05

Týdenní dynamika cyklistů - rozcestí Antýgl

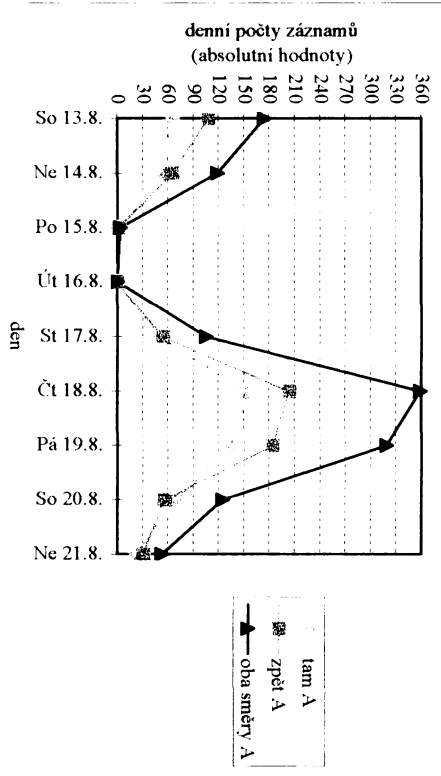


Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Antýgl)



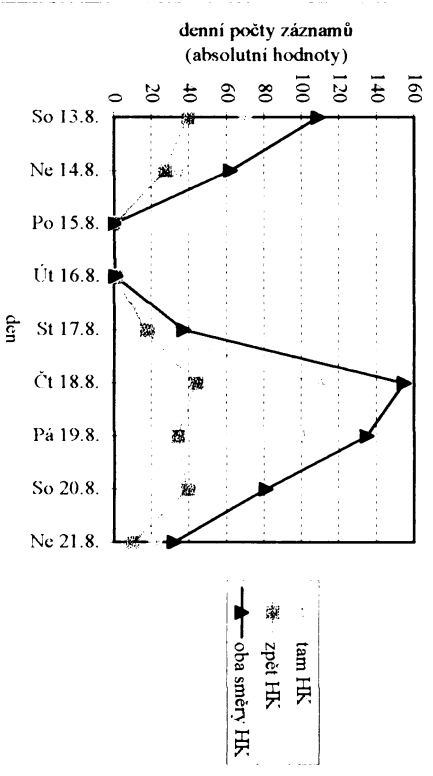
Graf 1.7/05

Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Antýgl, směr Antýgl)



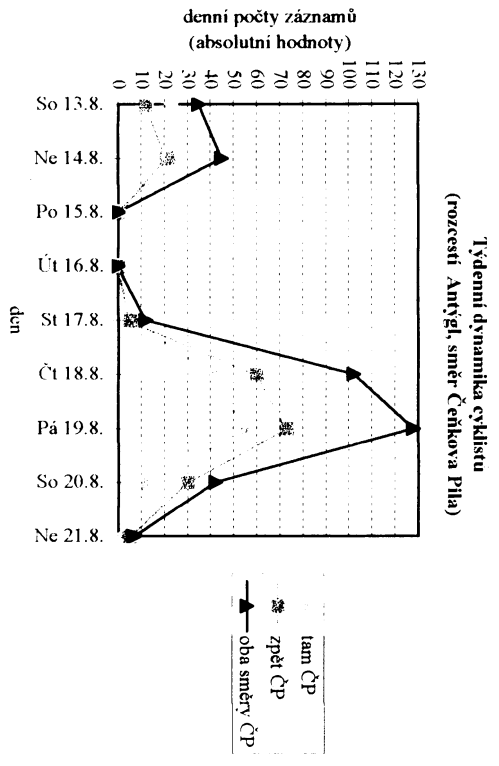
Graf 1.6/05

Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Antýgl, směr Čekova a Pila)



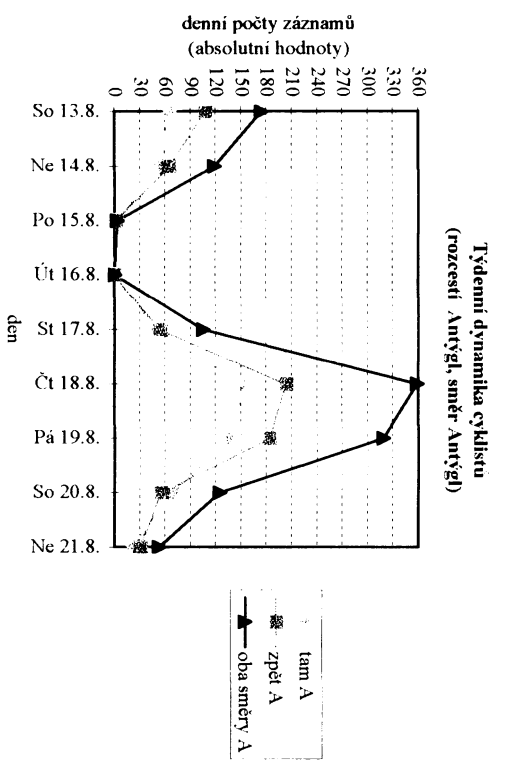
Graf 1.8/05

Týdenní dynamika cyklistu (rozcestí Antýgl)



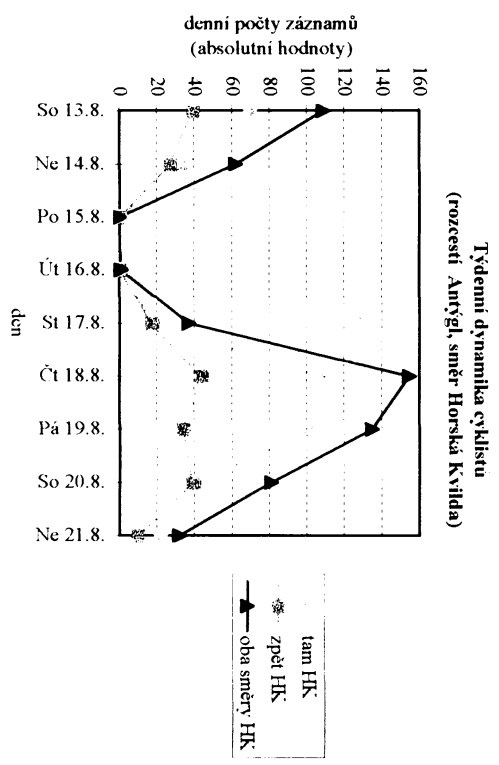
Graf 1.7/05

Týdenní dynamika cyklistu (rozcestí Antýgl, směr Antýgl)



Graf 1.6/05

Týdenní dynamika cyklistu (rozcestí Antýgl, směr Horska Kvilda)



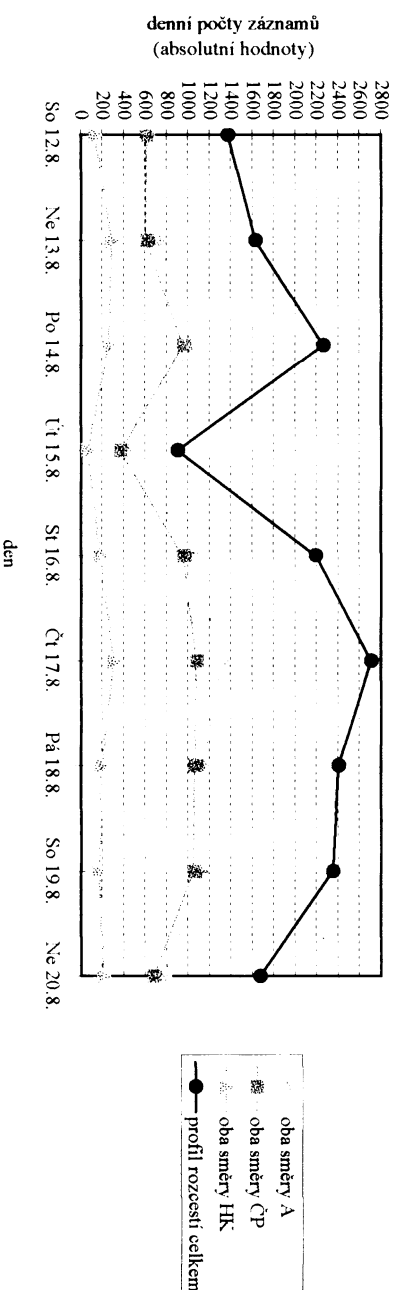
Graf 1.8/05

Tab. 1.1/06 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Antýgl

Zařízení turistických cest v NP Šumava 2006		stanoviště Antýgl																	
		Antýgl					Čenková Pila					Horská Kvilda					CELKEM		
		pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní		
12.8.2006	k	261	22	1	5	392	11	0	15	33	18	0	1	686	51	1	21		
sobota	od	365	39	1	14	217	6	0	5	104	6	0	2	686	51	1	21		
13.8.2006	k	332	71	0	15	377	37	0	16	106	31	0	7	815	139	0	38		
neděle	od	397	87	0	17	235	24	0	13	185	30	0	8	817	141	0	38		
14.8.2006	k	442	36	3	14	566	28	0	25	122	36	2	3	1130	100	5	42		
pondělí	od	599	69	2	28	392	5	0	12	139	26	3	2	1130	100	5	42		
15.8.2006	k	194	6	1	11	220	3	0	13	36	0	0	2	450	9	1	26		
úterý	od	270	5	1	19	149	3	0	7	31	1	0	0	450	9	1	26		
16.8.2006	k	433	130	2	45	602	36	0	43	60	85	0	3	1095	251	2	91		
středa	od	624	145	2	44	352	44	0	35	123	62	0	12	1099	251	2	91		
17.8.2006	k	539	114	6	41	674	47	0	51	140	69	3	5	1353	230	9	97		
čtvrtek	od	783	140	7	58	406	50	1	36	168	40	1	3	1357	230	9	97		
18.8.2006	k	481	78	3	26	640	22	0	24	81	66	0	7	1202	166	3	57		
pátek	od	667	123	1	29	420	10	0	19	115	33	2	9	1202	166	3	57		
19.8.2006	k	465	78	6	32	622	29	1	49	89	63	0	3	1176	170	7	84		
sobota	od	669	106	6	48	426	21	1	29	84	43	0	7	1179	170	7	84		
20.8.2006	k	327	40	1	17	420	7	0	26	88	63	1	1	835	110	2	44		
neděle	od	453	83	1	25	259	10	0	12	127	17	1	7	839	110	2	44		
Celkem	k	3474	575	23	206	4513	220	1	262	755	431	6	32	8742	1226	30	500		
	od	4827	797	21	282	2856	173	2	168	1076	258	7	50	8759	1228	30	500		
Průměrné denní počty	obojí	8301	1372	44	488	7369	393	3	430	1831	689	13	82	17501	2454	60	1000		
	k	386	64	3	23	501	24	0	29	84	48	1	4	971	136	3	56		
od	536	89	2	31	317	19	0	19	120	29	1	6	973	136	3	56			
obojí	922	152	5	54	819	44	0	48	203	77	1	9	1945	273	7	111			

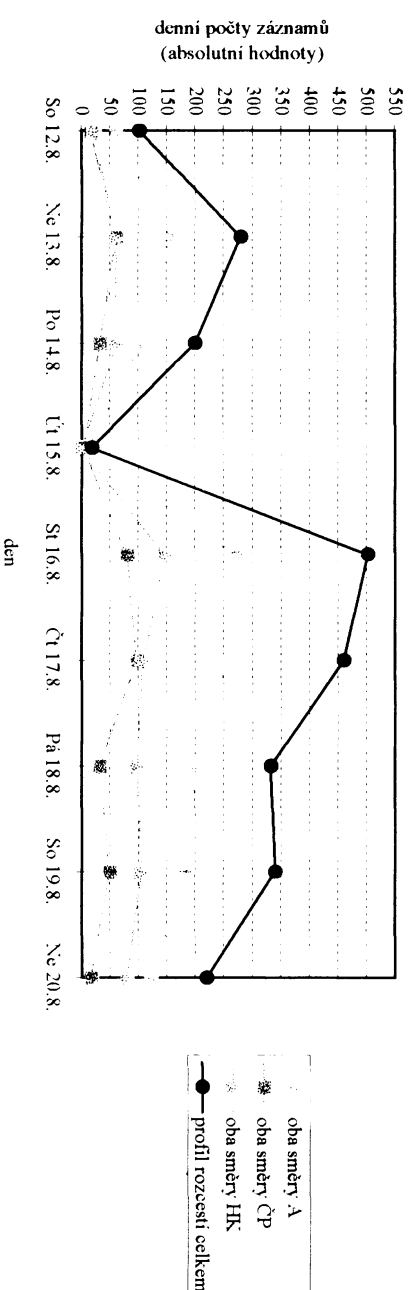
Graf 1.1/06

Týdenní dynamika pěších turistů - rozcestí Antýgl

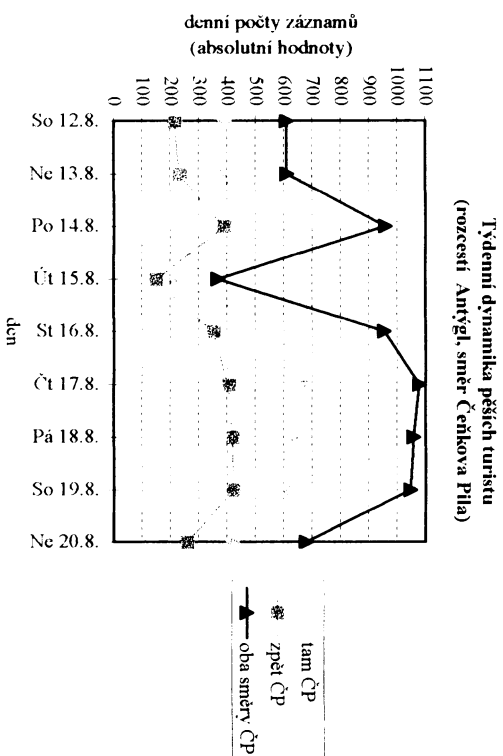


Graf 1.2/06

Týdenní dynamika cyklistů - rozcestí Antýgl

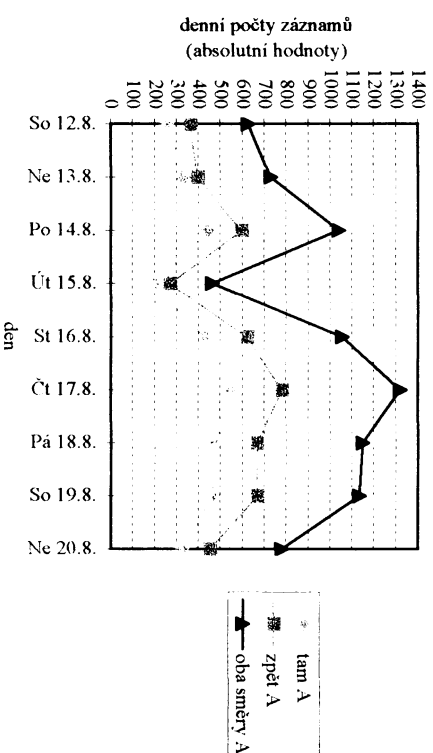


Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Antýgl)



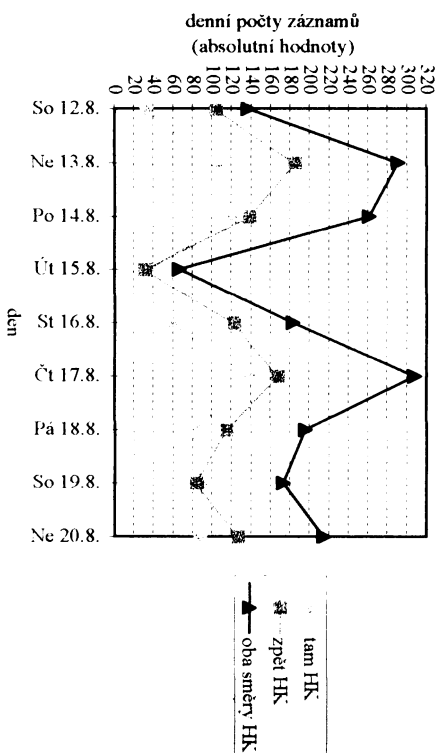
Graf 1.3/06

Týdenní dynamika pěších turistů
(rozcestí Antýgl, směr Antýgl)

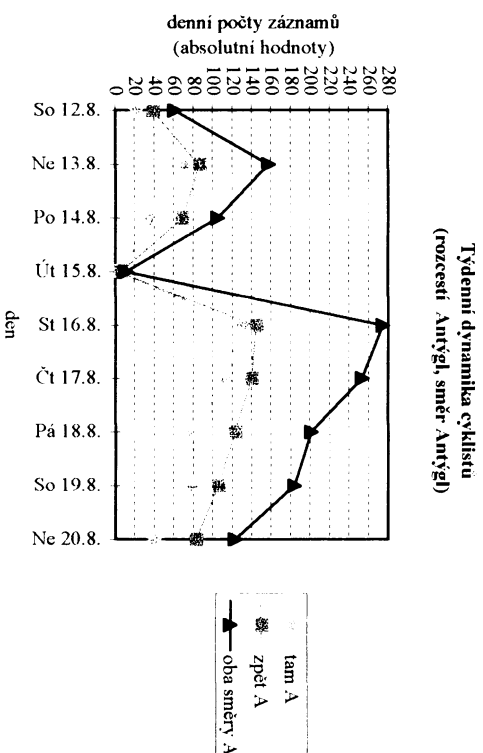


Graf 1.5/06

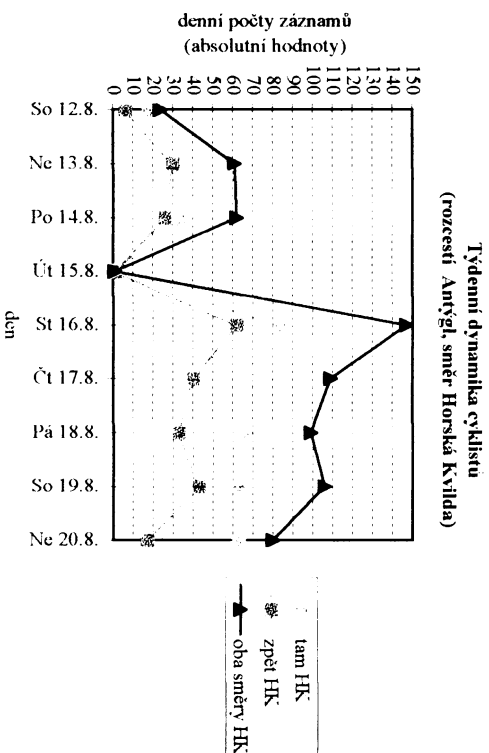
Týdenní dynamika pěších turistů
(rozcestí Antýgl, směr Horská Kvilda)



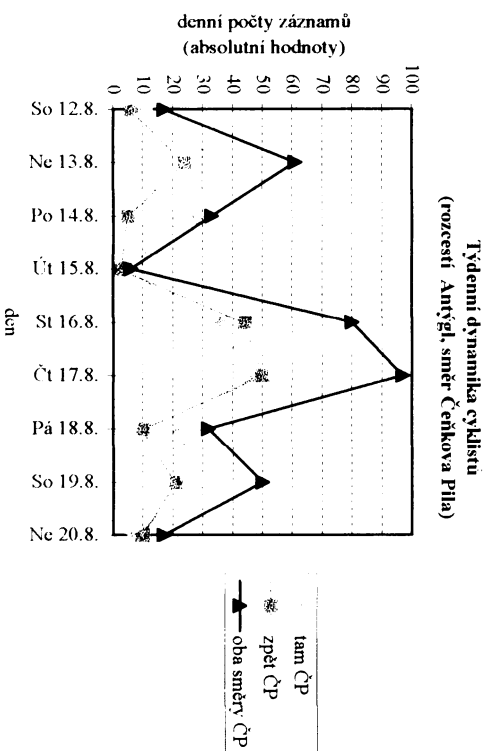
Graf 1.6/06



Graf 1.8/06



Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Antýgl)



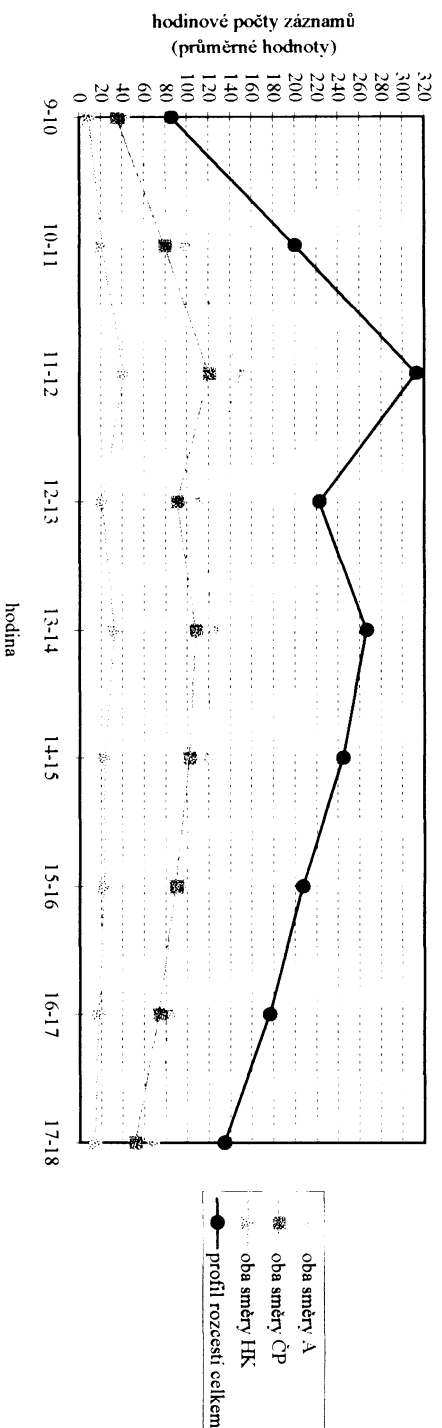
Graf 1.7/06

Tab. 1.2/05 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Antýgl

Zařazení turistických cest v NP Šumava 2005					stanoviště Antýgl												
	Antýgl				Čeňkova Pila				Horská Kvilda				CELKEM				
	pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní	
9-10	k	39	14	2	2	276	7	1	9	69	30	0	1	384	51	3	12
	od	331	48	0	10	39	0	0	1	14	3	3	1	384	51	3	12
9-10	obojí	370	62	2	12	315	7	1	10	83	33	3	2	768	102	6	24
	k	120	50	1	7	663	18	0	36	115	36	0	5	898	104	1	48
10-11	od	769	63	1	39	54	3	0	6	78	38	0	3	901	104	1	48
	obojí	889	113	2	46	717	21	0	42	193	74	0	8	1799	208	2	96
11-12	k	393	77	3	22	828	31	0	46	189	33	0	9	1410	141	3	77
	od	963	99	3	55	258	11	0	11	186	31	0	11	1407	141	3	77
11-12	obojí	1356	176	6	77	1086	42	0	57	375	64	0	20	2817	282	6	154
	k	365	59	2	27	548	40	0	34	88	8	1	9	1001	107	3	70
12-13	od	623	80	3	34	272	15	0	26	106	12	0	9	1001	107	3	69
	obojí	988	139	5	61	820	55	0	60	194	20	1	18	2002	214	6	139
13-14	k	442	102	3	26	590	23	0	25	166	63	0	7	1198	188	3	58
	od	691	111	1	27	380	56	0	22	129	23	2	11	1200	190	3	60
13-14	obojí	1133	213	4	53	970	79	0	47	295	86	2	18	2398	378	6	118
	k	507	81	6	27	477	13	0	22	112	85	0	6	1096	179	6	55
14-15	od	558	92	4	19	443	63	0	27	102	22	2	9	1103	177	6	55
	obojí	1065	173	10	46	920	76	0	49	214	107	2	15	2199	356	12	110
15-16	k	522	93	6	22	317	15	0	18	98	37	1	8	937	145	7	48
	od	333	78	5	19	485	39	0	21	110	28	2	7	928	145	7	47
15-16	obojí	855	171	11	41	802	54	0	39	208	65	3	15	1865	290	14	95
	k	505	28	4	33	213	7	0	15	75	59	0	0	793	94	4	48
16-17	od	259	75	2	15	449	10	0	31	86	10	2	3	794	95	4	49
	obojí	764	103	6	48	662	17	0	46	161	69	2	3	1587	189	8	97
17-18	k	457	51	6	21	109	11	0	4	37	50	0	4	603	112	6	29
	od	155	58	4	5	358	9	0	15	89	44	2	8	602	111	6	28
17-18	obojí	612	109	10	26	467	20	0	19	126	94	2	12	1205	223	12	57
	k	3350	555	33	187	4021	165	1	209	949	401	2	49	8320	1121	36	445
Celkem	od	4682	704	23	223	2738	206	0	160	900	211	13	62	8320	1121	36	445
	obojí	8032	1259	56	410	6759	371	1	369	1849	612	15	111	16640	2242	72	890

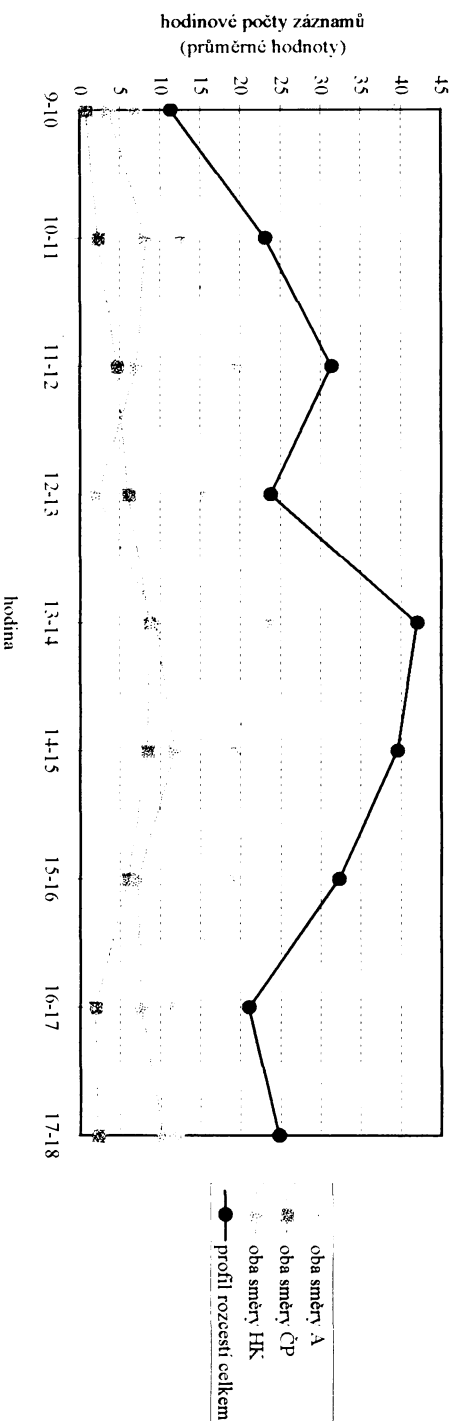
Graf 1.9/05

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Antýgl



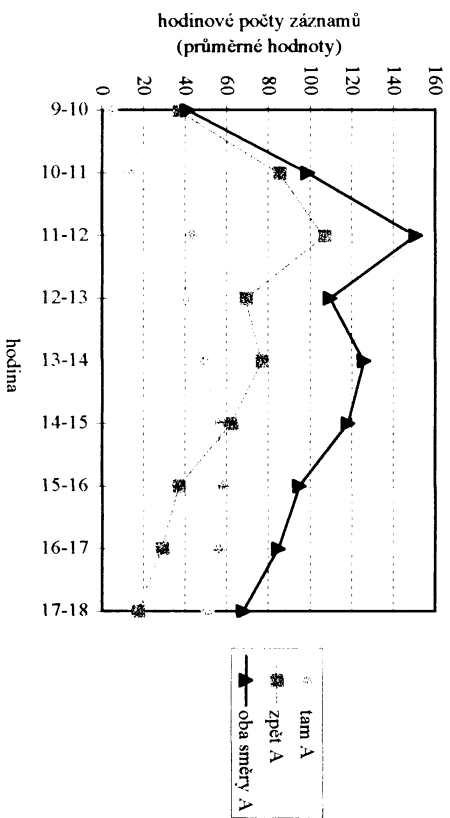
Graf 1.10/05

Denní dynamika cyklistů - rozcestí Antýgl



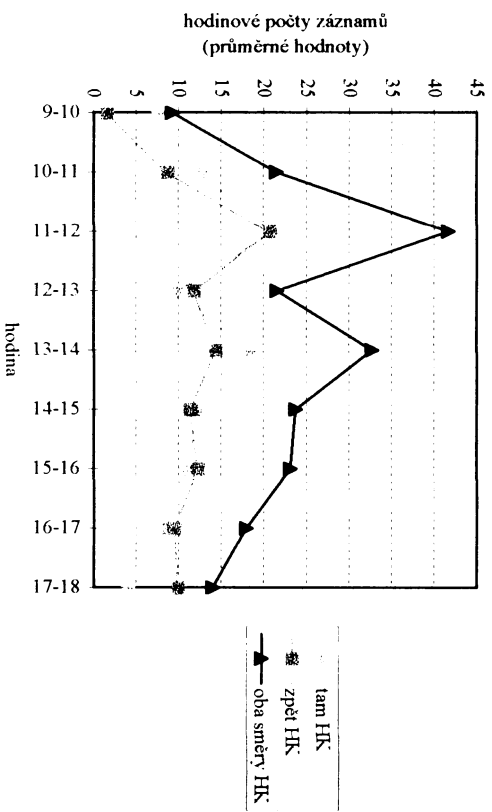
Graf 1.11/05

Denní dynamika pěších turistů
(rozcestí Antýgl, směr Antýgl)



Graf 1.13/05

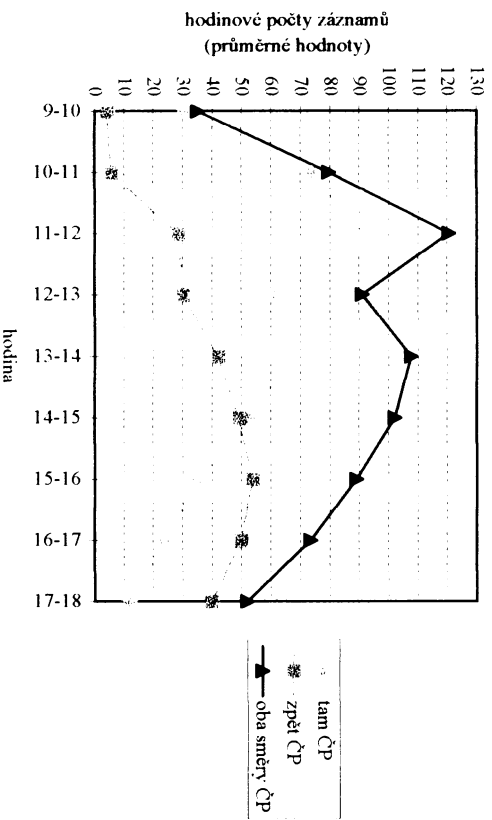
Denní dynamika pěších turistů
(rozcestí Antýgl, směr Horská Kvilda)



Denní dynamika pěších turistů (rozcestí Antýgl)

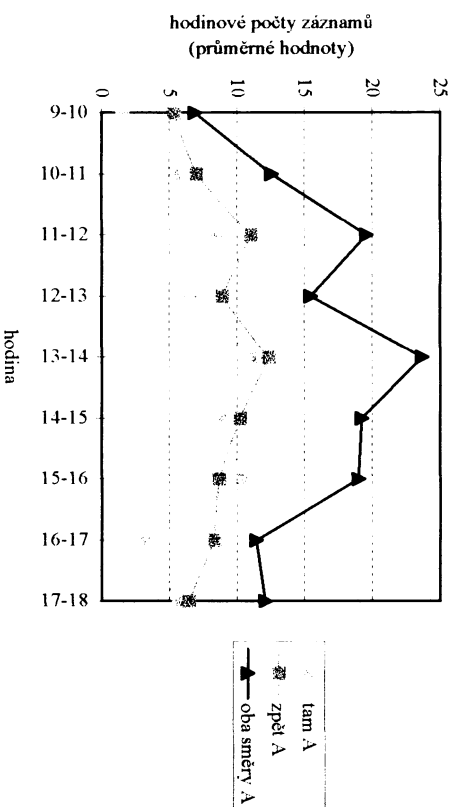
Graf 1.12/05

Denní dynamika pěších turistů
(rozcestí Antýgl, směr Čehkova Pila)



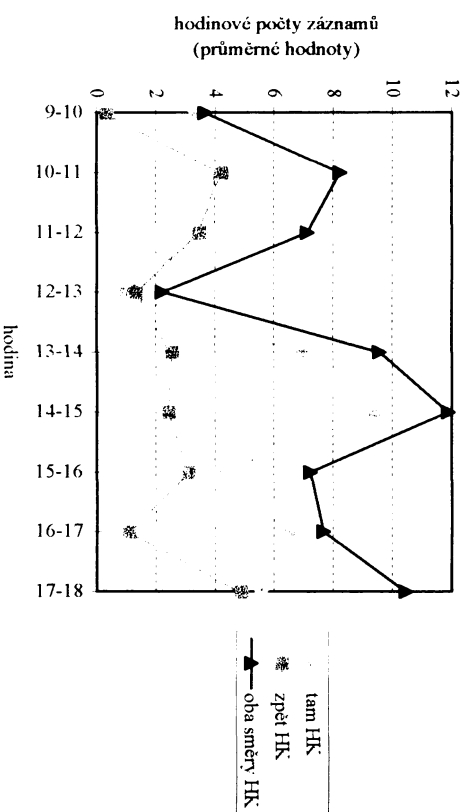
Graf 1.14/05

Denní dynamika cyklistů
(trasecí Antýgl, směr Antýgl)



Graf 1.16/05

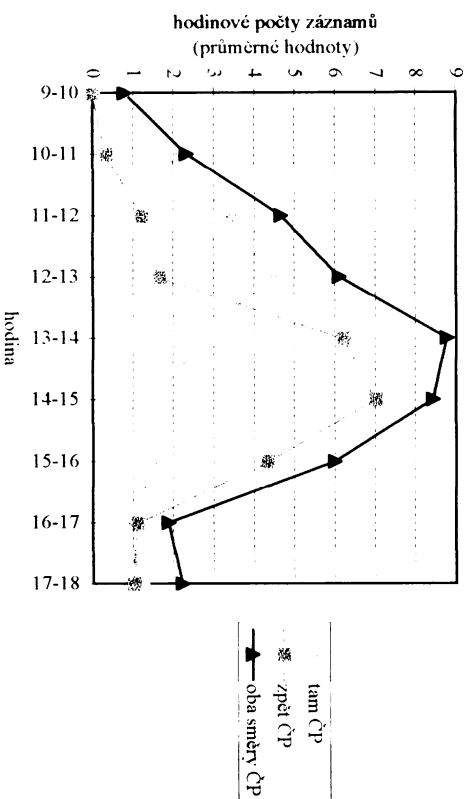
Denní dynamika cyklistů
(trasecí Antýgl, směr Horská Kvilda)



Denní dynamika cyklistů (stanoviště Antýgl)

Graf 1.15/05

Denní dynamika cyklistů
(trasecí Antýgl, směr Čehkova Pila)

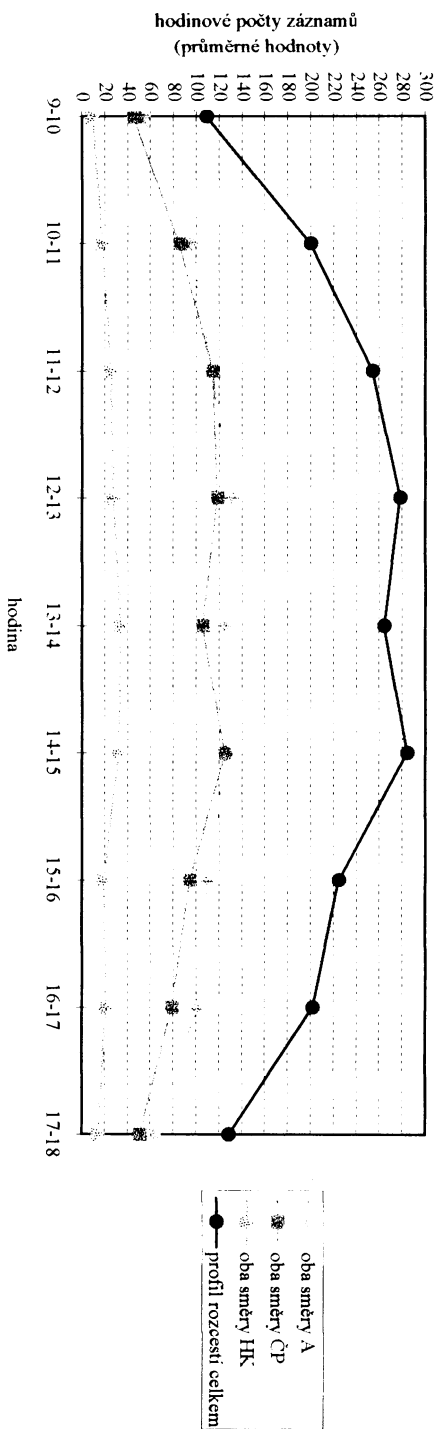


Tab. 1.2/06 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Antýgl

		Zařízení turistických cest v NP Šumava 2006					stanoviště Antýgl												
		Antýgl					Čenková Pila					Horská Kvilda					CELKEM		
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní		
9-10	k	37	9	2	2	384	2	0	15	63	31	2	3	484	42	4	4	20	
	od	449	37	2	17	21	3	0	1	24	2	2	2	494	42	4	4	20	
10-11	obojsi	486	46	4	19	405	5	0	16	87	33	4	5	978	84	8	8	40	
	k	93	44	5	2	704	4	0	45	108	20	1	6	905	68	6	6	53	
11-12	od	774	48	4	51	65	0	0	1	56	20	2	1	895	68	6	6	53	
	obojsi	867	92	9	53	769	4	0	46	164	40	3	7	1800	136	12	12	106	
12-13	k	244	71	0	7	833	19	0	39	66	21	1	4	1143	111	1	1	50	
	od	783	75	1	40	199	1	0	8	163	35	0	2	1145	111	1	1	50	
13-14	obojsi	1027	146	1	47	1032	20	0	47	229	56	1	6	2288	222	2	2	100	
	k	488	66	5	26	672	40	0	44	93	28	0	1	1253	134	5	5	71	
14-15	od	698	75	3	44	396	17	0	22	157	42	2	5	1251	134	5	5	71	
	obojsi	1186	141	8	70	1068	57	0	66	250	70	2	6	2504	268	10	10	142	
15-16	k	531	59	2	28	532	27	0	41	110	53	0	5	1173	139	2	2	74	
	od	591	107	2	41	418	22	0	25	198	18	0	8	1207	147	2	2	74	
16-17	obojsi	1122	166	4	69	950	49	0	66	308	71	0	13	2380	286	4	4	148	
	k	529	85	2	37	627	57	0	27	141	84	0	6	1297	226	2	2	70	
17-18	od	612	160	3	33	498	43	0	28	153	24	0	9	1263	227	3	3	70	
	obojsi	1141	245	5	70	1125	100	0	55	294	108	0	15	2560	453	5	5	140	
Celkem	k	572	103	2	41	366	29	0	16	73	74	0	3	1011	206	2	2	60	
	od	421	115	1	15	486	43	0	36	104	47	0	9	1011	205	1	1	60	
Celkem	obojsi	993	218	3	56	852	72	0	52	177	121	0	12	2022	411	3	3	120	
	k	556	72	3	38	295	23	1	26	53	74	1	2	904	169	5	5	66	
Celkem	od	353	108	4	31	416	25	1	23	140	30	0	12	909	163	5	5	66	
	obojsi	909	180	7	69	711	48	2	49	193	104	1	14	1813	332	10	10	132	
Celkem	k	424	66	2	25	100	19	0	9	48	46	1	2	572	131	3	3	36	
	od	146	72	1	10	357	19	1	24	81	40	1	2	584	131	3	3	36	
Celkem	obojsi	570	138	3	35	457	38	1	33	129	86	2	4	1156	262	6	6	72	
	k	3474	575	23	206	4513	220	1	262	755	431	6	32	8742	1226	30	30	500	
Celkem	od	4827	797	21	282	2856	173	2	168	1076	258	7	50	8759	1228	30	30	500	
	obojsi	8301	1372	44	488	7369	393	3	430	1831	689	13	82	17501	2454	60	60	1000	

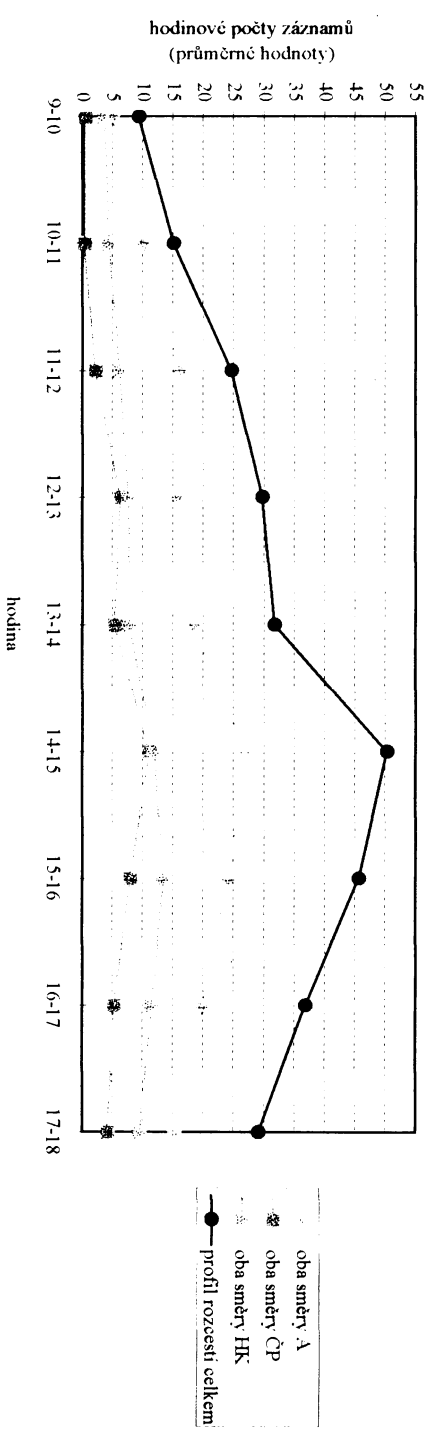
Graf 1.9/06

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Antýgl

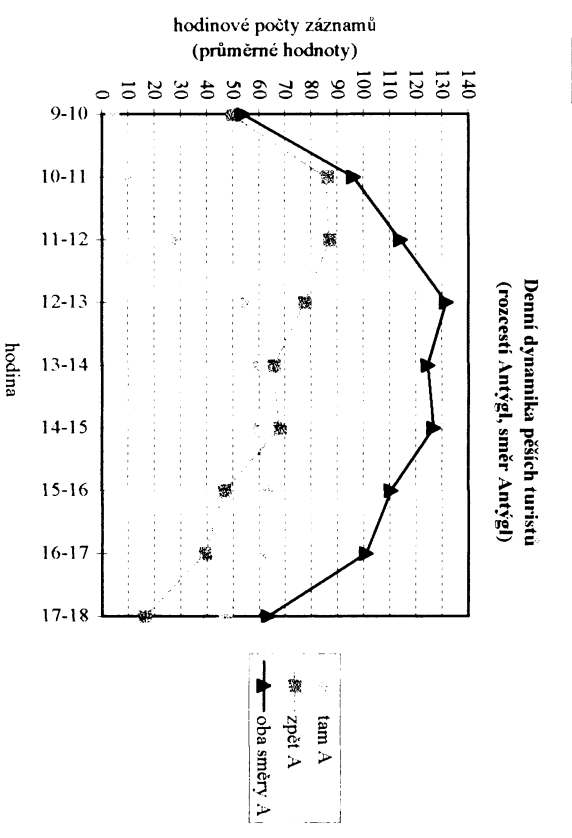


Graf 1.10/06

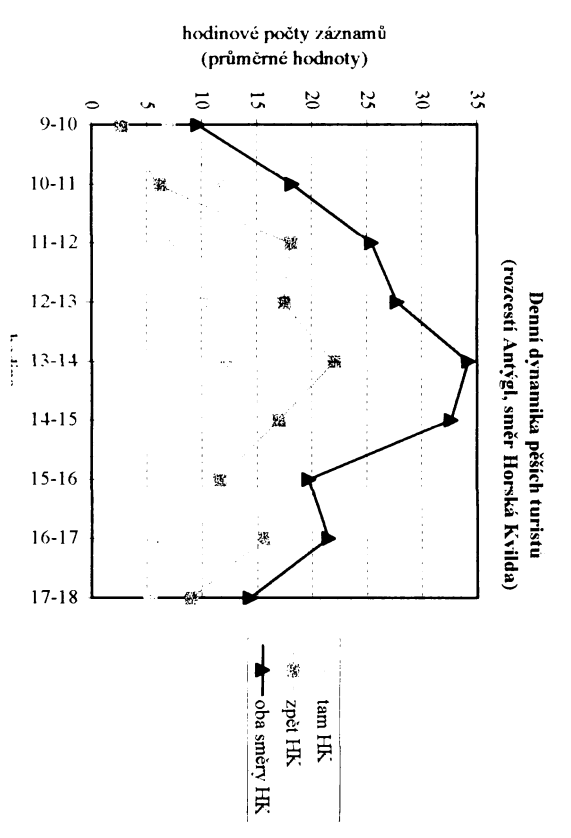
Denní dynamika cyklistů - rozcestí Antýgl



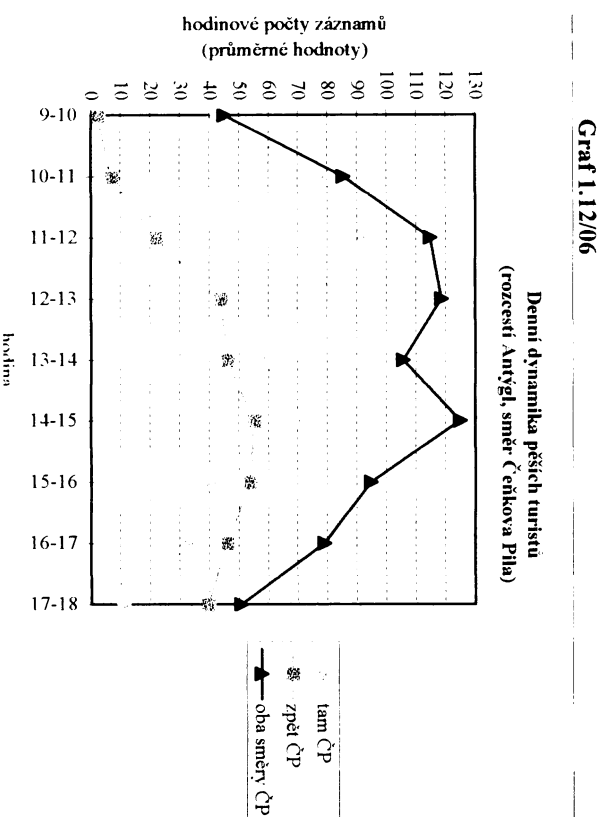
Graf 1.11/06



Graf 1.13/06

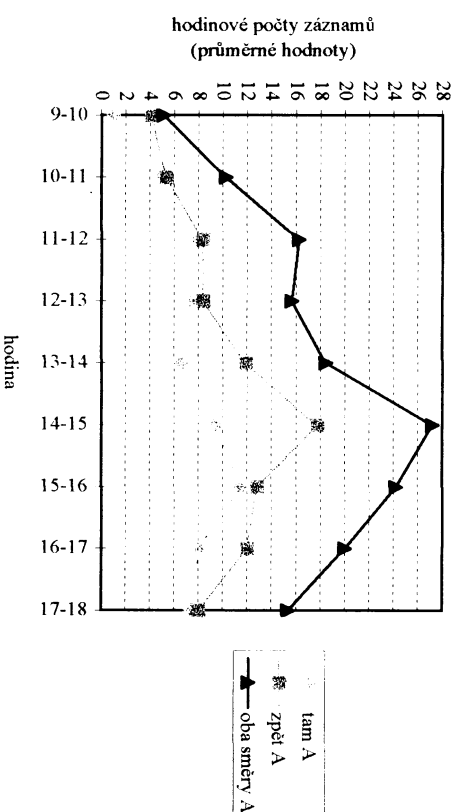


Denní dynamika pěších turistů (rozcesti Antýgl)



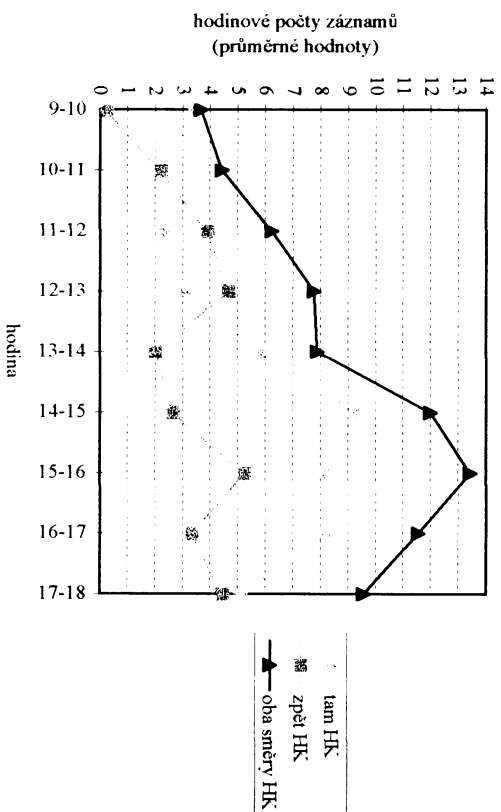
Graf 1.14/06

Denní dynamika cyklistů
(rozcestí Antýgl, směr Antýgl)



Graf 1.16/06

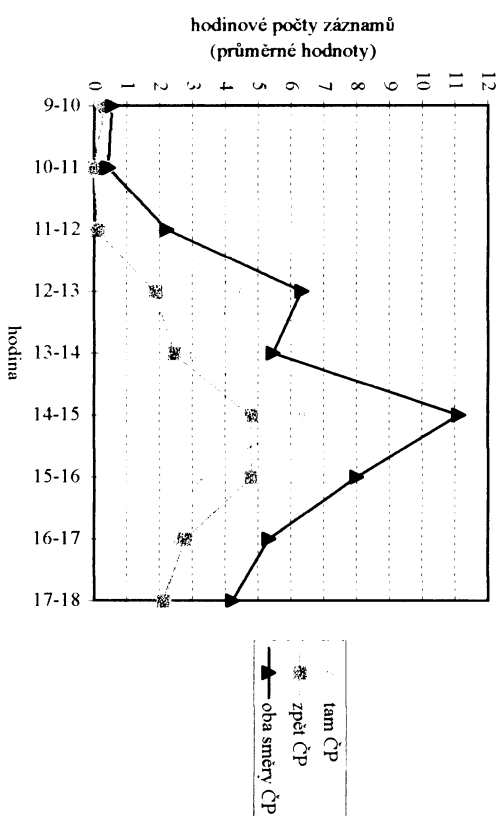
Denní dynamika cyklistů
(rozcestí Antýgl, směr Horská Kvilda)



Denní dynamika cyklistů (stanoviště Antýgl)

Graf 1.15/06

Denní dynamika cyklistů
(rozcestí Antýgl, směr Čehkova Pila)

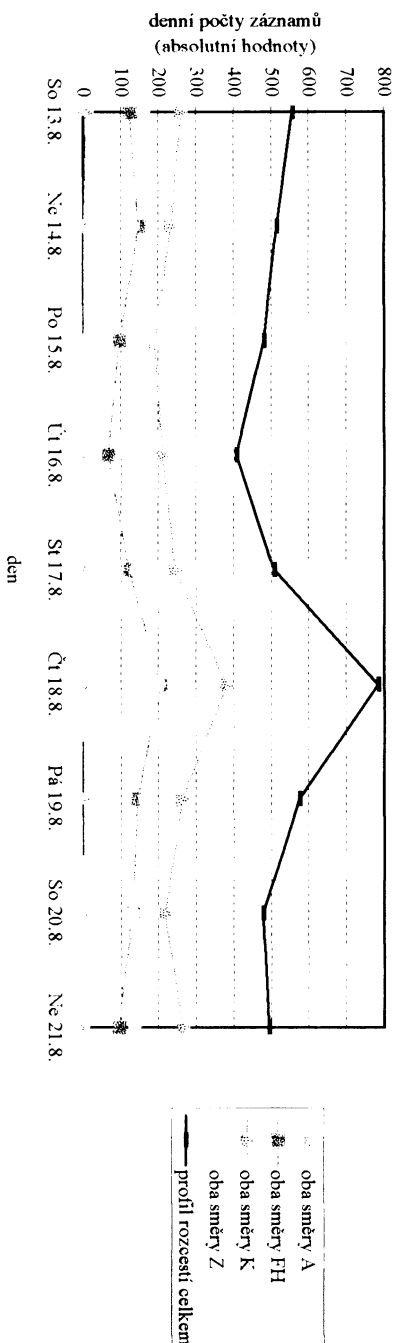


Tab. 1.3/05 Denní počty turistů v jednohových směrech - stanoviště Horská Kvilda

		Zatížení turistických cest v NP Šumava 2005					stanoviště Horská Kvilda														
		Anýčgl					Kvilda					Zhůří					CELKEM				
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní				
13.8.2005	k	9	0	0	2	76	121	22	8	108	148	399	9	85	79	453	10	278	348	874	29
	od sobota	2	0	0	0	49	55	29	8	152	190	459	16	75	113	386	5	278	358	874	29
14.8.2005	k	2	0	0	0	66	156	12	11	120	238	292	10	69	150	333	5	257	544	637	26
	od neděle	0	0	0	0	82	109	21	7	113	246	334	11	62	189	282	8	257	544	637	26
15.8.2005	k	0	0	0	0	57	2	34	1	85	1	269	2	98	1	247	4	240	4	550	7
	od pondělí	1	0	0	0	40	0	31	1	107	3	248	5	92	1	271	1	240	4	550	7
16.8.2005	k	0	0	0	0	22	1	17	0	105	21	228	0	76	7	274	1	203	29	519	1
	od úterý	0	0	0	0	45	3	15	0	106	6	273	1	52	20	231	0	203	29	519	1
17.8.2005	k	0	0	0	0	75	37	17	7	121	64	276	7	58	54	262	1	254	155	555	15
	od středa	0	0	0	0	47	34	25	3	124	79	268	6	83	42	262	6	254	155	555	15
18.8.2005	k	0	0	0	0	128	264	21	9	190	281	356	10	74	168	377	8	392	713	754	27
	od čtvrtek	0	0	0	0	76	155	19	2	192	326	387	15	124	232	348	10	392	713	754	27
19.8.2005	k	4	0	0	0	95	215	37	7	117	267	342	8	72	142	348	4	288	624	727	19
	od pátek	0	0	0	0	50	82	37	5	147	294	352	11	91	248	338	3	288	624	727	19
20.8.2005	k	0	0	0	0	75	73	41	6	101	140	388	7	63	97	379	5	239	310	808	18
	od sobota	0	0	0	0	56	74	30	5	117	160	438	11	66	76	340	2	239	310	808	18
21.8.2005	k	0	0	0	0	53	61	21	7	138	112	242	10	54	67	250	7	245	240	513	24
	od neděle	0	0	0	0	41	43	21	7	127	116	268	14	80	81	224	3	248	240	513	24
Celkem	k	15	0	0	2	647	930	222	56	1085	1272	2792	63	649	765	2923	45	2396	2967	5937	166
	od obojí	3	0	0	0	486	555	228	38	1185	1420	3027	90	725	1002	2682	38	2399	2977	5937	166
Průměrné denní počty	k	2	0	0	0	72	103	25	6	121	141	310	7	72	85	325	5	266	330	660	18
	od obojí	0	0	0	0	54	62	25	4	132	158	336	10	81	111	298	4	267	331	660	18
		2	0	0	0	126	165	50	10	252	299	647	17	153	196	623	9	533	660	1319	37

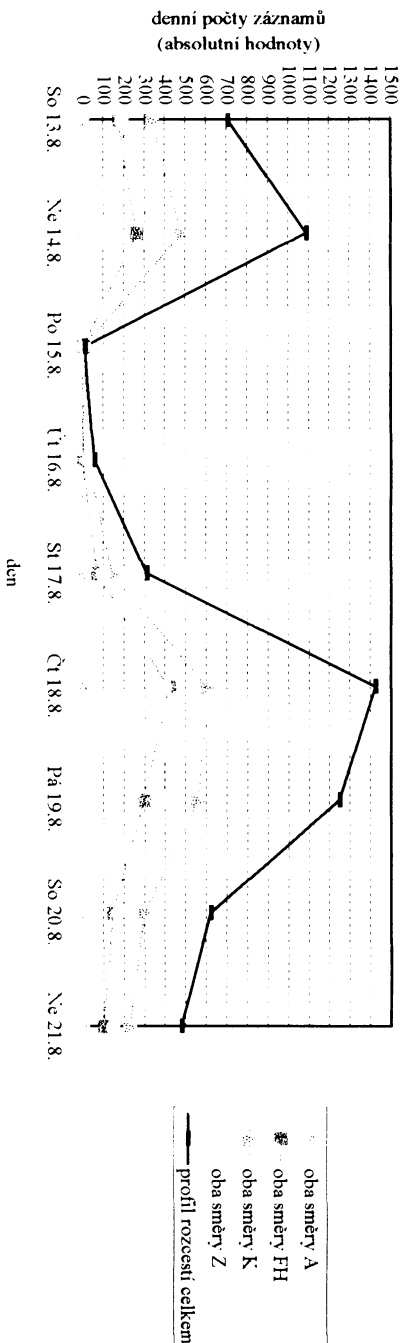
Graf I.17/05

Týdenní dynamika pěších turistů - rozcestí Horská Kvilda



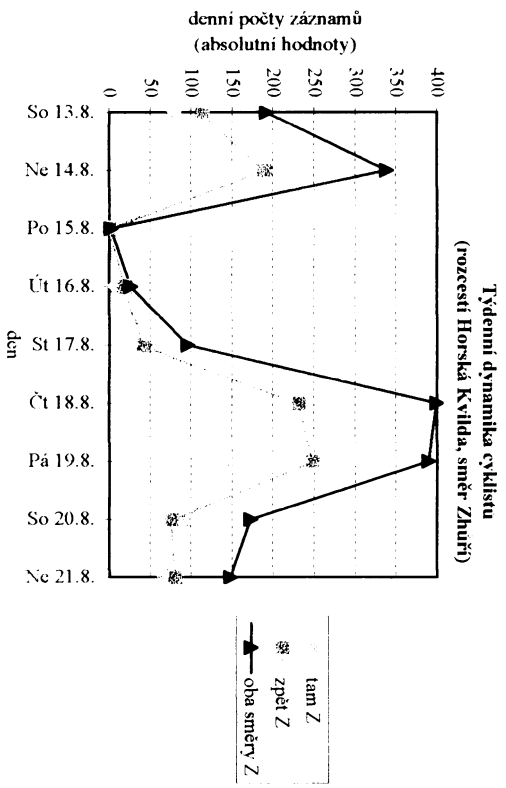
Graf I.18/05

Týdenní dynamika cyklistů - rozcestí Horská Kvilda

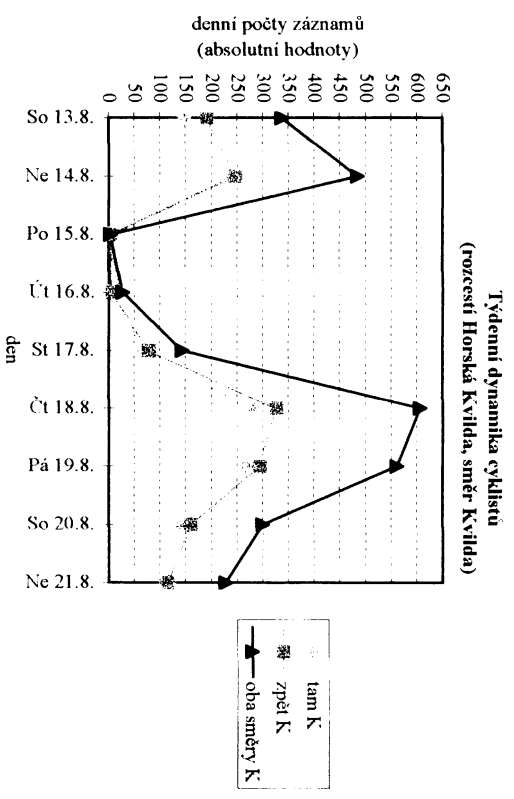


Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Horská Kvilda)

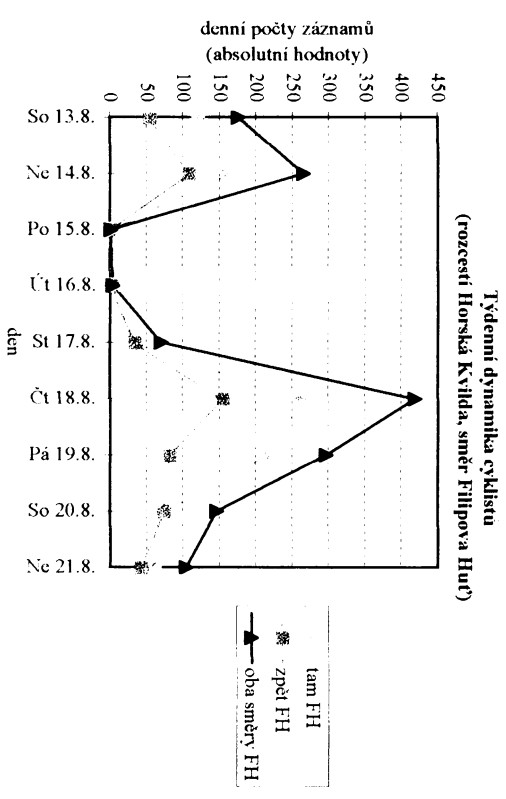
Graf 1.24/05



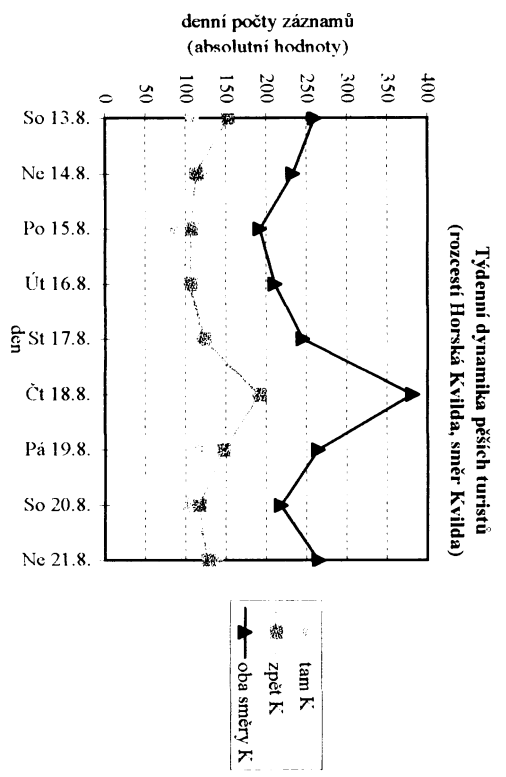
Graf 1.23/05



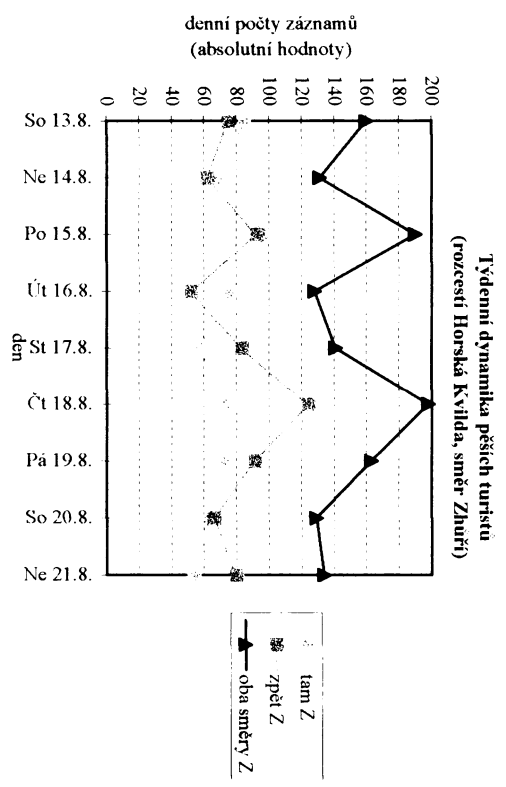
Graf 1.25/05



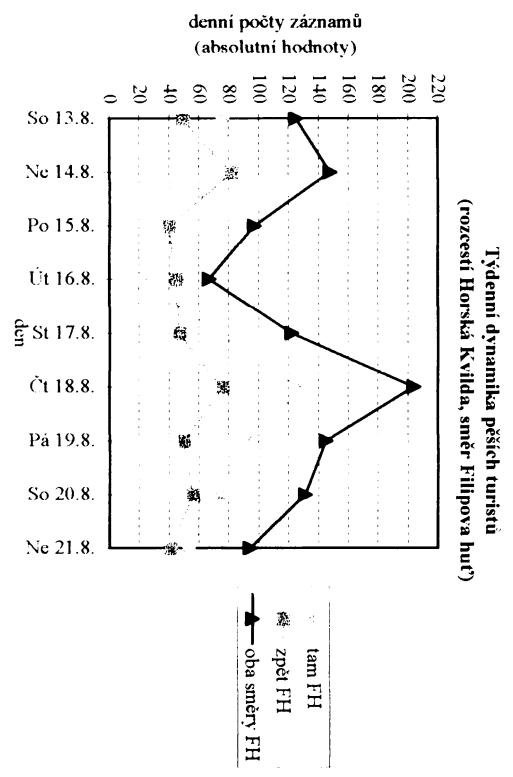
Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Horská Kvilda)
Graf 1.19/05



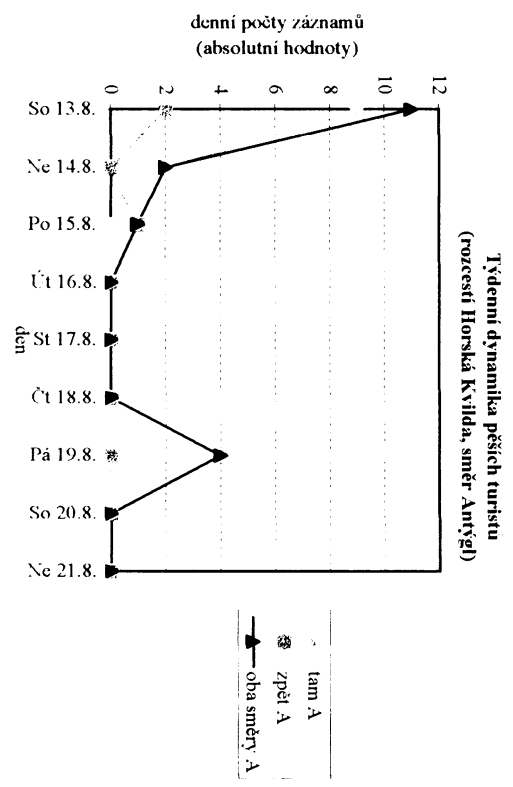
Graf 1.20/05



Graf 1.21/05



Graf 1.22/05

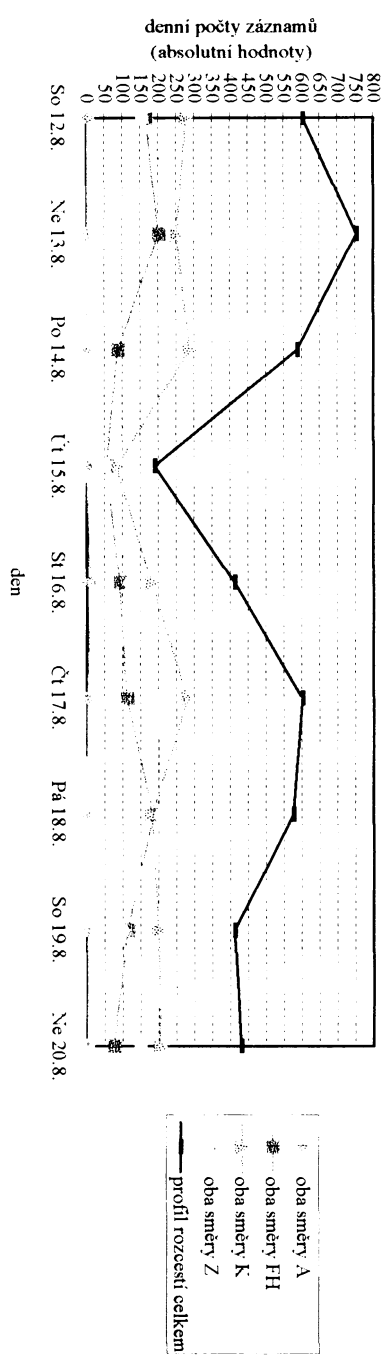


Tabulka 1.3/06 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Horská Kvilda

Zatížení turistických cest v NP Šumava 2006		stanoviště Horská Kvilda																			
		Anýgl			Filipova Huť			Kvilda			Zhuří			CELKEM							
		pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní	pěši	kolo	auto	ostatní				
12.8.2006	k	3	2	0	0	95	37	21	1	120	56	328	5	79	30	335	6	297	125	684	12
	od	0	0	0	0	71	14	24	1	159	70	330	6	76	43	336	5	306	127	690	12
13.8.2006	k	2	1	0	0	128	68	8	9	143	139	268	3	110	128	339	5	383	336	615	17
	od	0	0	0	0	73	52	15	9	108	191	348	4	189	132	310	7	370	375	673	20
14.8.2006	k	0	0	0	0	58	73	31	3	117	139	321	6	119	97	324	3	294	309	676	12
	od	0	0	0	0	29	27	32	1	170	164	331	3	95	125	313	8	294	316	676	12
15.8.2006	k	0	0	0	0	31	7	13	3	26	13	301	3	38	7	319	5	95	27	633	11
	od	0	0	0	0	25	5	20	4	58	17	314	5	12	5	299	2	95	27	633	11
16.8.2006	k	11	2	0	0	56	169	18	7	83	214	312	9	56	96	298	5	206	481	628	21
	od	2	0	0	0	37	79	27	6	99	252	295	7	68	150	306	8	206	481	628	21
17.8.2006	k	3	0	0	0	71	140	17	5	127	262	365	8	99	138	323	3	300	540	705	16
	od	0	0	1	0	42	119	24	7	156	217	317	6	103	204	363	3	301	540	705	16
18.8.2006	k	0	0	0	0	98	110	21	8	100	220	343	7	89	74	358	4	287	404	722	19
	od	0	0	0	0	88	71	29	8	83	176	347	6	119	161	346	5	290	408	722	19
19.8.2006	k	1	0	0	0	78	88	29	6	96	202	460	3	31	109	394	1	206	399	883	10
	od	0	0	0	0	37	78	34	0	104	186	413	7	65	135	437	3	206	399	884	10
20.8.2006	k	2	0	0	0	42	105	23	7	94	141	267	5	77	93	307	0	215	339	597	12
	od	0	0	0	0	33	49	19	3	111	164	318	5	71	126	260	4	215	339	597	12
Celkem	k	22	5	0	0	657	797	181	49	906	1386	2965	49	698	772	2997	32	2283	2960	6143	130
	od	2	0	1	0	435	494	224	39	1048	1437	3013	49	798	1081	2970	45	2283	3012	6208	133
Průměrné denní počty	obojí	24	5	1	0	1092	1291	405	88	1954	2823	5978	98	1496	1853	5967	77	4566	5972	12351	263
	k	2	1	0	0	73	89	20	5	101	154	329	5	78	86	333	4	254	329	683	14
od	0	0	0	0	48	55	25	4	116	160	335	5	89	120	330	5	254	335	690	15	
obojí	3	1	0	0	121	143	45	10	217	314	664	11	166	206	663	9	507	664	1372	29	

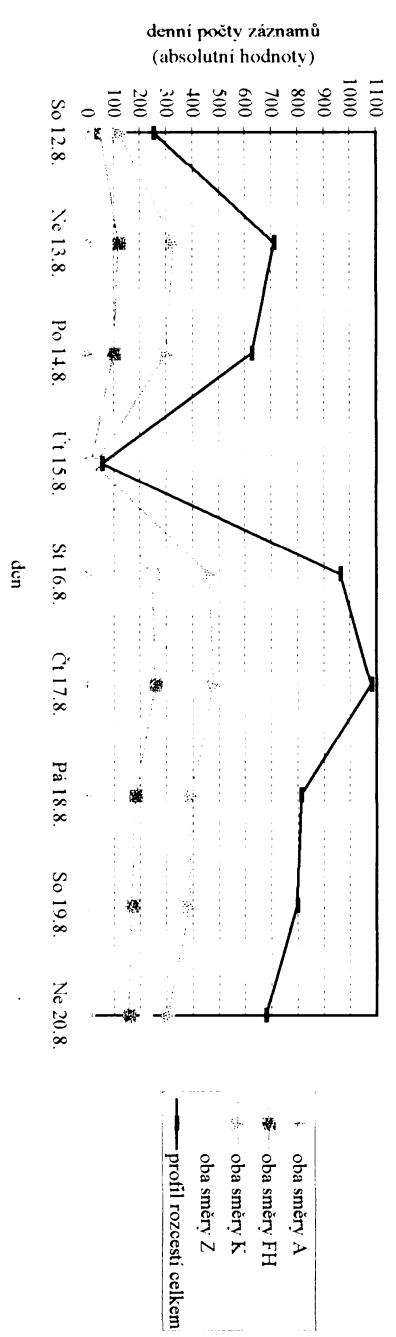
Graf 1.17/06

Týdenní dynamika pěších turistů - rozcestí Horská Kvilda

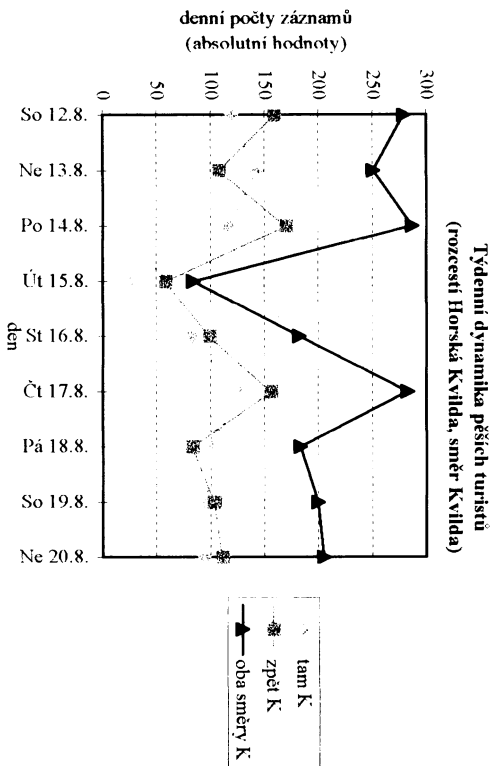


Graf 1.18/06

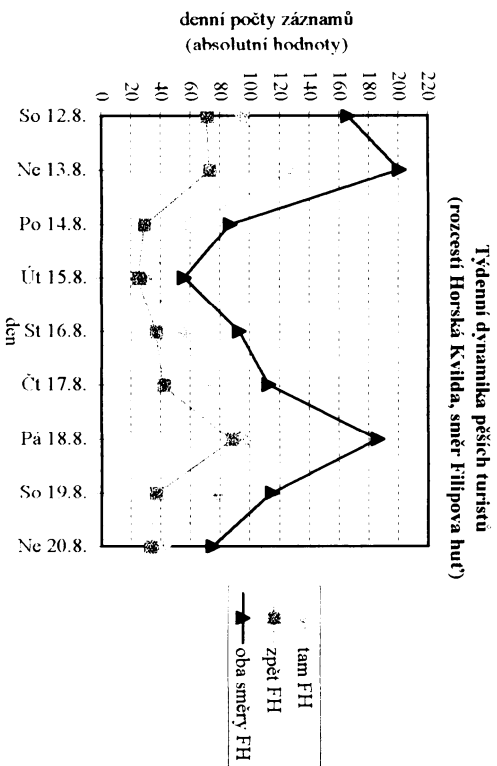
Týdenní dynamika cyklistů - rozcestí Horská Kvilda



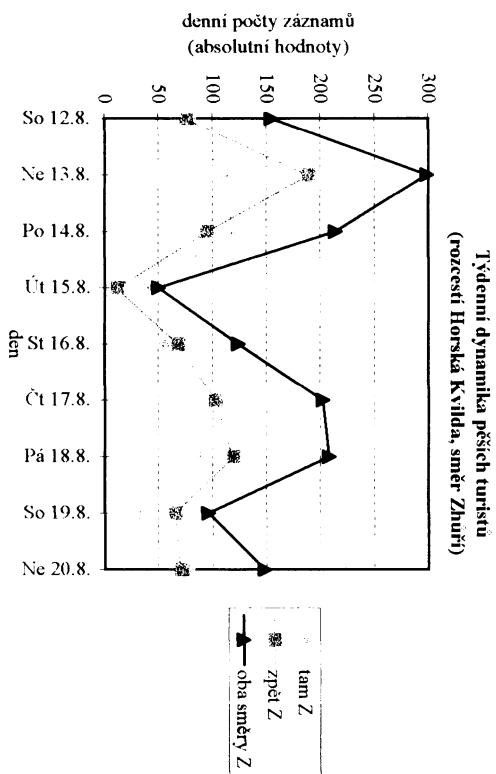
Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Horská Kvilda)
Graf 1.19/06



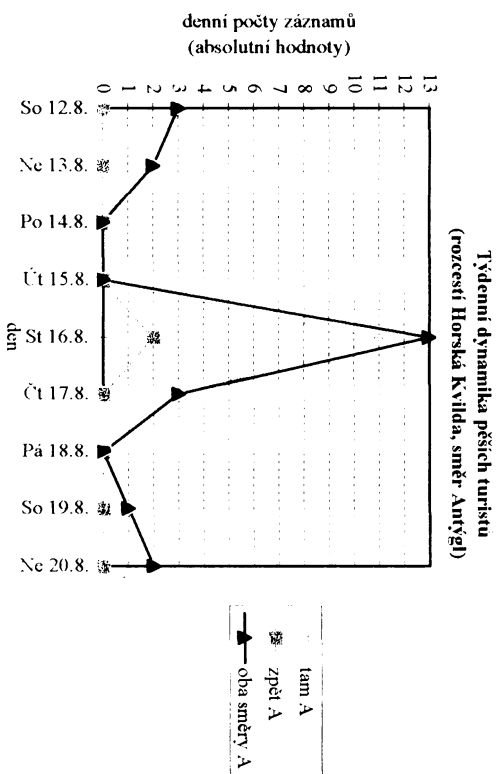
Graf 1.21/06



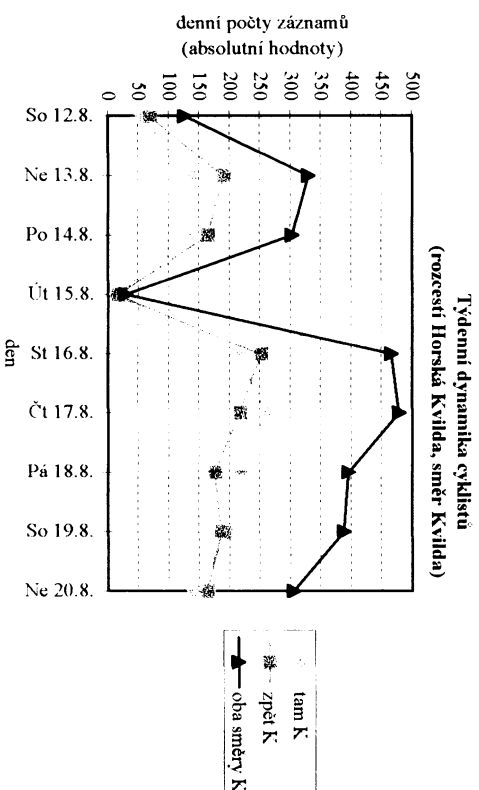
Graf 1.20/06



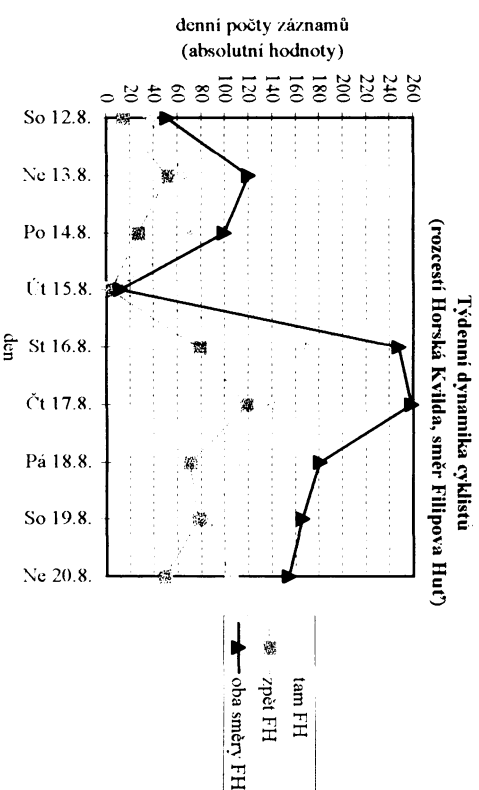
Graf 1.22/06



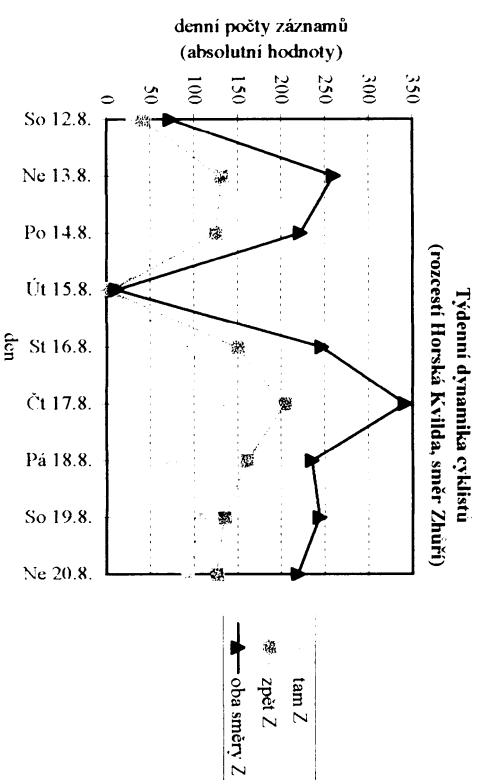
Graf 1.23/06



Graf 1.25/06



Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Horská Kvilda)



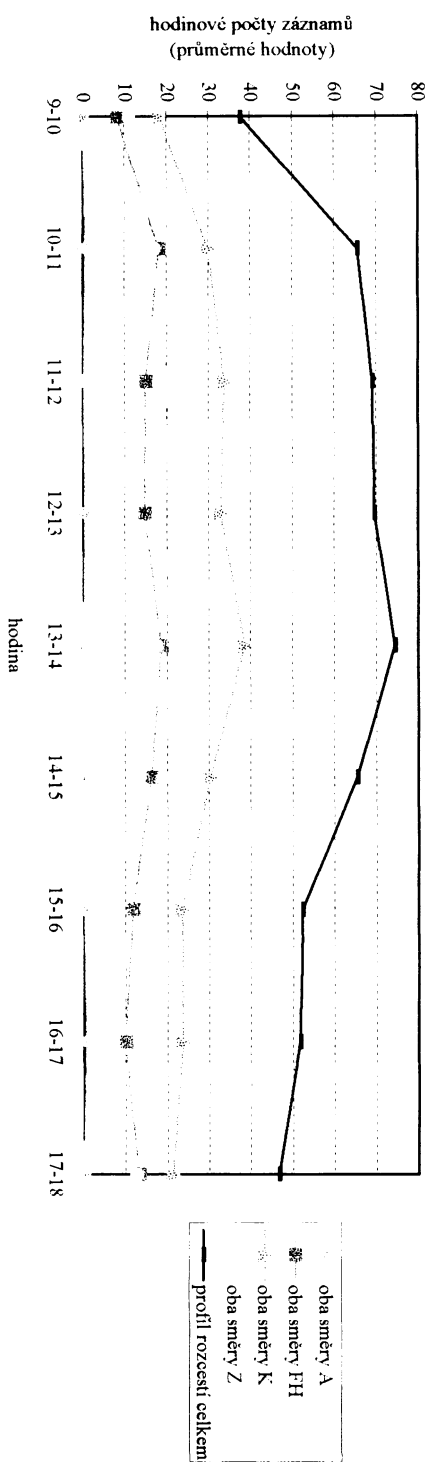
Graf 1.24/06

Tab. 1.4/05 Hodnové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Horská Kvilda

		Zatížení turistických cest v NP Šumava 2005				stanoviště Horská Kvilda															
		Antýgl				Filipova Huť				Kvilda				Zhůří				CELKEM			
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní
9-10	k	0	0	0	0	58	108	29	4	76	74	296	1	35	35	240	2	169	217	565	7
	od	0	0	0	0	16	17	35	0	89	96	243	7	64	104	287	0	169	217	565	7
	obojsi	0	0	0	0	74	125	64	4	165	170	539	8	99	139	527	2	338	434	1130	14
10-11	k	4	0	0	0	103	188	29	7	139	154	394	6	47	67	342	8	293	409	765	21
	od	1	0	0	0	61	62	27	0	131	213	359	12	105	134	380	9	298	409	766	21
	obojsi	5	0	0	0	164	250	56	7	270	367	753	18	152	201	722	17	591	818	1531	42
11-12	k	2	0	0	0	81	162	25	9	120	131	328	12	103	64	326	8	306	357	679	29
	od	0	0	0	0	54	43	27	8	184	193	325	15	78	125	327	6	316	361	679	29
	obojsi	2	0	0	0	135	205	52	17	304	324	653	27	181	189	653	14	622	718	1358	58
12-13	k	4	0	0	0	71	87	19	6	128	175	315	10	107	75	337	9	310	337	671	25
	od	0	0	0	0	61	62	20	4	168	171	353	12	88	110	298	9	317	343	671	25
	obojsi	4	0	0	0	132	149	39	10	296	346	668	22	195	185	635	18	627	680	1342	50
13-14	k	0	0	0	0	101	75	31	11	161	147	267	9	77	92	291	5	339	314	589	25
	od	0	0	0	0	67	69	32	8	186	132	302	16	79	103	260	1	332	304	594	25
	obojsi	0	0	0	0	168	144	63	19	347	279	569	25	156	195	551	6	671	618	1183	50
14-15	k	0	0	0	0	97	89	29	8	128	163	361	8	77	106	345	3	302	358	735	19
	od	0	0	0	0	49	78	20	6	144	168	366	9	94	118	346	5	287	364	732	20
	obojsi	0	0	0	0	146	167	49	14	272	331	727	17	171	224	691	8	589	722	1467	39
15-16	k	0	0	0	0	44	106	25	4	108	167	301	3	80	127	384	4	232	400	710	11
	od	2	0	0	0	62	83	30	1	104	203	407	7	71	115	284	3	239	401	721	11
	obojsi	2	0	0	0	106	189	55	5	212	370	708	10	151	242	668	7	471	801	1431	22
16-17	k	5	0	0	2	43	75	14	2	123	173	297	8	63	107	380	2	234	355	691	14
	od	0	0	0	0	47	81	17	6	90	146	394	4	95	125	272	3	232	352	683	13
	obojsi	5	0	0	2	90	156	31	8	213	319	691	12	158	232	652	5	466	707	1374	27
17-18	k	0	0	0	0	49	40	21	5	102	88	233	6	60	92	278	4	211	220	532	15
	od	0	0	0	0	69	60	20	5	89	98	278	8	51	68	228	2	209	226	526	15
	obojsi	0	0	0	0	118	100	41	10	191	186	511	14	111	160	506	6	420	446	1058	30
Celkem	k	15	0	0	2	647	930	222	56	1085	1272	2792	63	649	765	2923	45	2396	2967	5937	166
	od	3	0	0	0	486	555	228	38	1185	1420	3027	90	725	1002	2682	38	2399	2977	5937	166
	obojsi	18	0	0	2	1133	1485	450	94	2270	2692	5819	153	1374	1767	5605	83	4795	5944	11874	332

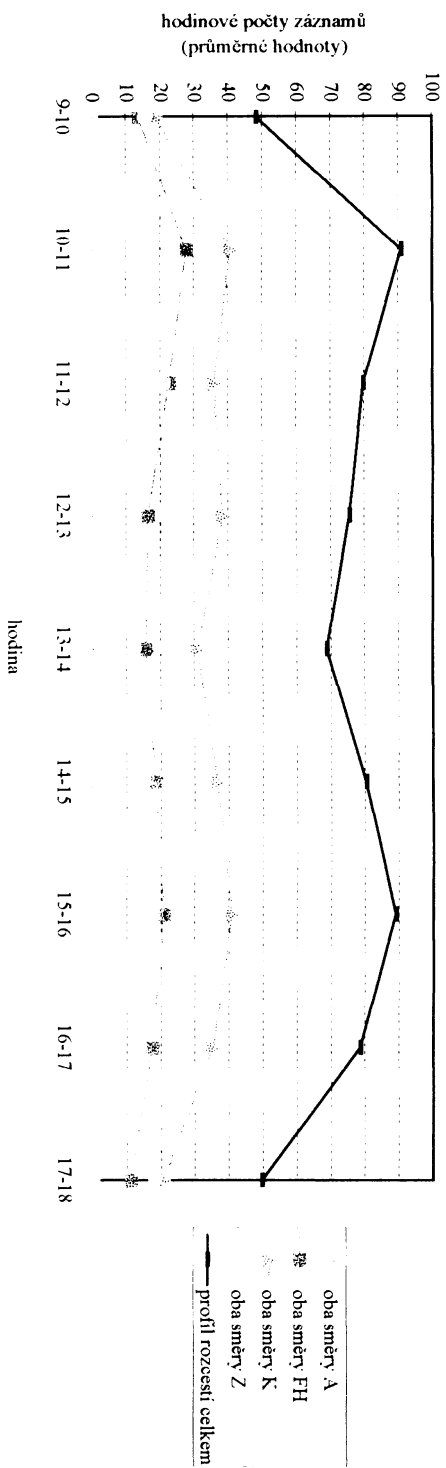
Graf 1.26/05

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Horská Kvilda

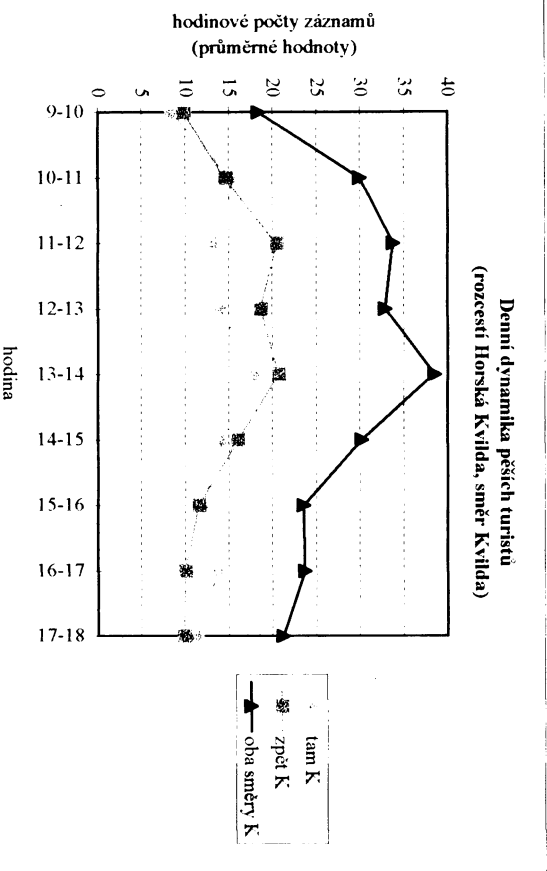


Graf 1.27/05

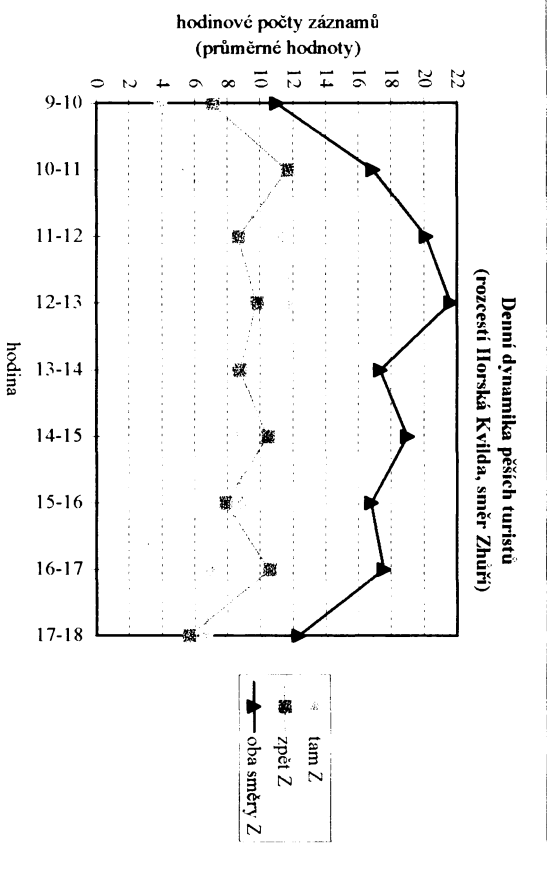
Denní dynamika cyklistů - rozcestí Horská Kvilda



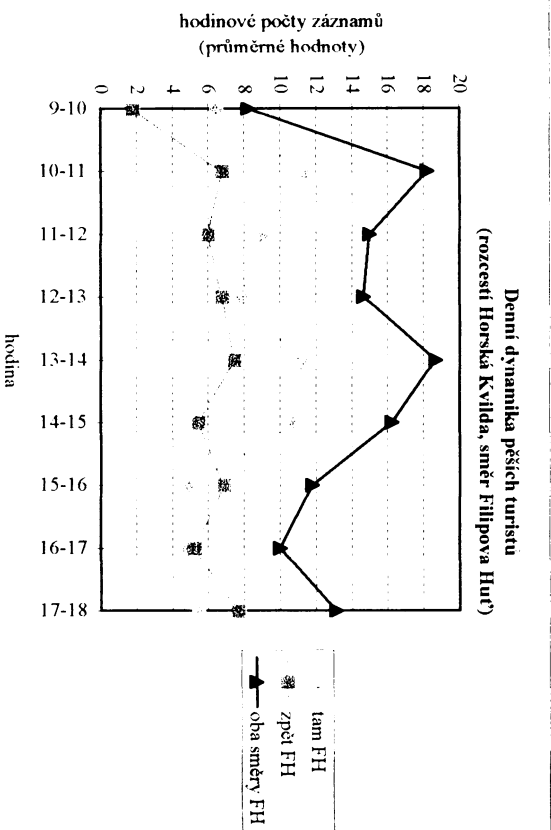
Denní dynamika pěších turistů (stanoviště Horská Kvilda)
Graf 1.28/05



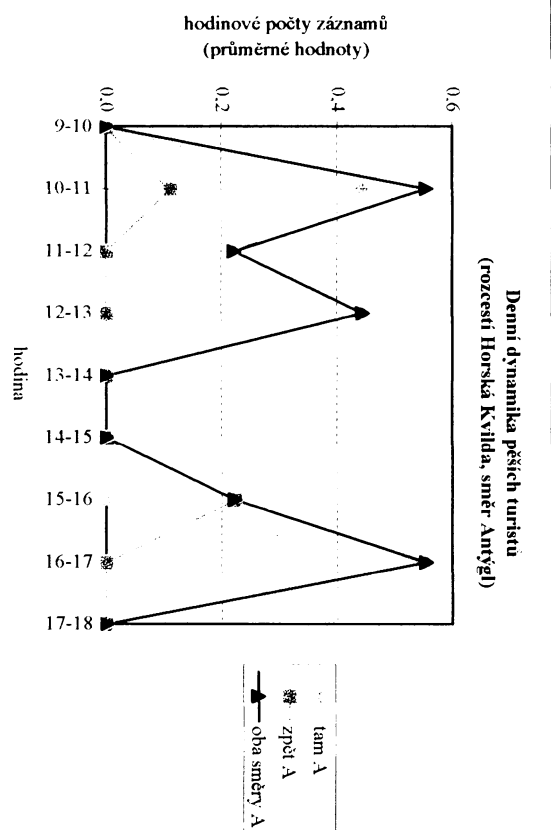
Graf 1.29/05



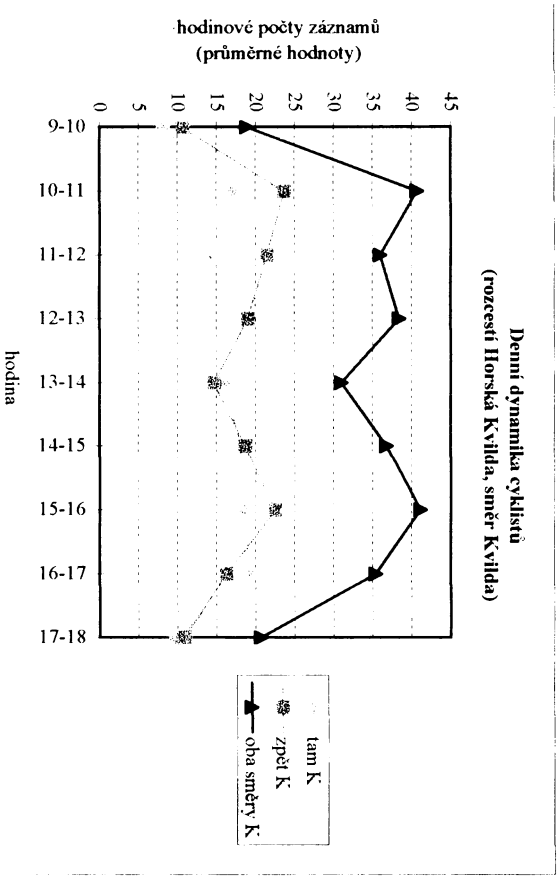
Graf 1.30/05



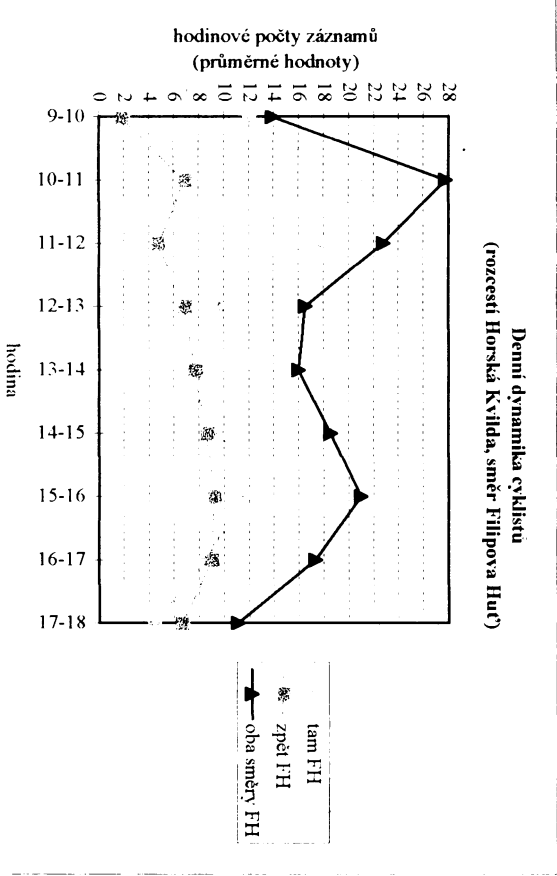
Graf 1.31/05



Graf 1.32/05

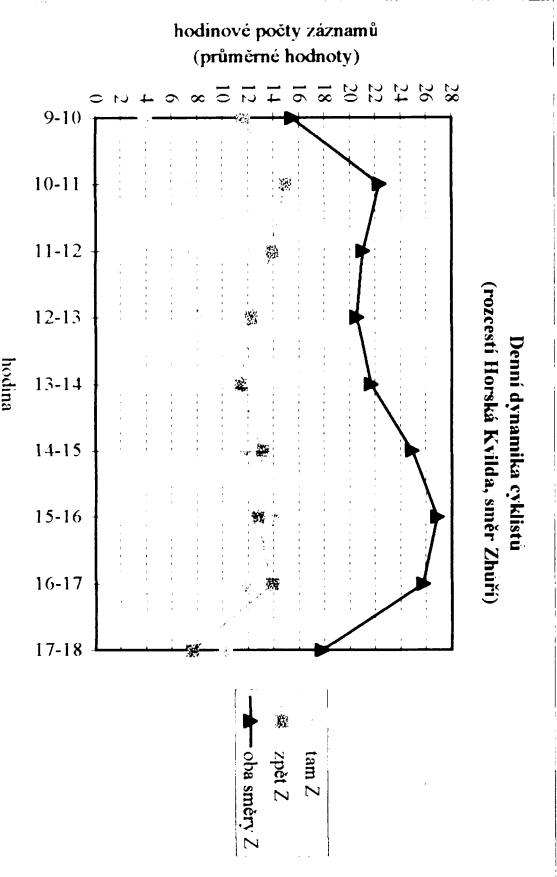


Graf 1.34/05



Denní dynamika cyklistů (stanoviště Horská Kvilda)

Graf 1.33/05

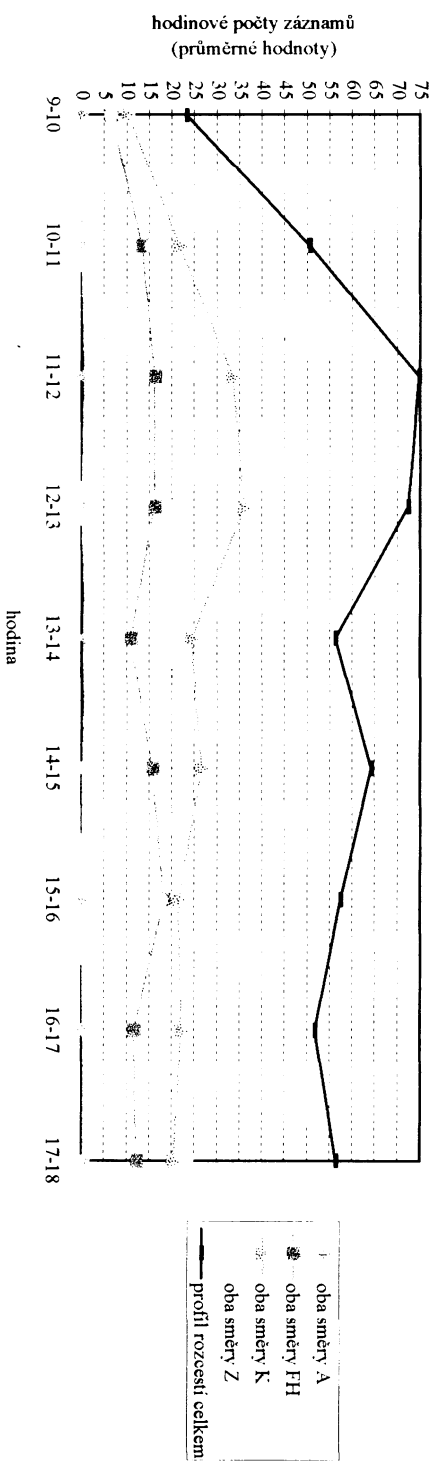


Tab. 1.4/0/6 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Horská Kvilda

		Zatížení turistických cest v NP Šumava 2006										stanoviště Horská Kvilda									
		Antýgl				Filipova Huť				Kvilda				Žhůří				CELKEM			
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní
9-10	k	0	0	0	0	48	79	12	2	38	84	347	2	18	21	247	2	104	184	606	6
	od	0	0	0	0	11	11	31	1	55	72	252	3	39	101	334	2	105	184	617	6
	obojsi	0	0	0	0	59	90	43	3	93	156	599	5	57	122	581	4	209	368	1223	12
10-11	k	0	2	0	0	84	153	21	7	56	87	443	3	78	66	385	2	218	308	849	12
	od	0	0	0	0	37	28	36	4	140	187	393	5	61	98	432	3	238	313	861	12
	obojsi	0	2	0	0	121	181	57	11	196	274	836	8	139	164	817	5	456	621	1710	24
11-12	k	4	0	0	0	95	106	25	11	123	159	351	9	113	132	312	2	335	397	688	22
	od	2	0	0	0	52	38	31	3	180	230	303	9	105	149	355	11	339	417	689	23
	obojsi	6	0	0	0	147	144	56	14	303	389	654	18	218	281	667	13	674	814	1377	45
12-13	k	0	0	0	0	120	85	25	11	111	130	298	8	94	107	312	3	325	322	635	22
	od	0	0	1	0	26	54	21	5	214	168	340	12	87	99	281	6	327	321	643	23
	obojsi	0	0	1	0	146	139	46	16	325	298	638	20	181	206	593	9	652	643	1278	45
13-14	k	9	0	0	0	59	74	10	2	122	236	297	6	77	93	288	5	267	403	595	13
	od	0	0	0	0	39	56	35	2	98	164	280	4	102	171	287	4	239	391	602	10
	obojsi	9	0	0	0	98	130	45	4	220	400	577	10	179	264	575	9	506	794	1197	23
14-15	k	2	0	0	0	76	110	24	3	116	145	307	4	80	111	353	2	274	366	684	9
	od	0	0	0	0	65	64	23	3	124	213	366	4	115	130	326	3	304	407	715	10
	obojsi	2	0	0	0	141	174	47	6	240	358	673	8	195	241	679	5	578	773	1399	19
15-16	k	0	0	0	0	97	83	17	5	110	191	307	4	63	60	389	4	270	334	713	13
	od	0	0	0	0	68	84	18	8	84	113	366	3	95	116	334	7	247	313	718	18
	obojsi	0	0	0	0	165	167	35	13	194	304	673	7	158	176	723	11	517	647	1431	31
16-17	k	3	2	0	0	42	61	22	3	122	221	323	8	79	93	368	5	246	377	713	16
	od	0	0	0	0	63	99	15	9	77	164	358	1	80	117	343	5	220	380	716	15
	obojsi	3	2	0	0	105	160	37	12	199	385	681	9	159	210	711	10	466	757	1429	31
17-18	k	4	1	0	0	36	46	25	5	108	133	292	5	96	89	343	7	244	269	660	17
	od	0	0	0	0	74	60	14	4	76	126	355	8	114	100	278	4	264	286	647	16
	obojsi	4	1	0	0	110	106	39	9	184	259	647	13	210	189	621	11	508	555	1307	33
Celkem	k	22	5	0	0	657	797	181	49	906	1386	2965	49	698	772	2997	32	2283	2960	6143	130
	od	2	0	1	0	435	494	224	39	1048	1437	3013	49	798	1081	2970	45	2283	3012	6208	133
	obojsi	24	5	1	0	1092	1291	405	88	1954	2823	5978	98	1496	1853	5967	77	4566	5972	12351	263

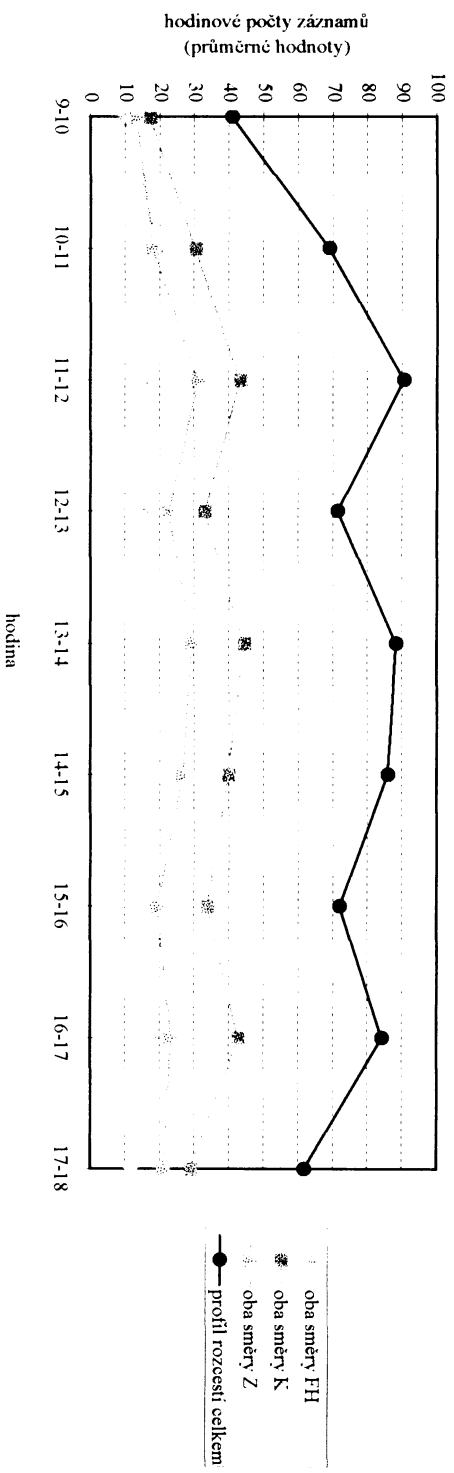
Graf 1.26/06

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Horská Kvilda

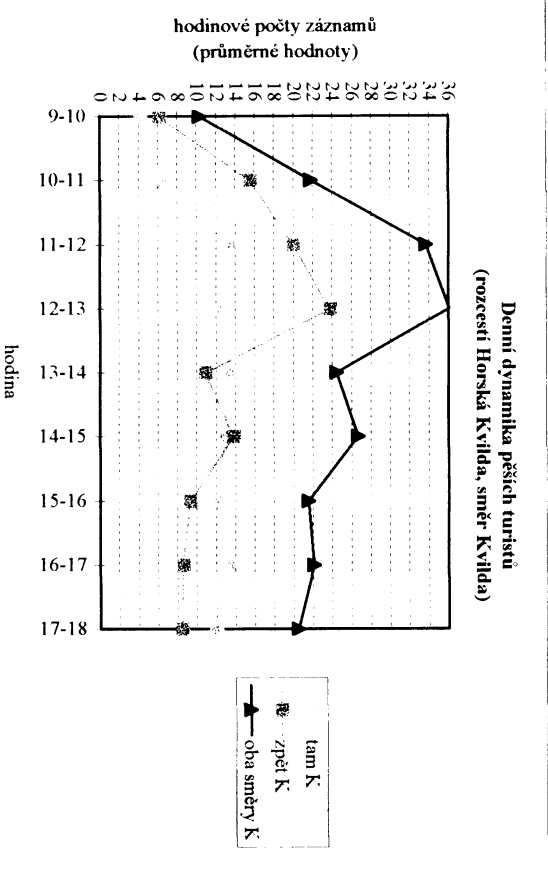


Graf 1.27/06

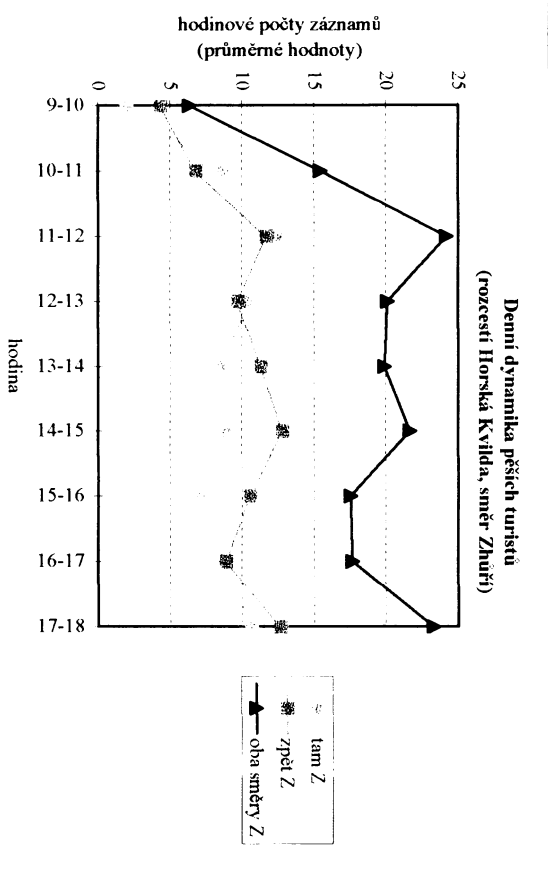
Denní dynamika cyklistů - rozcestí Horská Kvilda



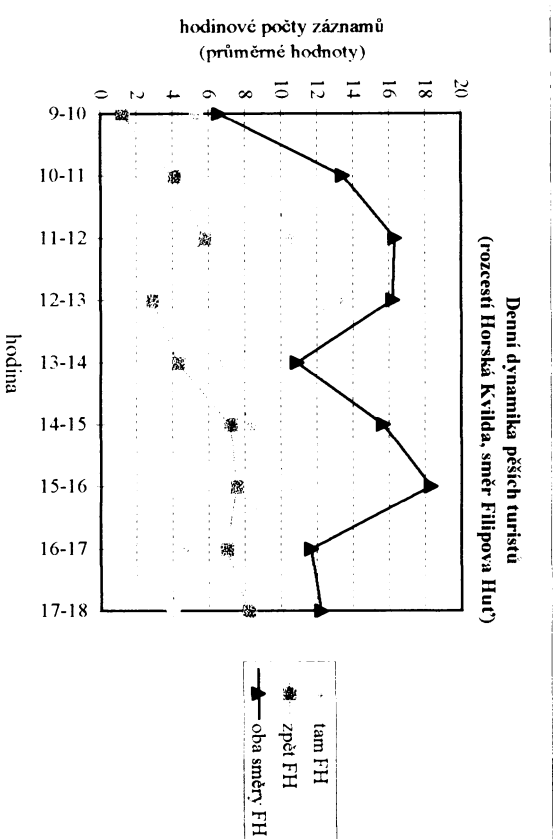
Denní dynamika pěších turistů (stanoviště Horská Kvilda)
Graf 1.28/06



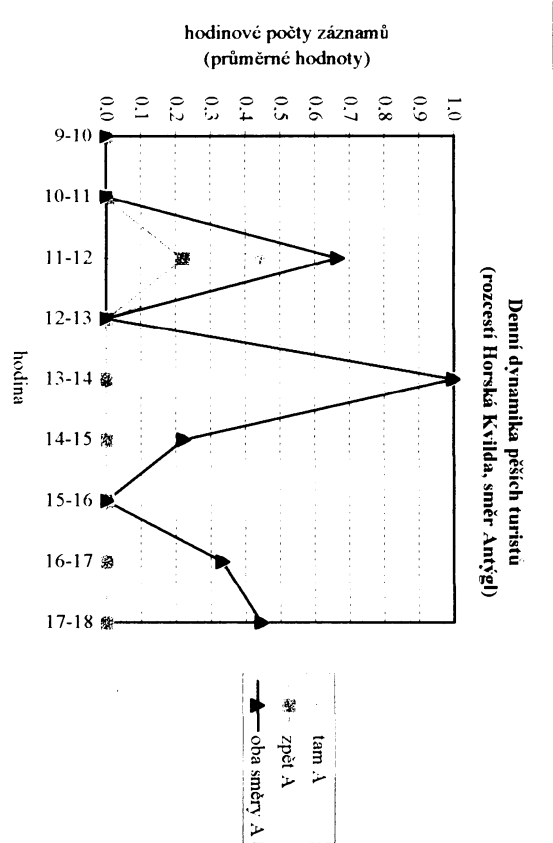
Graf 1.29/06



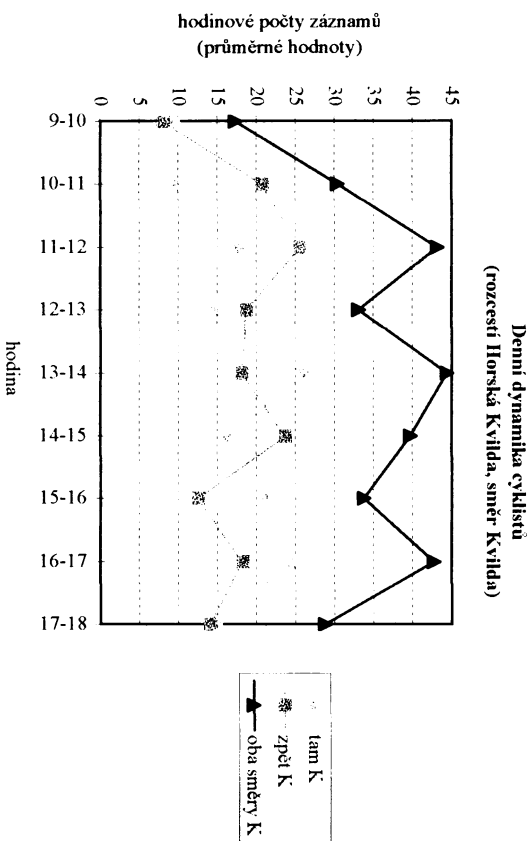
Graf 1.30/06



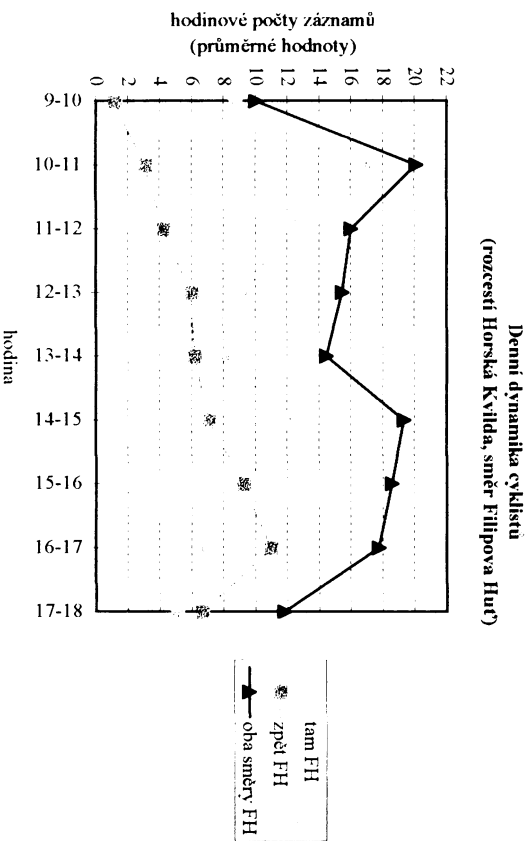
Graf 1.31/06



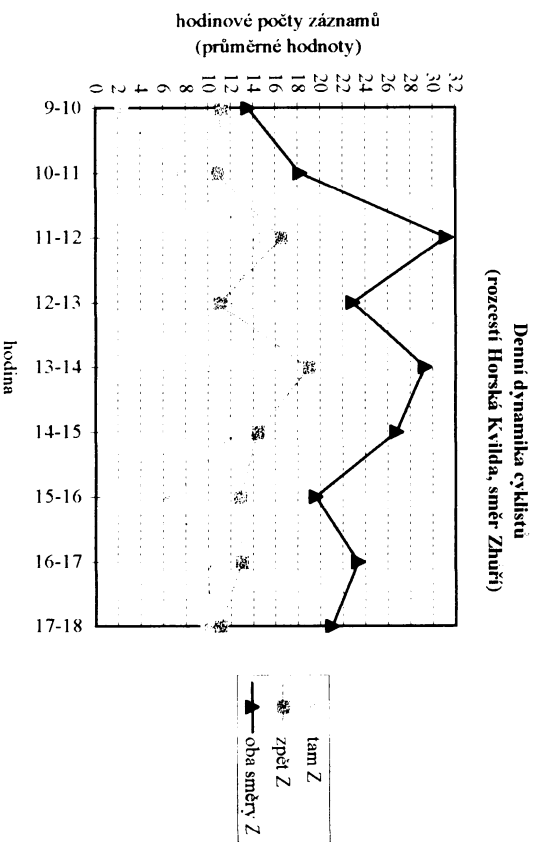
Graf 1.32/06



Graf 1.34/06



Denní dynamika cyklistů (stanoviště Horská Kvilda)



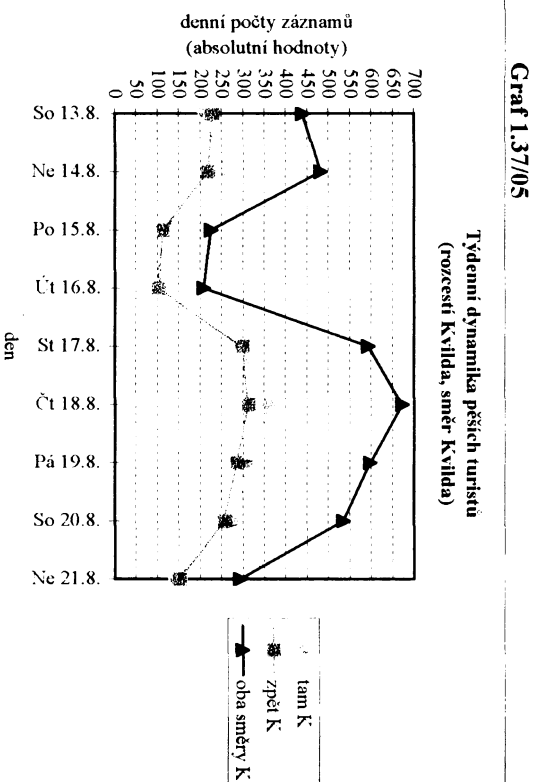
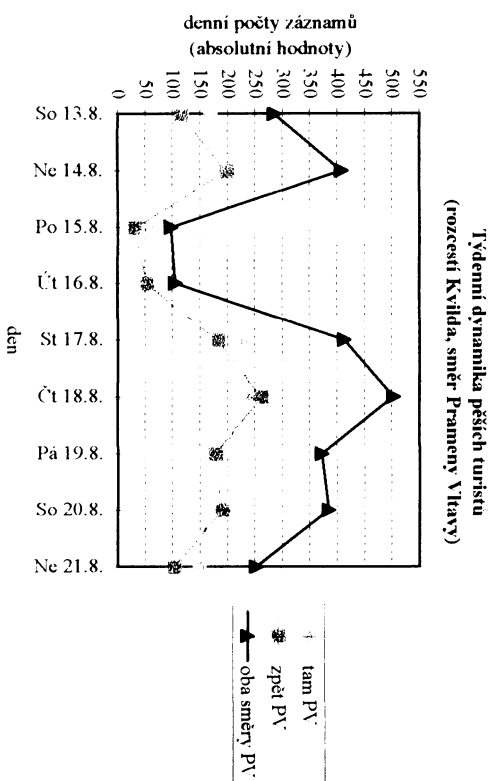
Graf 1.33/06

Tab. 1.5/05 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda

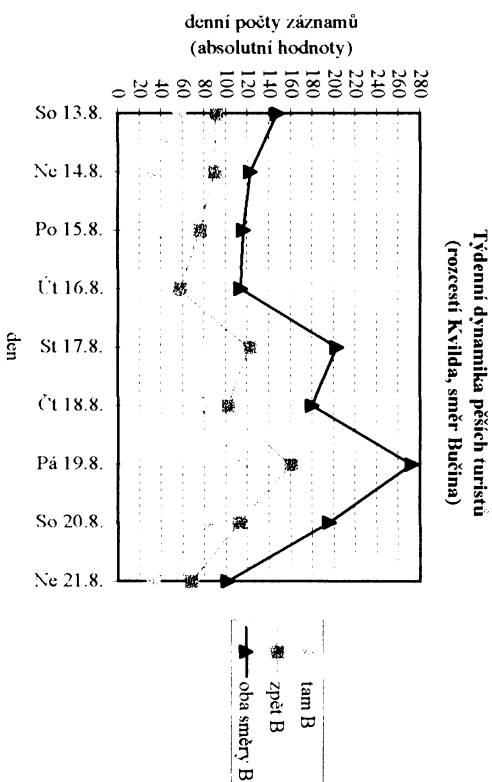
Zařízení turistických cest v NP Šumava 2005		Kvilda					Bučína					Prameny Vlavy					CELKEM				
		pěší	kolo	auto	ostatní		pěší	kolo	auto	ostatní		pěší	kolo	auto	ostatní		pěší	kolo	auto	ostatní	
13.8.2005	k	210	256	48	17	57	107	35	5	169	178	5	5	17	436	541	88	39			
	od	229	261	41	19	91	106	39	8	116	174	8	8	12	436	541	88	39			
14.8.2005	k	263	286	33	25	33	106	25	4	210	203	6	14	506	595	64	43				
	od	218	297	34	19	90	142	21	9	198	156	9	15	506	595	64	43				
15.8.2005	k	114	19	51	8	41	5	41	3	65	46	8	2	220	70	100	13				
	od	112	51	49	5	76	11	39	6	32	8	12	2	220	70	100	13				
16.8.2005	k	106	2	35	4	56	0	31	2	52	5	2	2	214	7	68	8				
	od	102	5	34	4	58	0	32	2	54	2	2	2	214	7	68	8				
17.8.2005	k	295	107	42	17	81	42	36	5	229	108	2	14	605	257	80	36				
	od	299	150	37	20	122	41	38	8	184	66	5	8	605	257	80	36				
18.8.2005	k	360	339	46	30	78	173	26	15	240	344	7	28	678	856	79	73				
	od	313	506	32	43	102	153	37	8	263	197	10	22	678	856	79	73				
19.8.2005	k	314	422	46	13	113	196	23	8	195	325	12	18	622	943	81	39				
	od	285	473	33	22	160	218	36	7	177	252	12	10	622	943	81	39				
20.8.2005	k	279	194	45	14	84	96	43	6	195	202	2	13	558	492	90	33				
	od	256	282	47	19	112	99	37	6	190	111	6	8	558	492	90	33				
21.8.2005	k	141	122	34	5	33	34	32	2	149	76	1	6	323	232	67	13				
	od	152	105	33	7	68	73	30	1	103	54	4	5	323	232	67	13				
Celkem	k	2082	1747	380	133	576	759	292	50	1504	1487	45	114	4162	3993	717	297				
	od	1966	2130	340	158	879	843	309	55	1317	1020	68	84	4162	3993	717	297				
Průměrné denní počty	k	231	194	42	15	64	84	32	6	167	165	5	13	462	444	80	33				
	od	218	237	38	18	98	94	34	6	146	113	8	9	462	444	80	33				
	obojí	4048	3877	720	291	1455	1602	601	105	2821	2507	113	198	8324	7986	1434	594				
		450	431	80	32	162	178	67	12	313	279	13	22	925	887	159	66				

stanoviště Kvilda

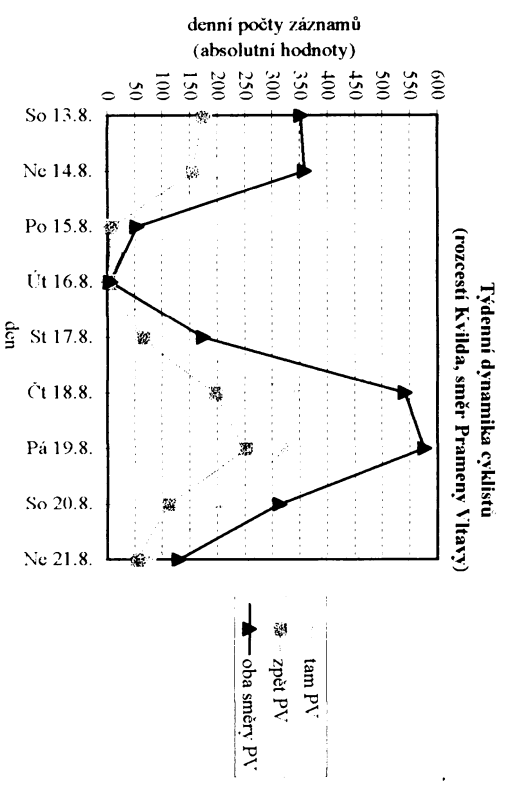
Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Kvilda)



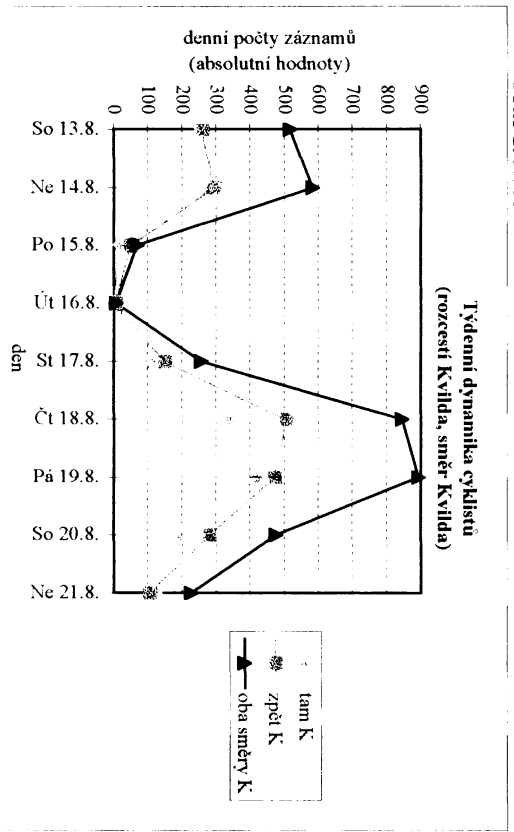
Graf 1.39/05



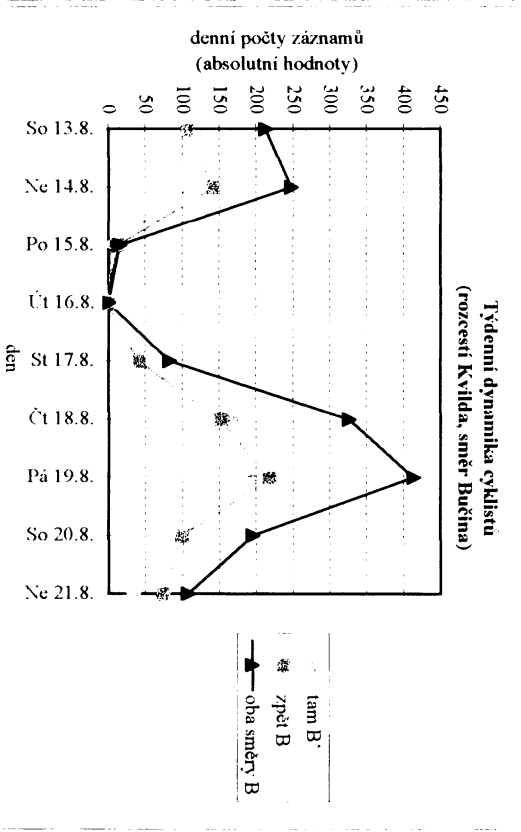
Týdenní dynamika cyklistů (rozcesti Kvilda)



Graf I.40/05



Graf I.42/05



Tab. 1.5/06 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda

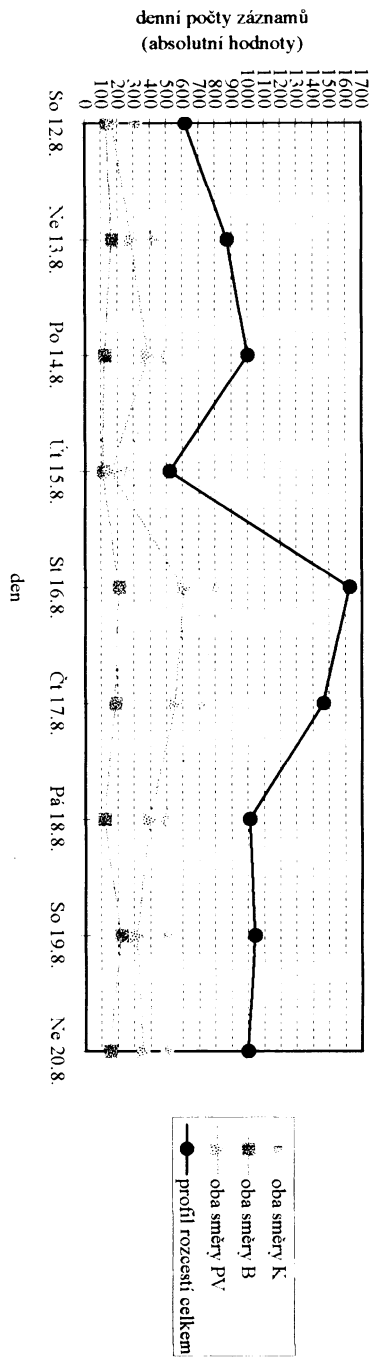
		Kvilda					Bučina					Prameny Vltavy					CELKEM				
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní				
12.8.2006	k	146	81	41	11	63	18	38	9	99	101	5	9	308	200	84	29				
	od sobota	168	114	42	14	69	27	36	7	71	59	6	8	308	200	84	29				
13.8.2006	k	212	228	29	20	65	115	27	4	158	179	1	18	435	522	57	42				
	od neděle	209	286	28	21	99	87	25	8	131	149	4	13	439	522	57	42				
14.8.2006	k	231	152	45	22	48	55	38	2	220	128	1	19	499	335	84	43				
	od pondělí	256	176	41	21	74	66	41	9	171	93	2	13	501	335	84	43				
15.8.2006	k	86	11	36	7	62	23	26	4	112	38	2	6	260	72	64	17				
	od úterý	160	59	29	8	50	5	32	4	50	8	3	5	260	72	64	17				
16.8.2006	k	430	497	43	22	87	171	38	9	295	344	2	19	812	1012	83	50				
	od středa	376	490	40	26	122	228	39	8	314	294	4	16	812	1012	83	50				
17.8.2006	k	394	355	54	24	58	246	42	11	280	280	6	18	732	881	102	53				
	od čtvrtek	331	486	48	29	127	194	48	13	274	203	6	11	732	883	102	53				
18.8.2006	k	292	240	67	36	39	117	63	9	174	148	1	22	505	505	131	67				
	od pátek	200	262	62	30	80	135	67	13	225	108	2	24	505	505	131	67				
19.8.2006	k	256	258	33	21	81	137	30	10	185	214	4	19	522	609	67	50				
	od sobota	249	340	33	27	138	117	30	11	135	152	4	12	522	609	67	50				
20.8.2006	k	285	255	38	21	54	87	29	6	161	164	1	17	500	506	68	44				
	od neděle	214	251	29	22	94	114	35	6	192	141	4	16	500	506	68	44				
Celkem	k	2332	2077	386	184	557	969	331	64	1684	1596	23	147	4573	4642	740	395				
	od obojí	2163	2464	352	198	853	973	353	79	1563	1207	35	118	4579	4644	740	395				
Průměrné denní počty	k	4495	4541	738	382	1410	1942	684	143	3247	2803	58	265	9152	9286	1480	790				
	od obojí	259	231	43	20	62	108	37	7	187	177	3	16	508	516	82	44				
	k	240	274	39	22	95	108	39	9	174	134	4	13	509	516	82	44				
	od obojí	499	505	82	42	157	216	76	16	361	311	6	29	1017	1032	164	88				

stanoviště Kvilda

v NP Šumava 2006

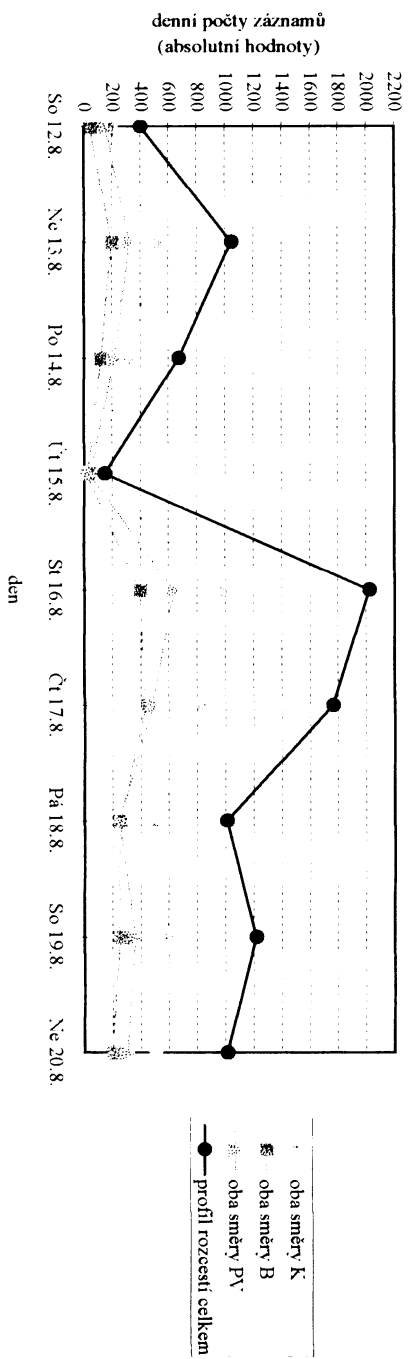
Graf 1.35/06

Tydenní dynamika pěších turistů - rozcestí Kvilda

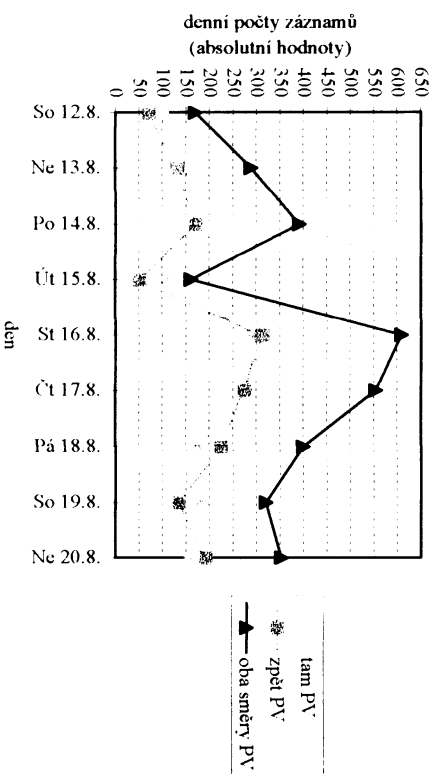


Graf 1.36/06

Tydenní dynamika cyklistů - rozcestí Kvilda

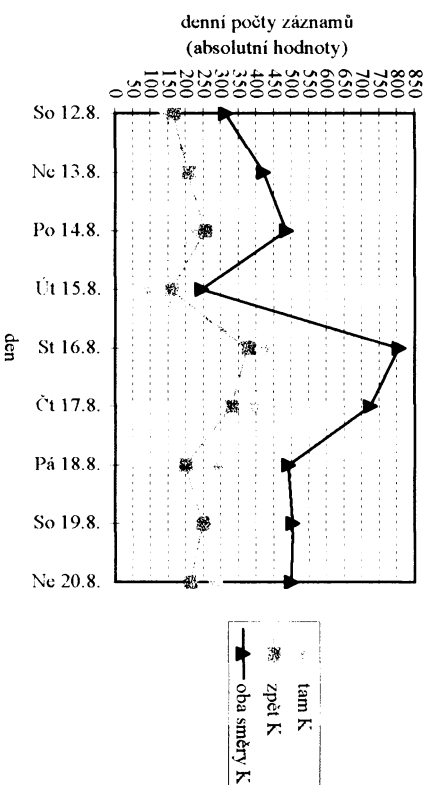


Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Kvilda)



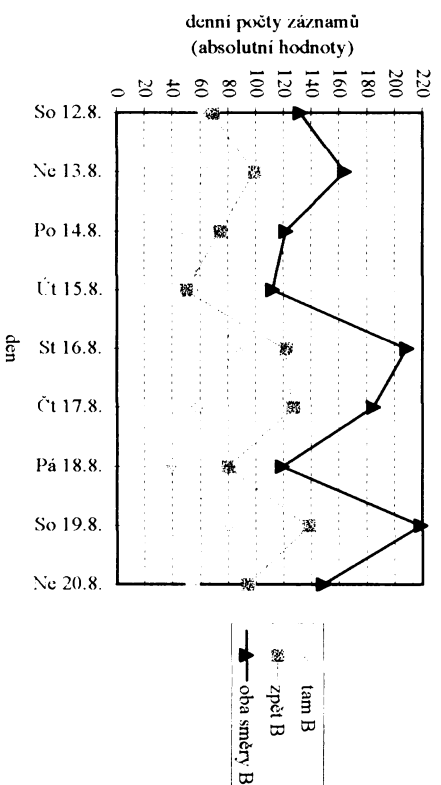
Graf 1.38/06

Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Kvilda, směr Kvilda)



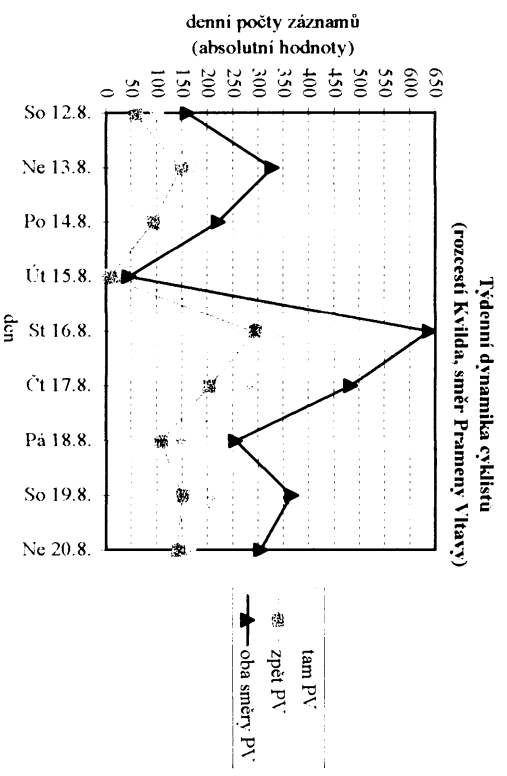
Graf 1.37/06

Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Kvilda, směr Prameny Vltavy)



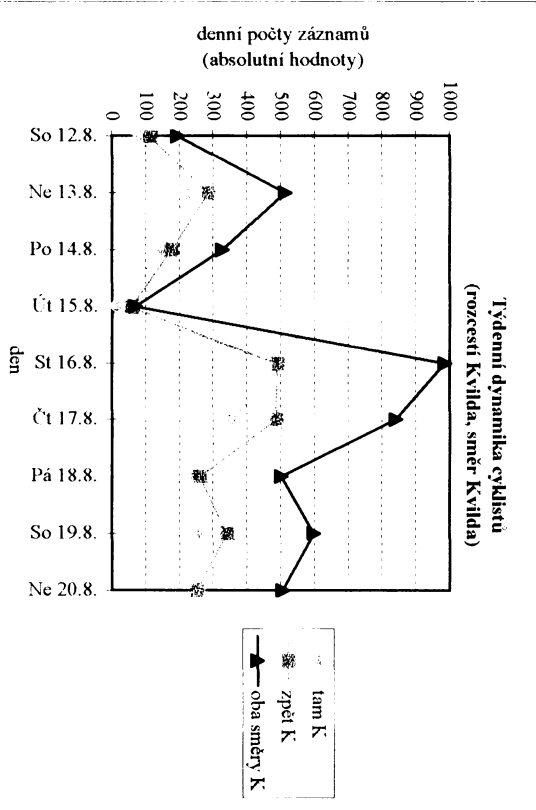
Graf 1.39/06

Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Kvilda)

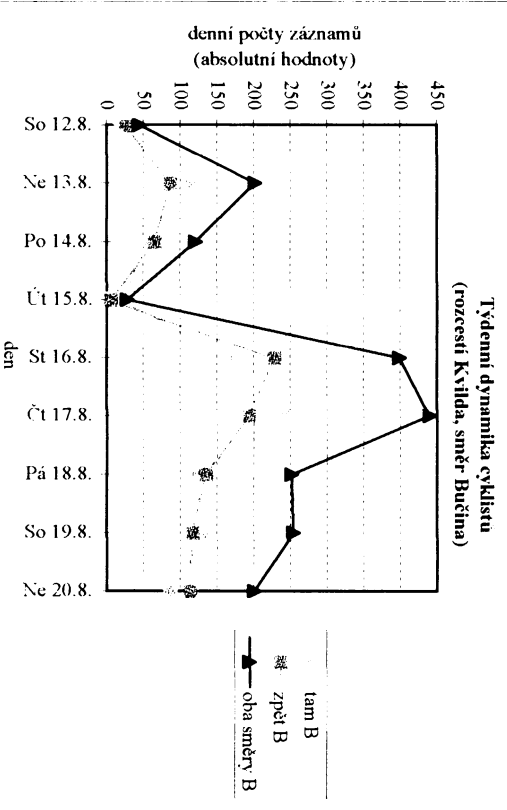


Graf 1.41/06

Graf 1.40/06



Graf 1.42/06

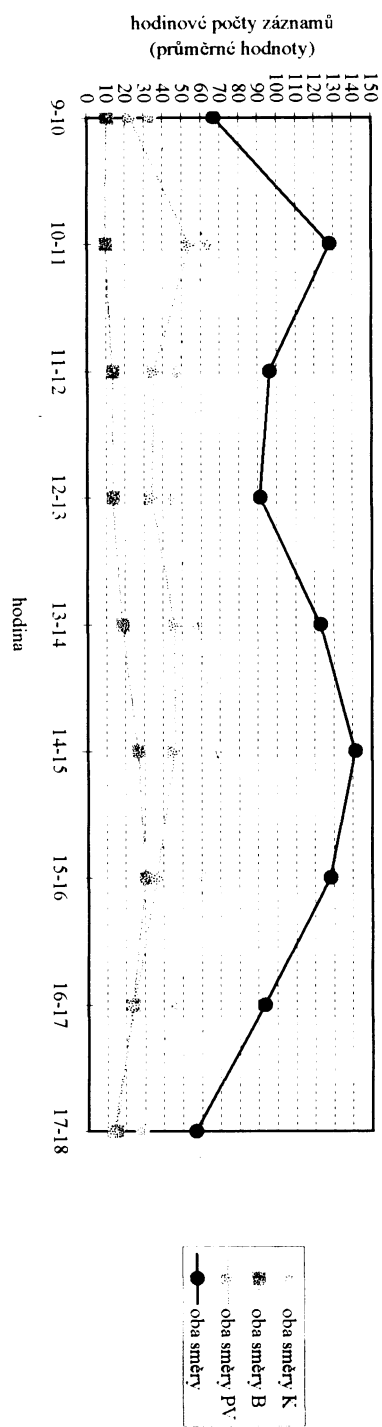


Tabulka 1.6/05 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda

		Zařízení turistických cest v NP Šumava 2005										stanoviště Kvilda							
		Kvilda					Bučina					Prameny Vřitavy					CELKEM		
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní		
9-10	k	50	20	63	4	52	107	47	5	199	176	3	16	301	303	113	25		
	od	252	266	51	20	42	28	54	5	7	9	8	0	301	303	113	25		
10-11	obojí	302	286	114	24	94	135	101	10	206	185	11	16	602	606	226	50		
	k	60	30	38	9	54	124	37	7	462	384	3	40	576	538	78	56		
11-12	od	515	490	39	47	34	25	32	6	27	23	7	3	576	538	78	56		
	obojí	575	520	77	56	88	149	69	13	489	407	10	43	1152	1076	156	112		
12-13	k	86	144	45	5	78	160	33	8	269	362	8	17	433	666	86	30		
	od	338	494	40	22	44	85	38	6	51	88	8	2	433	667	86	30		
13-14	obojí	424	638	85	27	122	245	71	14	320	450	16	19	866	1333	172	60		
	k	179	234	36	13	54	107	18	4	178	201	6	14	411	542	60	31		
14-15	od	214	291	23	19	68	75	27	2	129	175	10	10	411	541	60	31		
	obojí	393	525	59	32	122	182	45	6	307	376	16	24	822	1083	120	62		
15-16	k	339	332	30	19	66	61	34	3	147	114	6	6	552	507	70	28		
	od	183	151	41	9	100	159	25	1	271	199	4	18	554	509	70	28		
16-17	obojí	522	483	71	28	166	220	59	4	418	313	10	24	1106	1016	140	56		
	k	432	375	33	24	84	55	41	6	121	128	3	7	637	558	77	37		
17-18	od	187	181	42	15	156	161	27	7	292	214	8	15	635	556	77	37		
	obojí	619	556	75	39	240	216	68	13	413	342	11	22	1272	1114	154	74		
18-19	k	442	321	44	27	75	80	31	5	59	59	6	6	576	460	81	38		
	od	109	133	38	8	199	158	32	13	268	169	11	17	576	460	81	38		
19-20	obojí	551	454	82	35	274	238	63	18	327	228	17	23	1152	920	162	76		
	k	320	174	38	18	55	33	31	6	45	28	4	8	420	235	73	32		
20-21	od	88	58	37	12	159	92	30	7	173	85	6	13	420	235	73	32		
	obojí	408	232	75	30	214	125	61	13	218	113	10	21	840	470	146	64		
22-23	k	174	117	53	14	58	32	20	6	24	35	6	0	256	184	79	20		
	od	80	66	29	6	77	60	44	8	99	58	6	6	256	184	79	20		
24-25	obojí	254	183	82	20	135	92	64	14	123	93	12	6	512	368	158	40		
	k	2082	1747	380	133	576	759	292	50	1504	1487	45	114	4162	3993	717	297		
Celkem	od	1966	2130	340	158	879	843	309	55	1317	1020	68	84	4162	3993	717	297		
	obojí	4048	3877	720	291	1455	1602	601	105	2821	2507	113	198	8324	7986	1434	594		

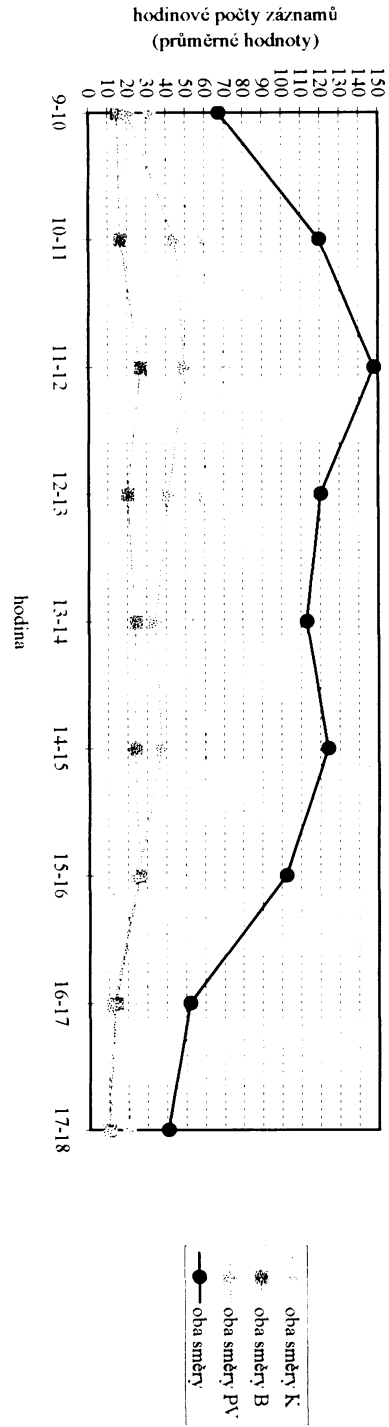
Graf 1.43/05

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Kvilda

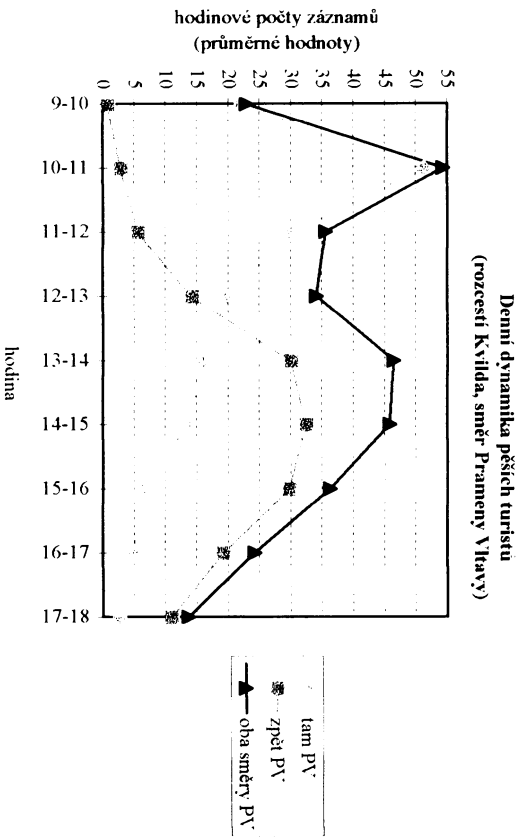


Graf 1.44/05

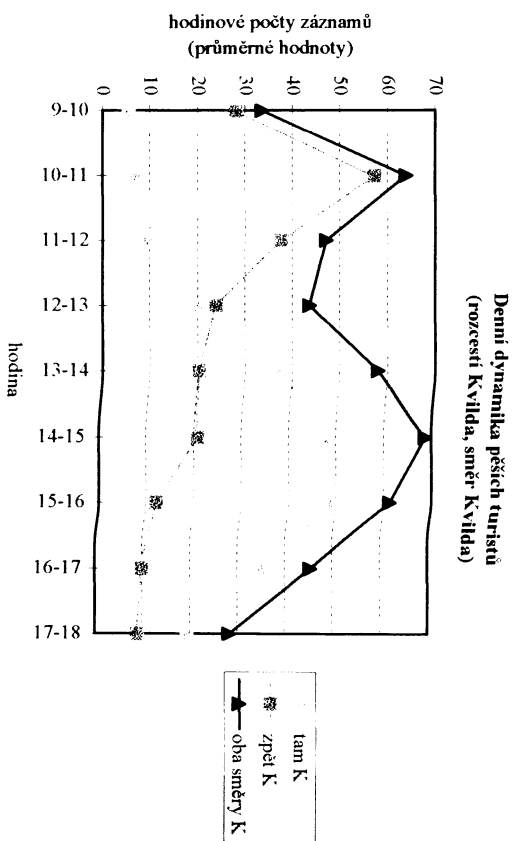
Denní dynamika cyklistů - rozcestí Kvilda



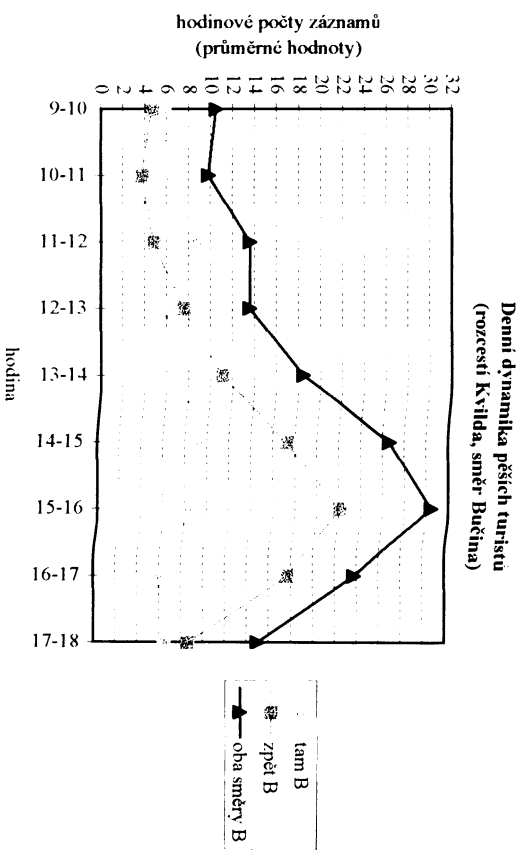
Denní dynamika pěších turistů (stanoviště Kvilda)



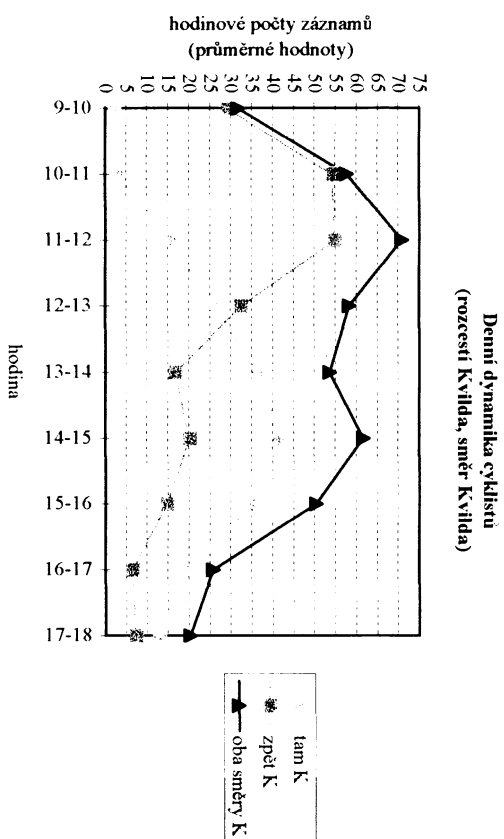
Graf 1.45/05



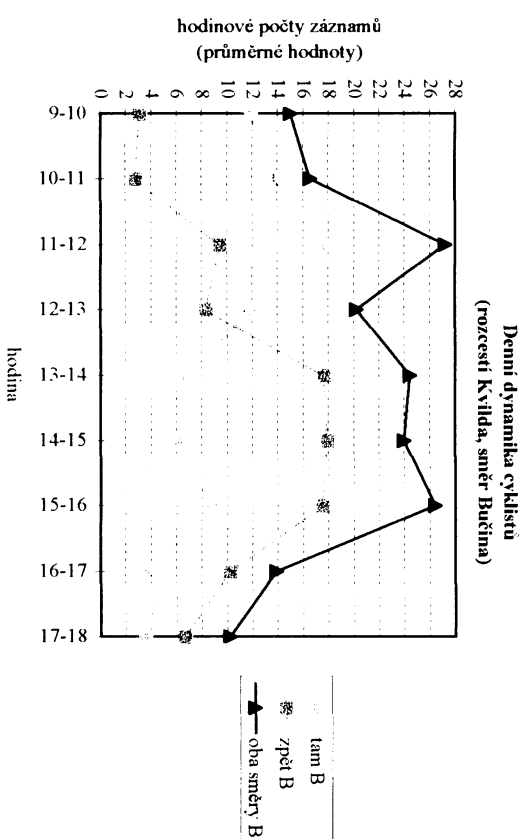
Graf 1.47/05



Graf 1.48/05

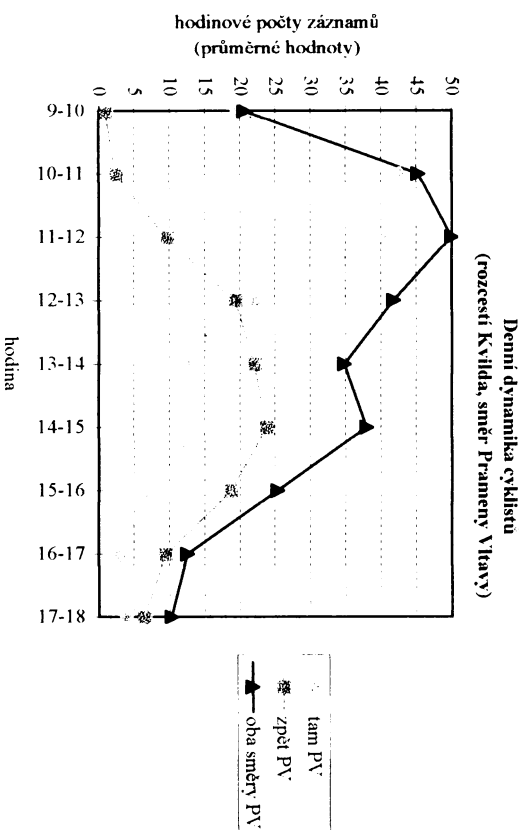


Graf 1.50/05



Denní dynamika cyklistů (stanoviště Kvilda)

Graf 1.49/05

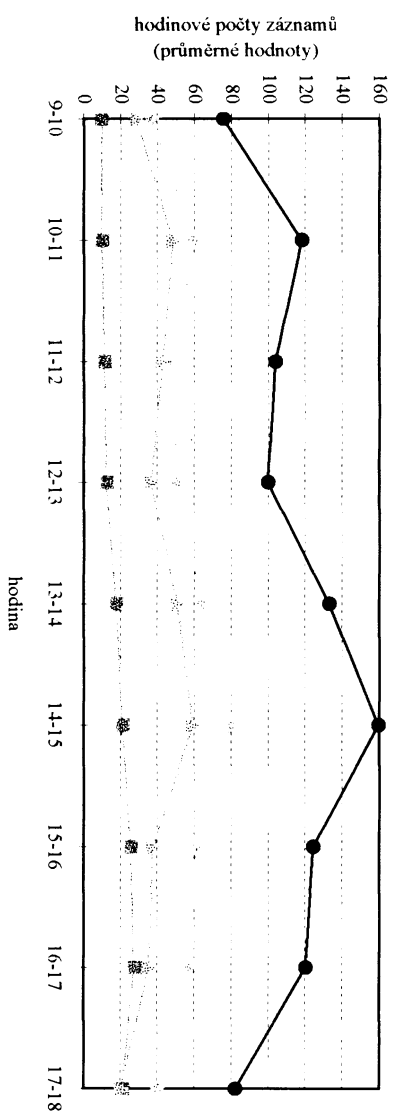


Tab. 1.6/06 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda

		Zatížení turistických cest v NP Šumava 2006				stanoviště Kvilda											
		Kvilda				Bučina				Prameny Vlavy				CELKEM			
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní
		9-10	k	55	18	63	11	46	86	46	5	239	139	4	21	340	243
od	280		219	51	23	40	16	58	5	20	8	4	9	340	243	113	37
10-11	obojí	335	237	114	34	86	102	104	10	259	147	8	30	680	486	226	74
	k	47	50	48	5	64	188	42	9	421	408	3	35	532	646	93	49
11-12	od	490	583	45	44	26	41	44	2	16	22	4	3	532	646	93	49
	obojí	537	633	93	49	90	229	86	11	437	430	7	38	1064	1292	186	98
12-13	k	85	126	36	10	58	226	28	4	324	358	6	23	467	710	70	37
	od	359	573	34	26	46	62	32	6	64	75	5	5	469	710	71	37
13-14	obojí	444	699	70	36	104	288	60	10	388	433	11	28	936	1420	141	74
	k	160	258	42	13	58	94	34	5	232	246	3	12	450	598	79	30
14-15	od	296	322	34	17	55	103	36	6	97	174	8	7	448	599	78	30
	obojí	456	580	76	30	113	197	70	11	329	420	11	19	898	1197	157	60
15-16	k	398	332	47	34	64	62	26	6	137	132	1	20	599	526	74	60
	od	181	179	28	24	96	152	41	13	322	194	5	23	599	525	74	60
16-17	obojí	579	511	75	58	160	214	67	19	459	326	6	43	1198	1051	148	120
	k	559	487	37	39	42	77	40	4	117	106	1	13	718	670	78	56
17-18	od	155	175	41	17	148	201	36	15	415	295	1	24	718	671	78	56
	obojí	714	662	78	56	190	278	76	19	532	401	2	37	1436	1341	156	112
Celkem	k	394	310	35	23	61	107	40	8	105	118	3	16	560	535	78	47
	od	156	196	41	20	169	147	32	12	235	191	5	15	560	534	78	47
15-16	obojí	550	506	76	43	230	254	72	20	340	309	8	31	1120	1069	156	94
	k	394	301	41	26	87	67	37	11	60	53	2	1	541	421	80	38
16-17	od	123	113	40	9	160	147	38	13	258	161	2	16	541	421	80	38
	obojí	517	414	81	35	247	214	75	24	318	214	4	17	1082	842	160	76
17-18	k	240	195	37	23	77	62	38	12	49	36	0	6	366	293	75	41
	od	123	104	38	18	113	104	36	7	136	87	1	16	372	295	75	41
Celkem	obojí	363	299	75	41	190	166	74	19	185	123	1	22	738	588	150	82
	k	2332	2077	386	184	557	969	331	64	1684	1596	23	147	4573	4642	740	395
Celkem	od	2163	2464	352	198	853	973	353	79	1563	1207	35	118	4579	4644	740	395
	obojí	4495	4541	738	382	1410	1942	684	143	3247	2803	58	265	9152	9286	1480	790

Graf 1.43/06

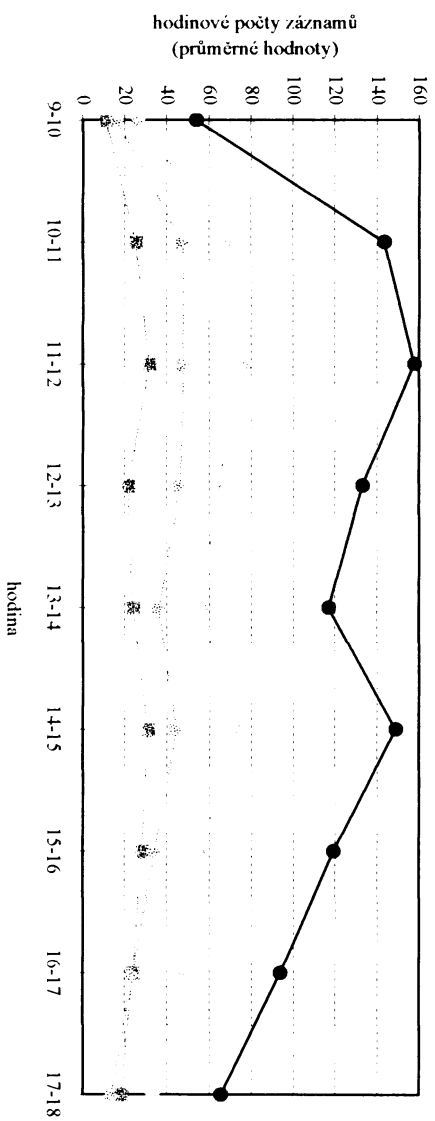
Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Kvilda



—●— oba směry K
□..... oba směry B
△..... oba směry PV
 —●— oba směry

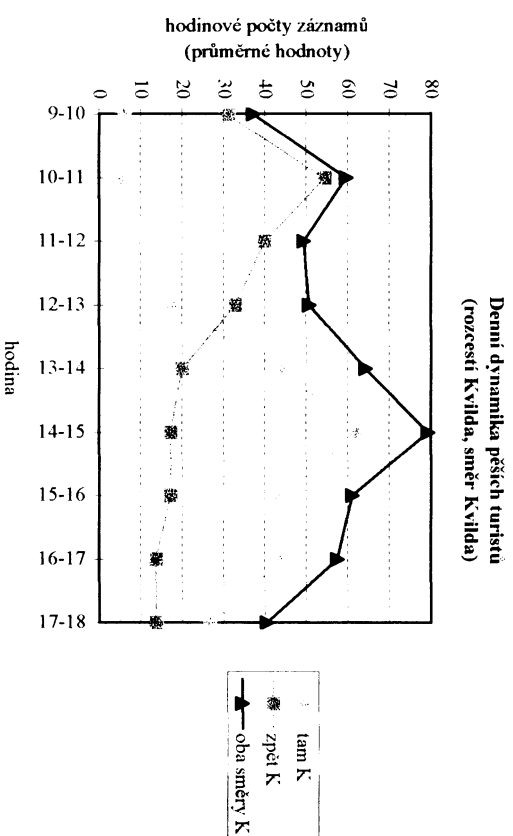
Graf 1.44/06

Denní dynamika cyklistů - rozcestí Kvilda

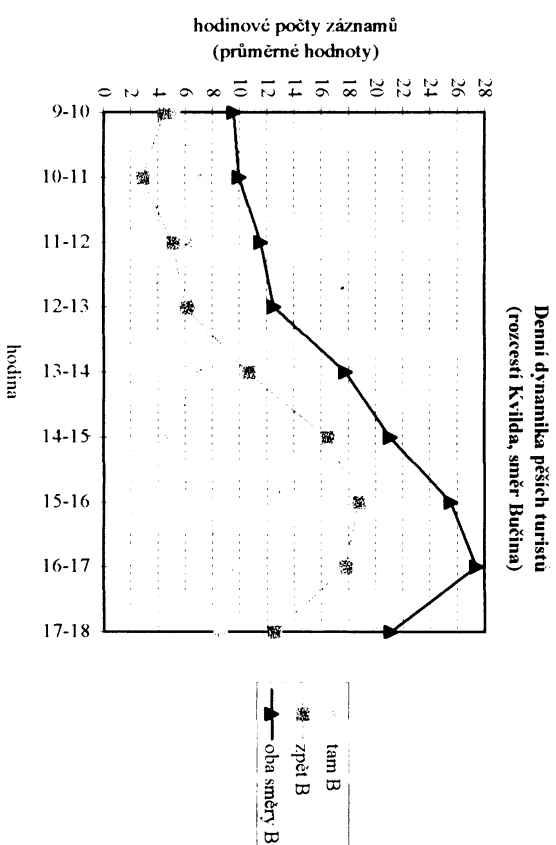


—●— oba směry K
□..... oba směry B
△..... oba směry PV
 —●— oba směry

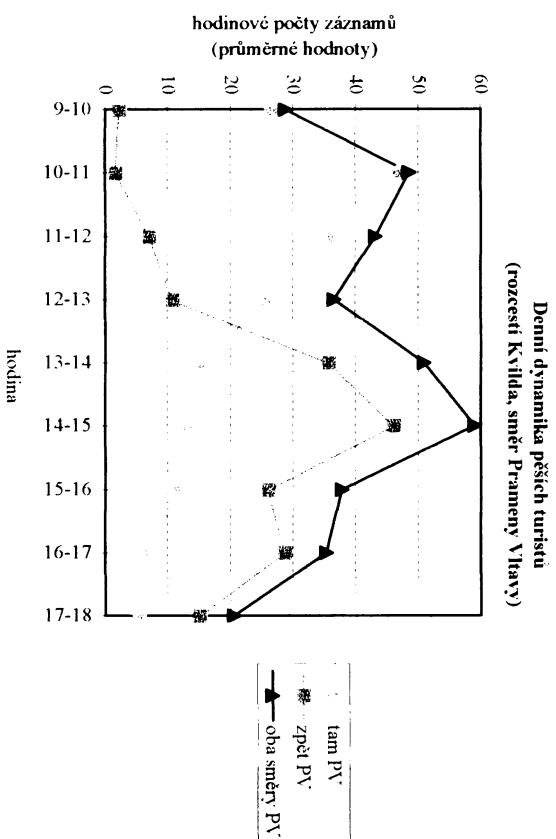
Graf 1.45/06



Graf 1.47/06

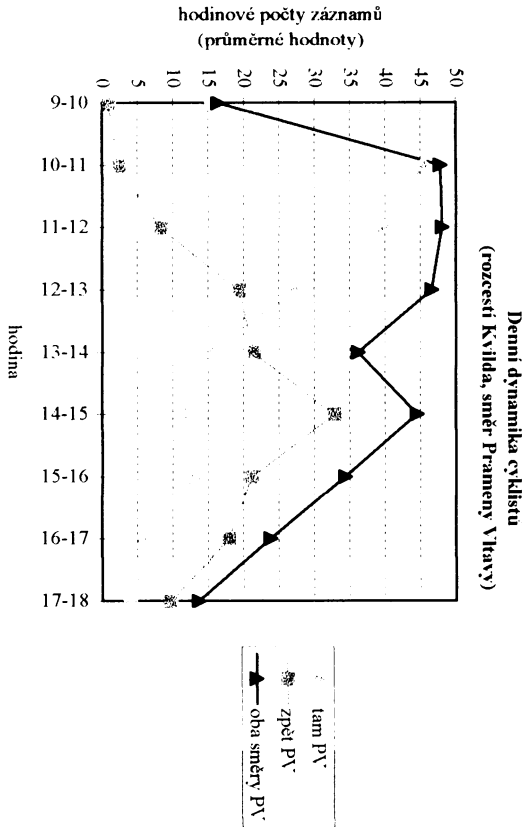


Denní dynamika pěších turistů (stanoviště Kvilda)



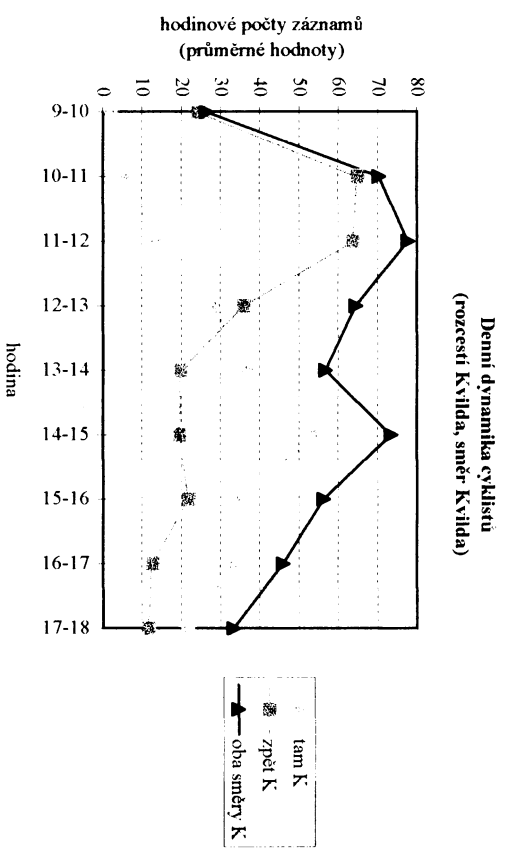
Graf 1.46/06

Denní dynamika cyklistu (stanoviště Kvilda)



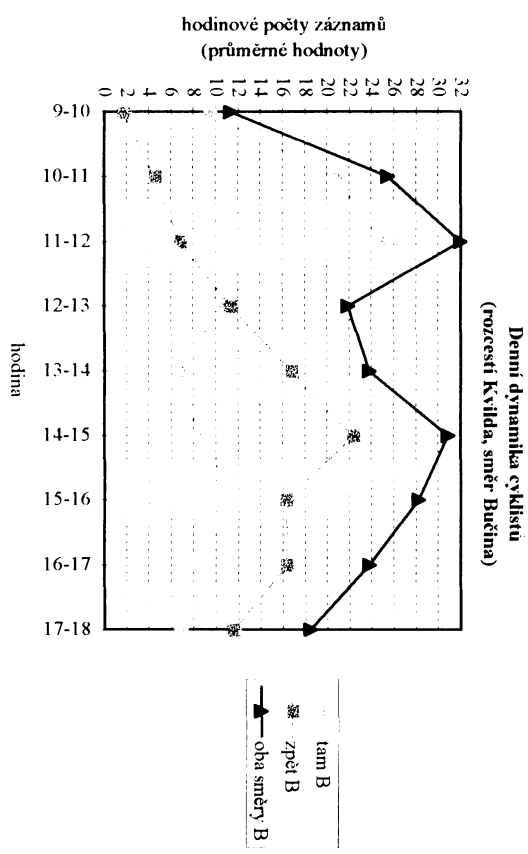
Graf 1.49/06

Graf 1.48/06



Graf 1.50/06

Denní dynamika cyklistu (rozcestí Kvilda, směr Prameny Vřavy)



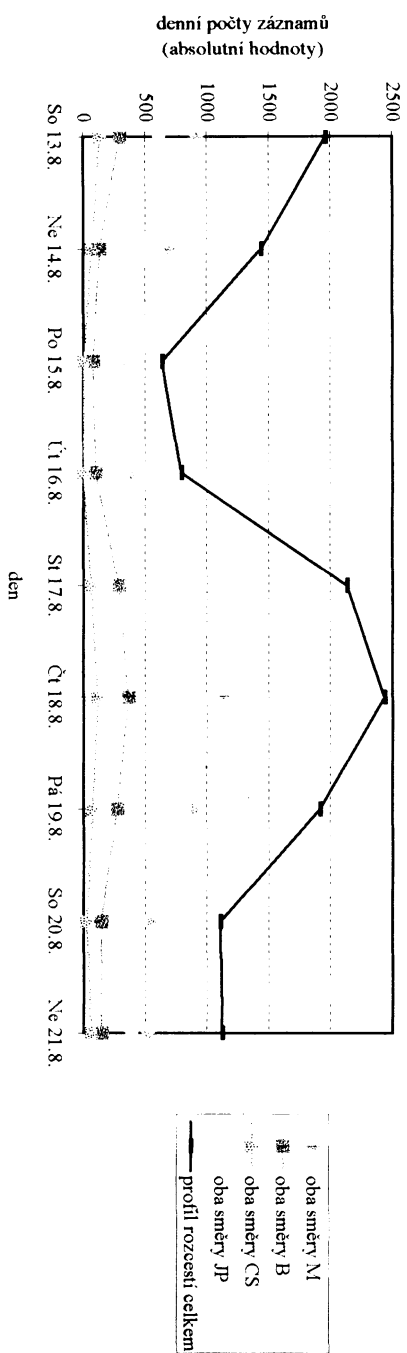
Tab. 1.7/05 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Modrava

		Modrava					Bíezvěk					Čikánská Slat'					Javoří Pila					CELKEM				
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní					
13.8.2005	k	427	289	60	27	165	169	4	8	63	0	0	4	325	245	66	27	980	703	130	66					
	od sobota	495	329	72	37	129	152	1	12	69	8	0	1	287	214	57	16	980	703	130	66					
14.8.2005	k	341	302	77	29	68	143	2	10	34	0	0	0	276	205	66	18	719	650	145	57					
	od neděle	364	257	74	27	64	171	5	6	41	2	0	3	250	220	66	21	719	650	145	57					
15.8.2005	k	160	21	62	8	46	14	2	4	9	2	0	0	104	4	60	4	319	41	124	16					
	od pondělí	146	16	63	7	36	17	2	3	3	0	0	0	134	8	59	6	319	41	124	16					
16.8.2005	k	180	8	85	11	50	4	3	6	3	0	0	0	164	8	75	12	397	20	163	29					
	od úterý	191	11	79	13	52	1	2	6	0	0	0	154	8	82	10	397	20	163	29						
17.8.2005	k	476	114	70	25	193	72	9	7	41	0	0	4	356	179	66	20	1066	365	145	56					
	od středa	536	164	72	26	99	60	7	7	27	3	0	0	404	138	66	23	1066	365	145	56					
18.8.2005	k	507	833	73	45	223	386	2	18	41	0	0	0	448	693	51	37	1219	1912	126	100					
	od čtvrtek	636	805	55	54	145	462	4	14	76	0	0	1	362	645	67	31	1219	1912	126	100					
19.8.2005	k	426	530	120	53	143	284	1	14	39	2	0	0	349	627	98	44	957	1443	219	111					
	od pátek	464	694	102	53	131	283	11	18	40	6	0	2	322	460	106	38	957	1443	219	111					
20.8.2005	k	258	205	59	6	80	142	2	4	16	1	0	1	199	252	50	7	553	600	111	18					
	od sobota	293	261	52	12	65	145	2	3	14	0	0	1	181	194	57	2	553	600	111	18					
21.8.2005	k	263	138	52	27	80	104	0	8	33	0	0	2	185	157	47	21	561	399	99	58					
	od neděle	260	189	49	29	63	86	5	8	34	0	0	1	204	124	45	20	561	399	99	58					
Celkem	k	3038	2440	658	231	1048	1318	25	79	279	5	0	11	2406	2370	579	190	6771	6133	1262	511					
	od obojí	3385	2726	618	258	784	1377	39	77	304	19	0	9	2298	2011	605	167	6771	6133	1262	511					
	Průměrné denní počty	6423	5166	1276	489	1832	2695	64	156	583	24	0	20	4704	4381	1184	357	13542	12266	2524	1022					
Průměrné denní počty	k	338	271	73	26	116	146	3	9	31	1	0	1	267	263	64	21	752	681	140	57					
	od obojí	376	303	69	29	87	153	4	9	34	2	0	1	255	223	67	19	752	681	140	57					
		714	574	142	54	204	299	7	17	65	3	0	2	523	487	132	40	1505	1363	280	114					

stanoviště Modrava

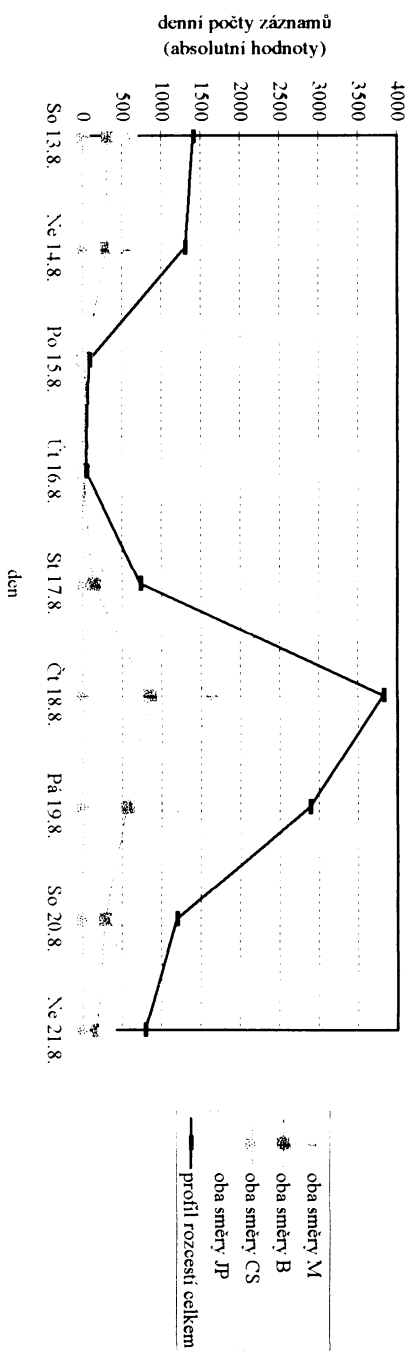
Graf 1.51/05

Týdenní dynamika pěších turistů - rozcestí Modrava

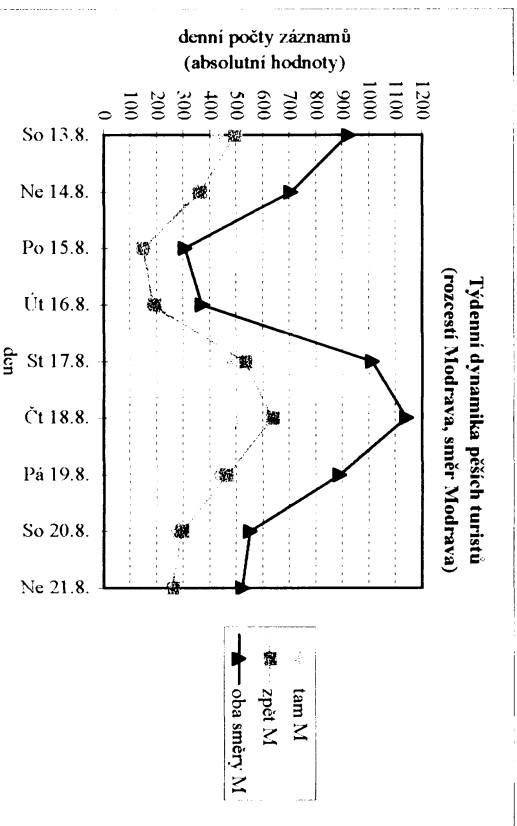


Graf 1.52/05

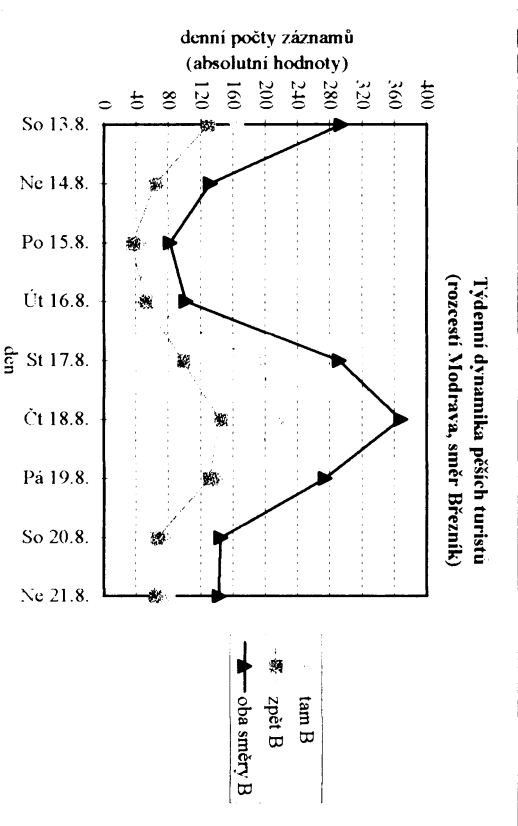
Týdenní dynamika cyklistů - rozcestí Modrava



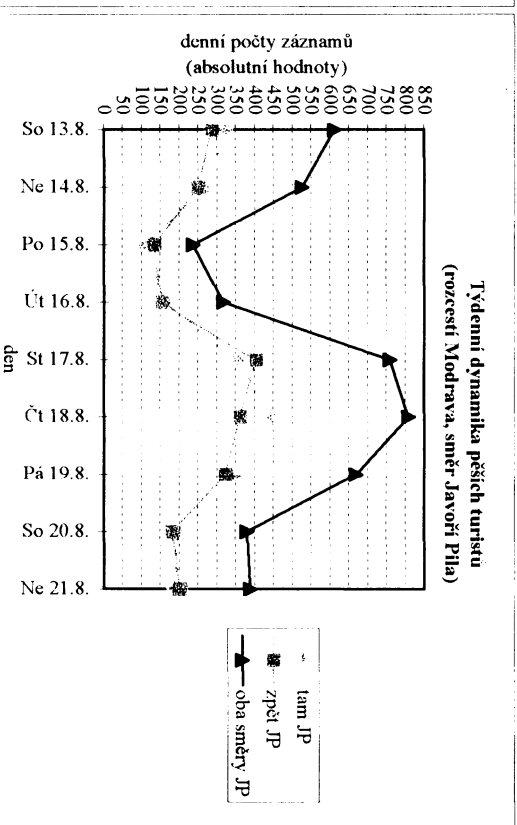
Týdenní dynamika pěších turistů (rozcestí Modrava)
Graf 1.53/05



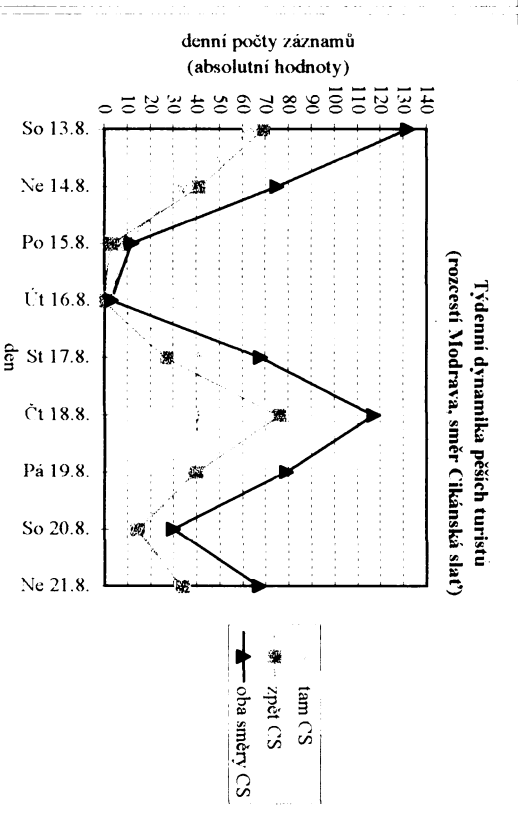
Graf 1.55/05



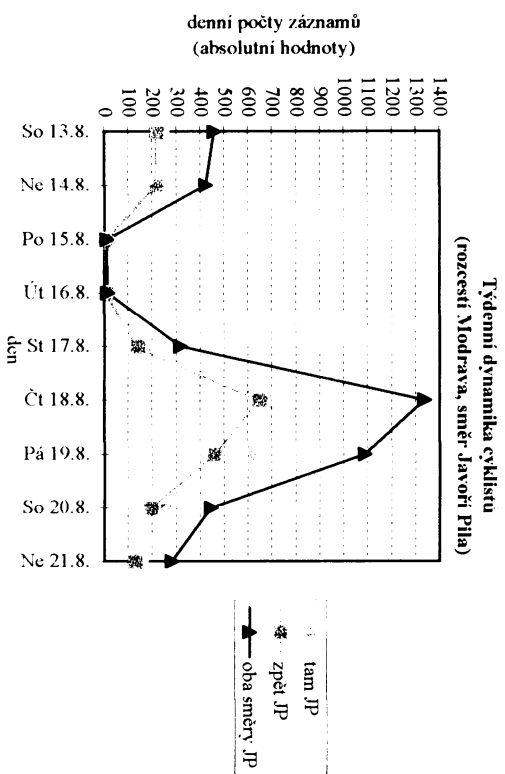
Graf 1.54/05



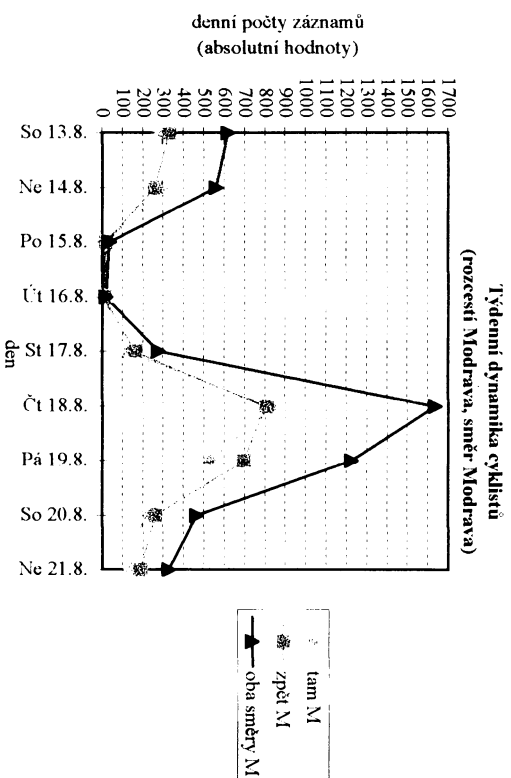
Graf 1.56/05



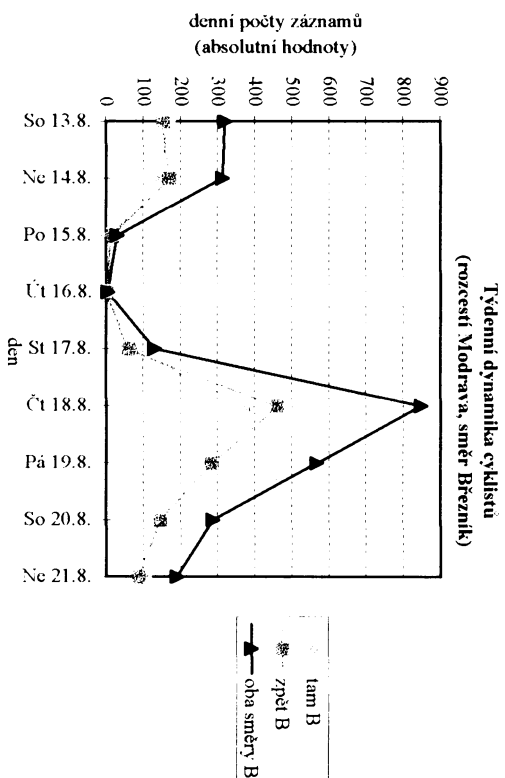
Týdenní dynamika cyklistů (rozcesti Modrava)



Graf 1.57/05



Graf 1.59/05



Tab. 1.7/06 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Modrava

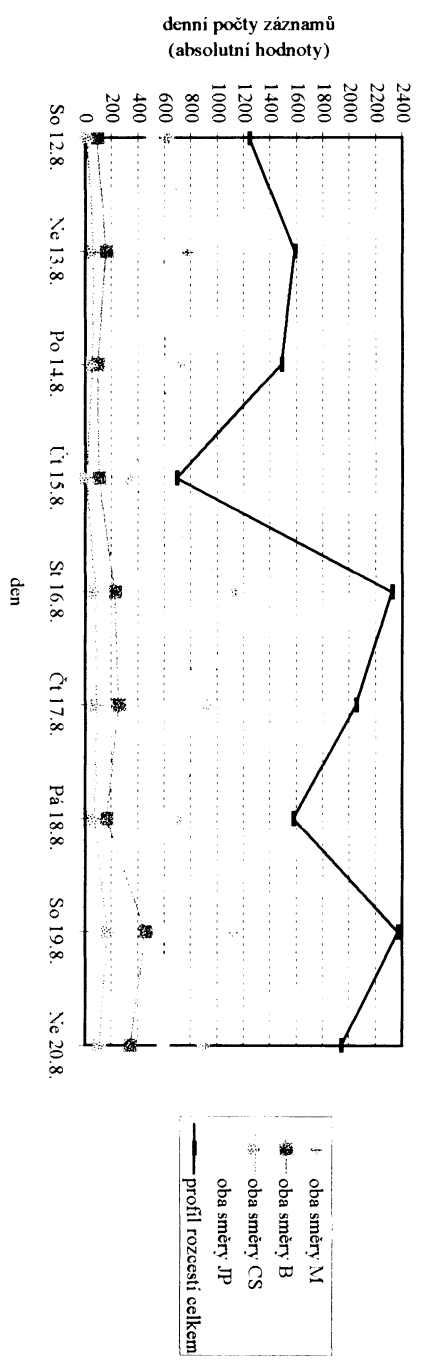
		Modrava				Březenk				Čikánská Slat'				Javoří Pila				CELKEM			
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní
12.8.2006	k	289	129	67	19	51	69	0	6	17	0	0	0	265	105	54	11	622	303	121	36
sobota	od	335	132	61	15	43	71	4	6	0	1	0	0	244	99	56	15	622	303	121	36
13.8.2006	k	360	293	68	25	87	187	0	13	34	2	0	1	313	275	56	20	794	757	124	59
neděle	od	412	388	61	36	74	156	4	5	34	8	0	2	274	205	59	16	794	757	124	59
14.8.2006	k	349	201	80	27	54	87	11	6	37	0	0	2	303	175	69	25	743	463	160	60
pondělí	od	360	234	76	27	45	70	11	6	20	0	0	2	318	159	73	25	743	463	160	60
15.8.2006	k	155	11	81	7	51	7	5	4	9	0	0	1	132	13	59	11	347	31	145	23
úterý	od	168	14	60	11	54	2	9	6	5	0	0	0	120	15	76	6	347	31	145	23
16.8.2006	k	530	595	87	50	140	272	10	18	25	0	0	4	466	517	67	34	1161	1384	164	106
středa	od	600	692	78	52	86	230	17	14	59	2	0	5	418	462	69	35	1163	1386	164	106
17.8.2006	k	472	476	81	30	140	241	5	17	33	0	0	2	382	515	67	26	1027	1232	153	75
čtvrtek	od	454	547	68	38	118	289	10	10	58	3	0	3	397	393	75	24	1027	1232	153	75
18.8.2006	k	335	324	81	34	94	171	9	8	24	7	0	0	336	384	59	36	789	886	149	78
pátek	od	369	400	64	38	70	174	15	5	48	0	0	1	302	312	70	34	789	886	149	78
19.8.2006	k	473	562	70	26	281	314	1	8	81	32	0	7	349	399	59	23	1184	1307	130	64
sobota	od	654	556	62	34	181	353	6	13	86	19	0	0	267	379	62	18	1188	1307	130	65
20.8.2006	k	427	296	60	14	212	173	4	6	58	0	0	3	272	242	53	7	969	711	117	30
neděle	od	470	302	58	15	133	213	8	7	51	0	0	1	318	196	51	7	972	711	117	30
Celkem	k	3390	2887	675	232	1110	1521	45	86	318	41	0	20	2818	2625	543	193	7636	7074	1263	531
	od	3822	3265	588	266	804	1558	84	72	361	33	0	14	2658	2220	591	180	7645	7076	1263	532
Průměrné denní počty	ohojí	7212	6152	1263	498	1914	3079	129	158	679	74	0	34	5476	4845	1134	373	15281	14150	2526	1063
	k	377	321	75	26	123	169	5	10	35	5	0	2	313	292	60	21	848	786	140	59
od	ohojí	425	363	65	30	89	173	9	8	40	4	0	2	295	247	66	20	849	786	140	59
	k	801	684	140	55	213	342	14	18	75	8	0	4	608	538	126	41	1698	1572	281	118

stanoviště Modrava

Zařízení turistických cest
v NP Šumava 2006

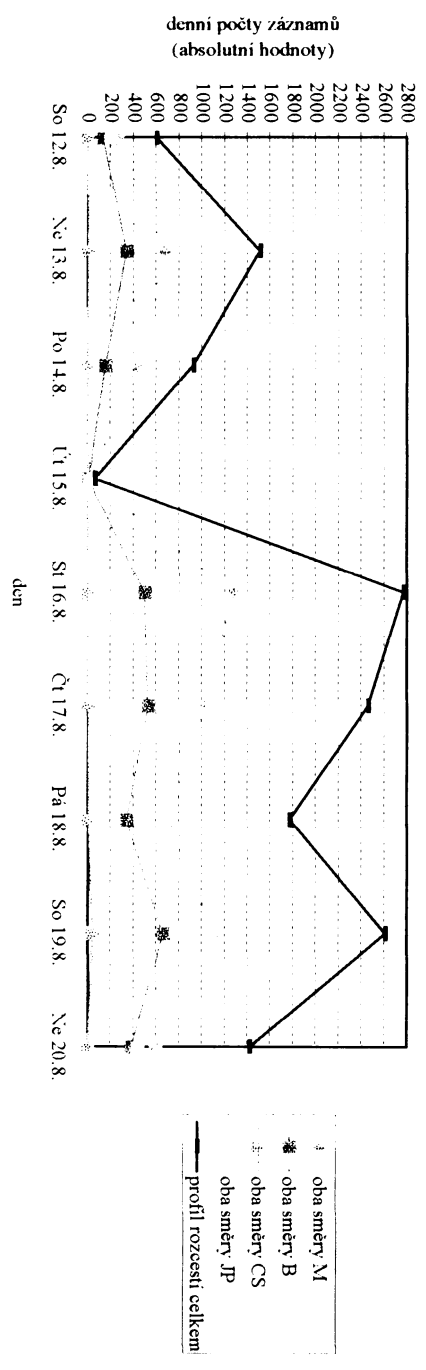
Graf 1.51/06

Týdenní dynamika pěších turistů - rozcestí Modrava

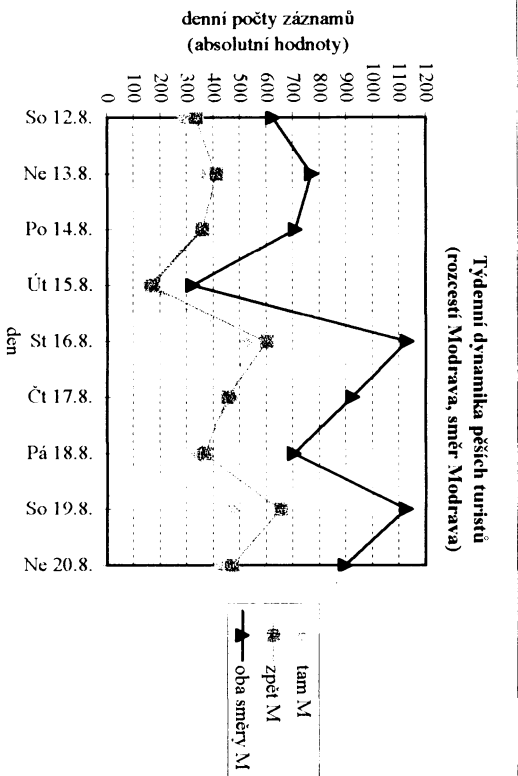


Graf 1.52/06

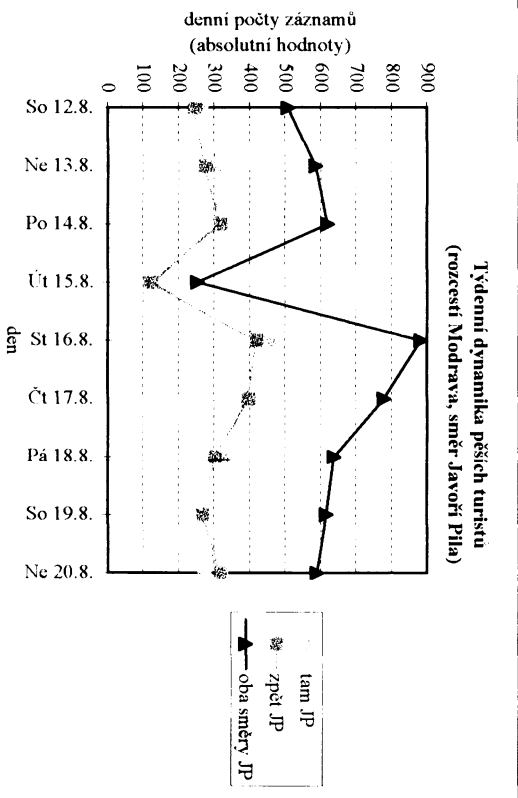
Týdenní dynamika cyklistů - rozcestí Modrava



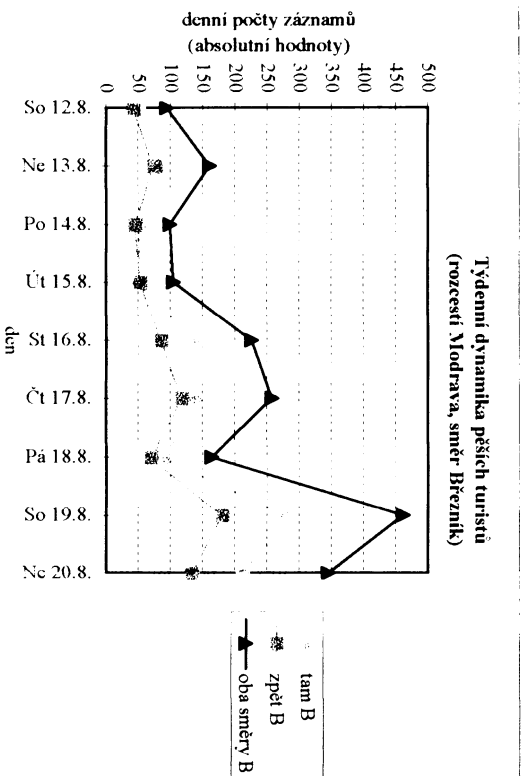
Týdenní dynamika pěších turistů (rozceti Modrava)
Graf I.53/06



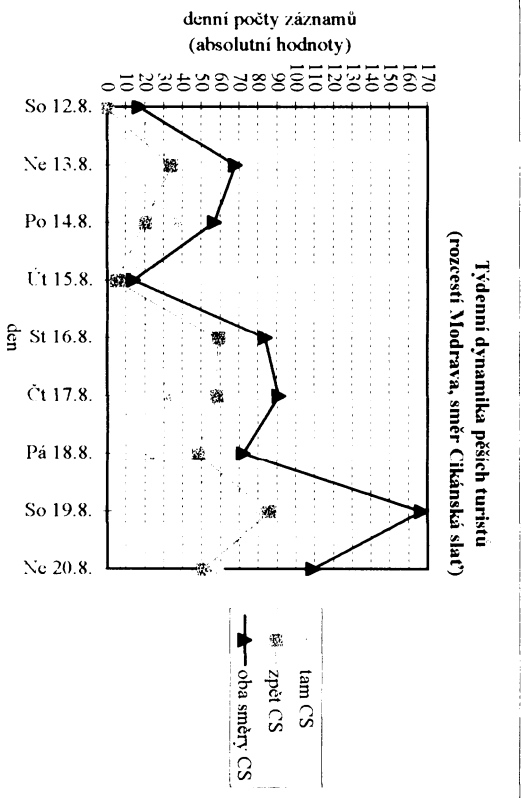
Graf I.54/06



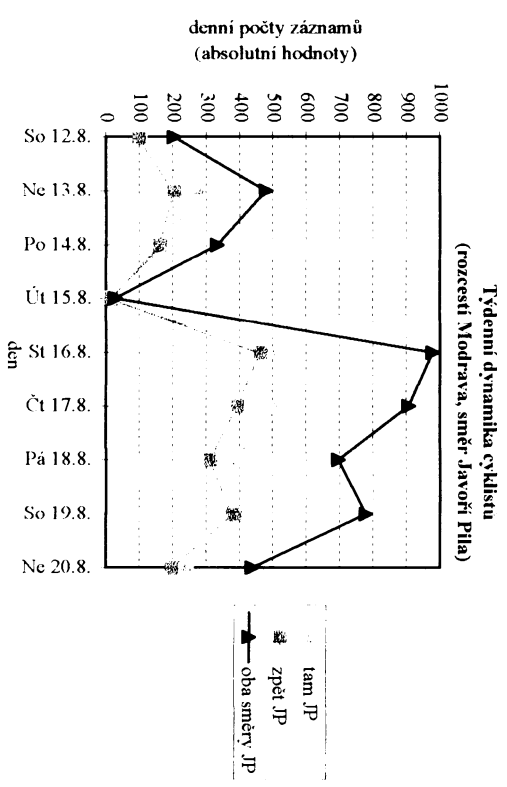
Graf I.55/06



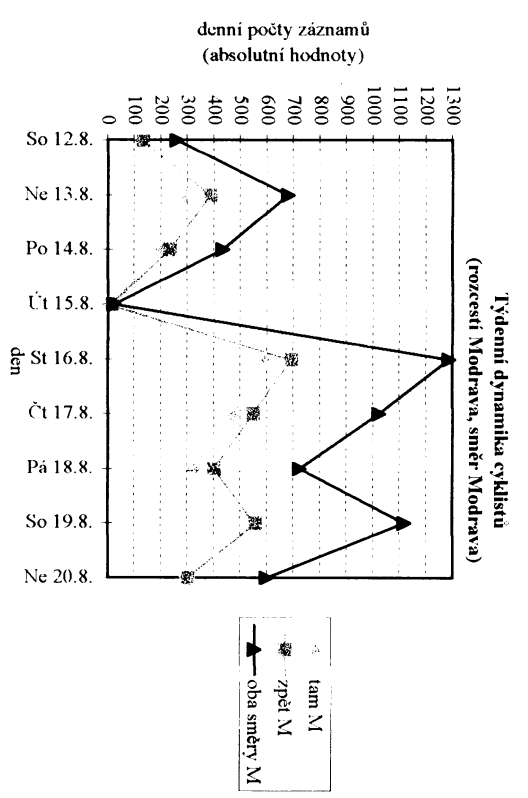
Graf I.56/06



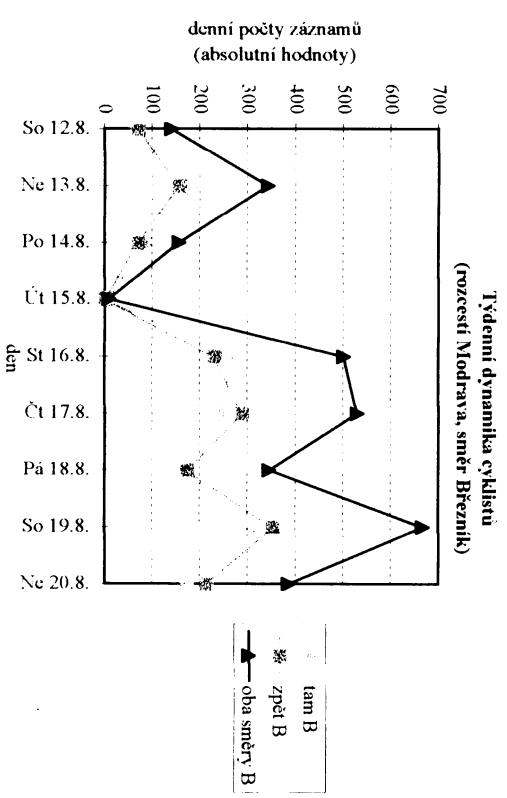
Týdenní dynamika cyklistů (rozcesti Modrava)



Graf 1.57/06



Graf 1.59/06

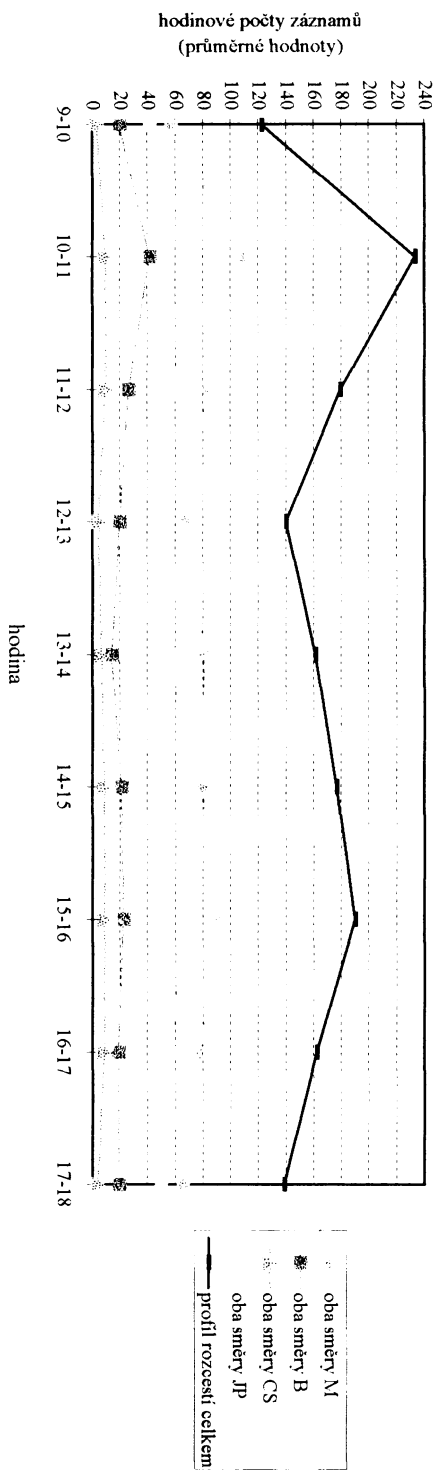


Tab. 1.8/05 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Modrava

		Zařazení turistických cest v NP Šumava 2005															stanoviště Modrava														
		Modrava					Březník					Čikánská Slat'										Javoří Pila					CELKEM				
		pěší	kolo	auto	ostatní	peší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto						ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní					
9-10	k	96	50	93	7	172	72	4	11	33	0	0	0	250	216	76	22	551	338	173	40										
	od	421	280	77	29	5	3	10	3	2	0	0	0	123	57	86	8	551	340	173	40										
10-11	ochoji	517	330	170	36	177	75	14	14	35	0	0	0	373	273	162	30	1102	678	346	80										
	k	185	80	84	12	317	343	3	17	83	1	0	1	466	394	49	35	1051	818	136	65										
11-12	od	793	611	53	51	56	47	2	2	4	2	0	198	156	81	12	1051	816	136	65											
	ochoji	978	691	137	63	373	390	5	19	87	3	0	1	664	550	130	47	2102	1634	272	130										
12-13	k	170	134	87	17	176	280	4	18	85	2	0	1	369	409	67	35	800	825	158	71										
	od	588	521	73	49	61	144	4	10	3	3	0	161	160	81	13	813	828	158	72											
13-14	ochoji	758	655	160	66	237	424	8	28	88	5	0	1	530	569	148	48	1613	1653	316	143										
	k	276	418	65	31	91	155	1	4	16	0	0	5	254	356	55	22	637	929	121	62										
14-15	od	324	368	58	28	87	263	1	14	24	0	0	189	295	62	19	624	926	121	61											
	ochoji	600	786	123	59	178	418	2	18	40	0	0	5	443	651	117	41	1261	1855	242	123										
15-16	k	425	373	81	30	44	158	1	6	15	2	0	3	242	260	76	7	726	793	158	46										
	od	308	284	81	16	84	220	4	8	46	6	0	1	289	294	73	21	727	804	158	46										
16-17	ochoji	733	657	162	46	128	378	5	14	61	8	0	4	531	554	149	28	1453	1597	316	92										
	k	432	422	62	28	83	135	2	10	31	0	0	0	249	276	64	22	795	833	128	60										
17-18	od	288	238	66	27	107	264	3	8	46	4	1	355	318	59	24	796	824	128	60											
	ochoji	720	660	128	55	190	399	5	18	77	4	0	1	604	594	123	46	1591	1657	256	120										
Celkem	k	541	452	64	37	67	82	2	2	11	0	0	0	238	212	74	28	857	746	140	67										
	od	281	188	79	28	138	215	3	15	67	0	0	3	369	349	58	22	855	752	140	68										
15-16	ochoji	822	640	143	65	205	297	5	17	78	0	0	3	607	561	132	50	1712	1498	280	135										
	k	514	299	67	38	45	60	4	3	4	0	0	0	167	138	45	10	730	497	116	51										
16-17	od	190	152	54	14	124	117	8	7	76	2	0	4	340	222	54	25	730	493	116	50										
	ochoji	704	451	121	52	169	177	12	10	80	2	0	4	507	360	99	35	1460	990	232	101										
17-18	k	399	212	55	31	53	33	4	8	1	0	0	1	171	109	73	9	624	354	132	49										
	od	192	84	77	16	122	104	4	10	36	2	0	0	274	160	51	23	624	350	132	49										
Celkem	ochoji	591	296	132	47	175	137	8	18	37	2	0	1	445	269	124	32	1248	704	264	98										
	k	3038	2440	658	231	1048	1318	25	79	279	5	0	11	2406	2370	579	190	6771	6133	1262	511										
Celkem	od	3385	2726	618	258	784	1377	39	77	304	19	0	9	2298	2011	605	167	6771	6133	1262	511										
	ochoji	6423	5166	1276	489	1832	2695	64	156	583	24	0	20	4704	4381	1184	357	13542	12266	2524	1022										

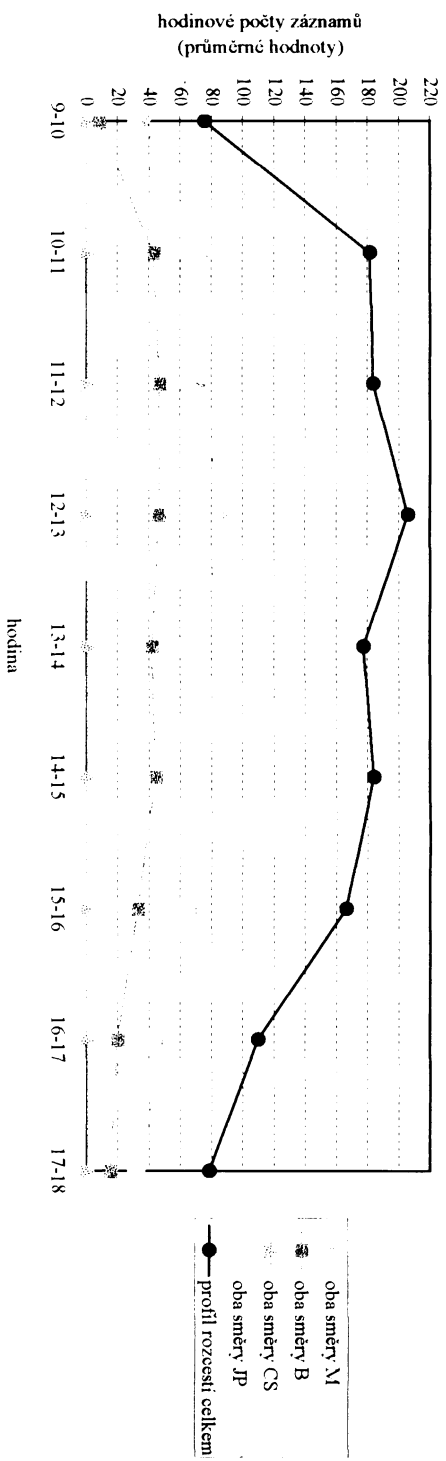
Graf 1.60/05

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Modrava

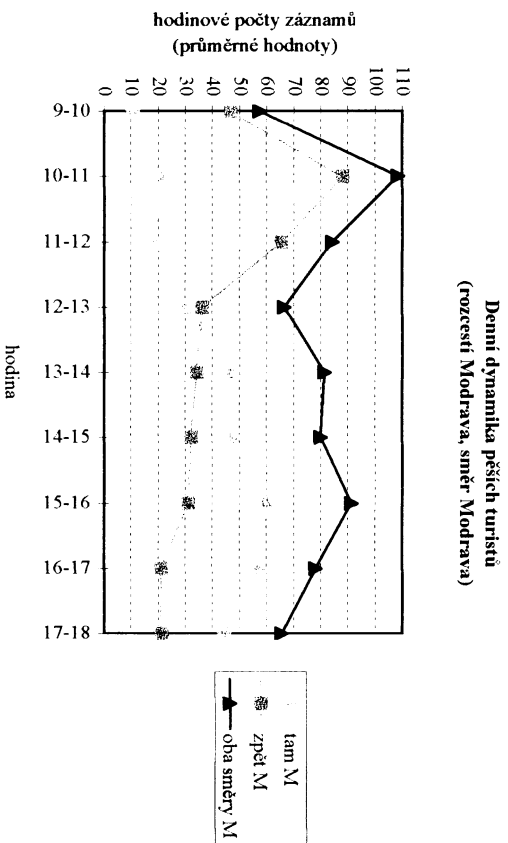


Graf 1.61/05

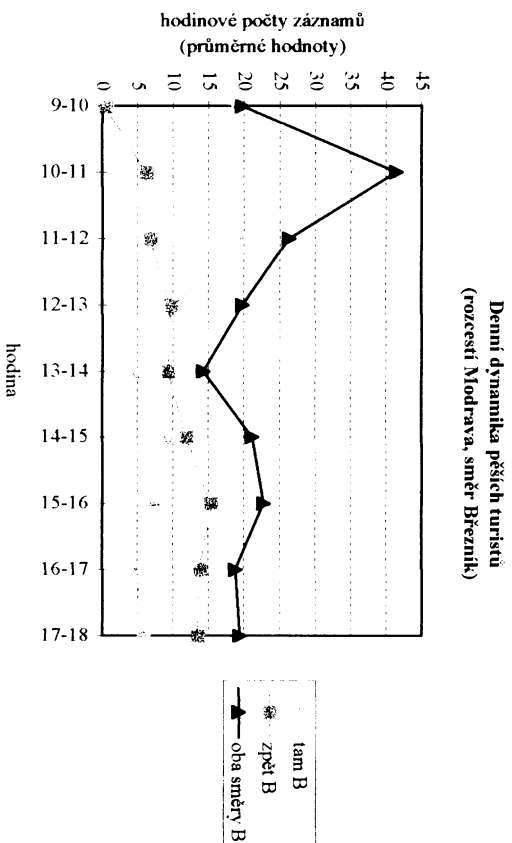
Denní dynamika cyklistů - rozcestí Modrava



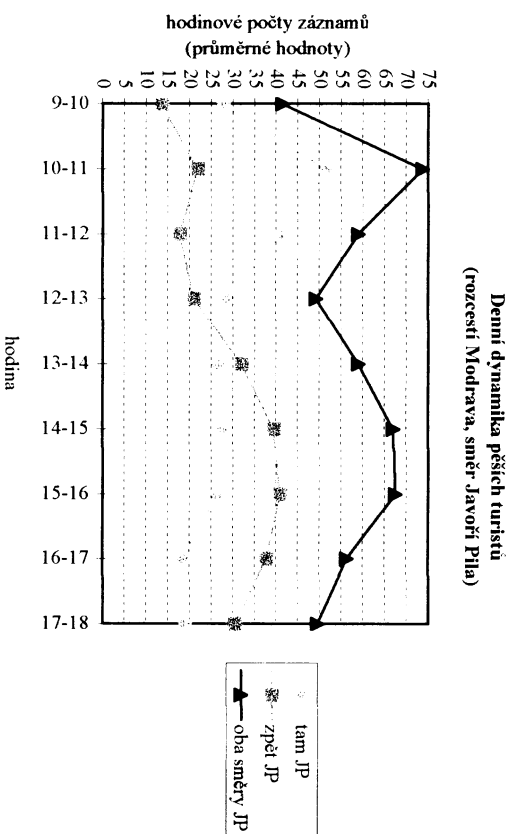
Denní dynamika pěších turistů (stanoviště Modrava)
Graf 1.62/05



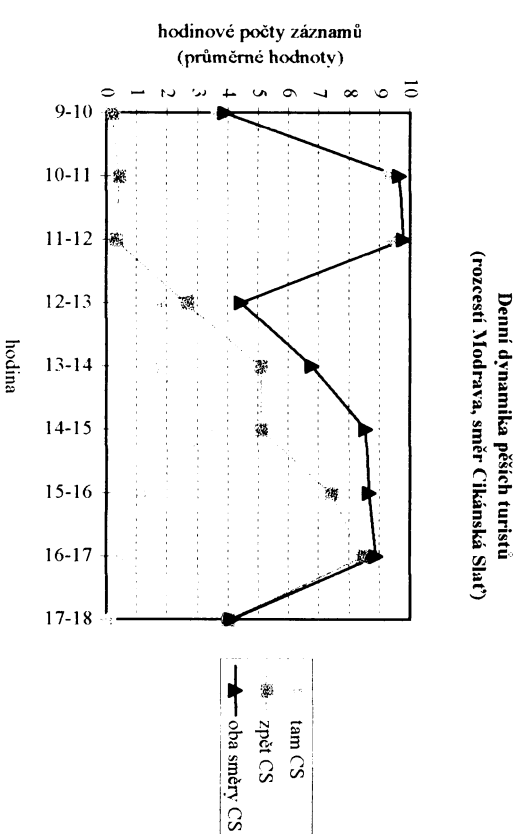
Graf 1.64/05



Graf 1.63/05

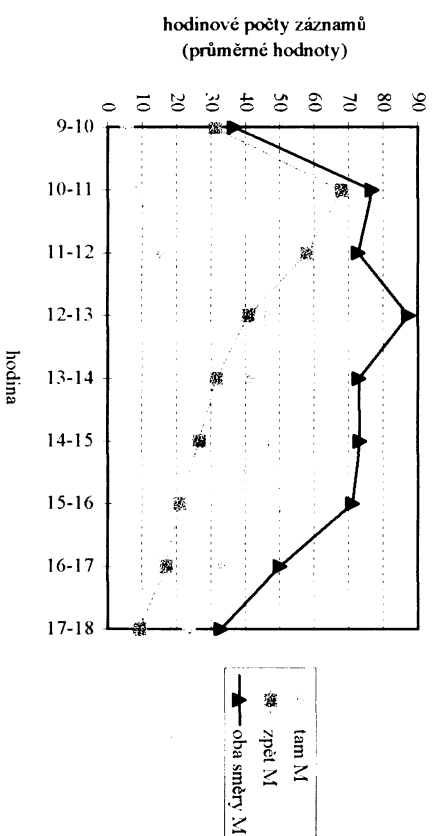


Graf 1.65/05



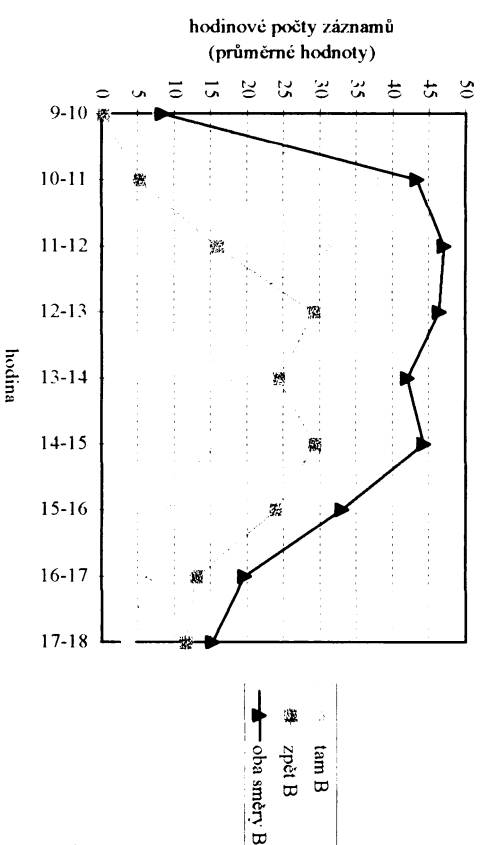
Graf 1.66/05

Denní dynamika cyklistů
(rozezdí Modrava, směr Modrava)



Graf 1.68/05

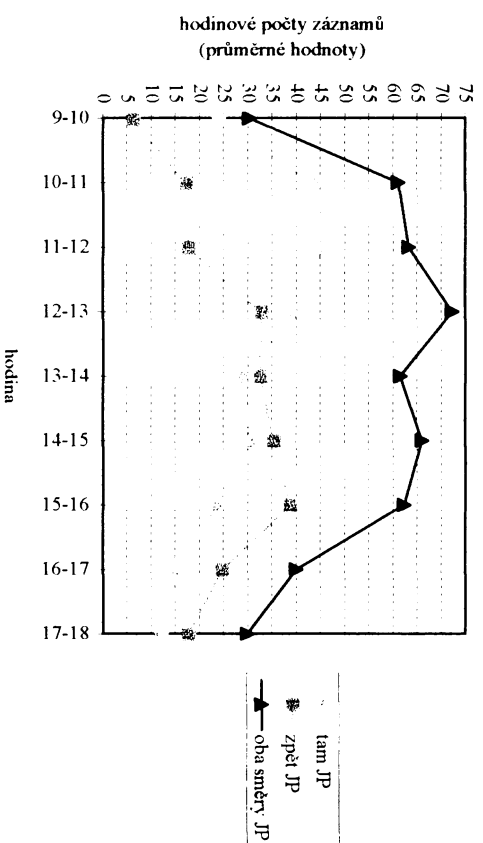
Denní dynamika cyklistů
(rozezdí Modrava, směr Březník)



Denní dynamika cyklistů (stanoviště Modrava)

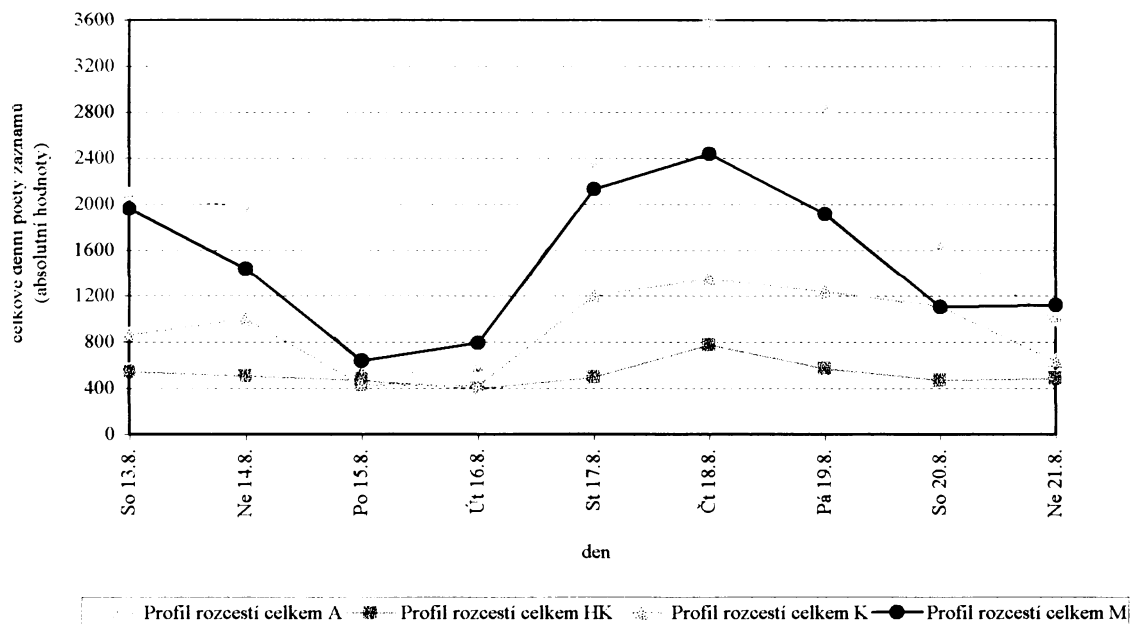
Graf 1.67/05

Denní dynamika cyklistů
(rozezdí Modrava, směr Javoří Píla)



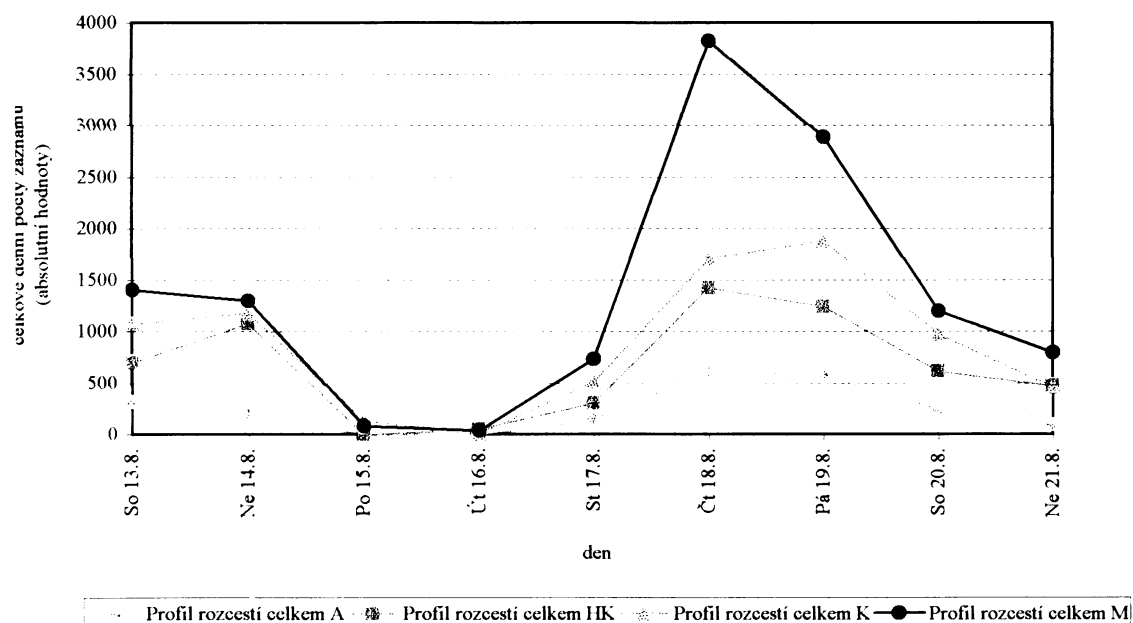
raf 1.69/05

Srovnání týdenní dynamiky pěších turistů na profilech jednotlivých rozcestí



raf 1.70/05

Srovnání týdenní dynamiky cyklistů na profilech jednotlivých rozcestí



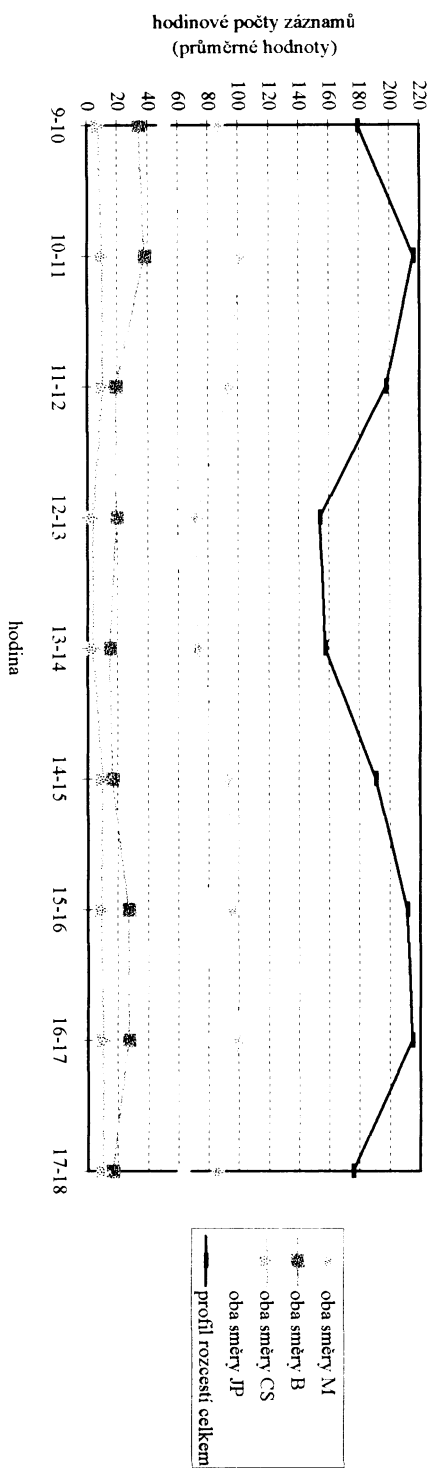
A - Antýgl, HK - Horská Kvilda, K - Kvilda, M - Modrava

Tab. 1.8/06 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Modrava

		Zatížení turistických cest v NP Šumava 2006					stanoviště Modrava																		
		Modrava					Březník					Čikánská Slat'					Javoří Pila					CELKEM			
		pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní	pěší	kolo	auto	ostatní
9-10	k	112	56	119	10	298	172	21	7	66	7	0	6	328	223	78	15	804	458	218	38				
	od	668	368	94	24	9	2	25	1	1	0	0	0	134	88	100	13	812	458	219	38				
10-11	oboři	780	424	213	34	307	174	46	8	67	7	0	6	462	311	178	28	1616	916	437	76				
	k	120	91	90	6	329	297	5	27	82	32	0	8	441	406	62	29	972	826	157	70				
11-12	od	790	660	68	59	12	41	7	0	9	14	0	0	161	129	82	11	972	844	157	70				
	oboři	910	751	158	65	341	338	12	27	91	46	0	8	602	535	144	40	1944	1670	314	140				
12-13	k	206	98	73	19	135	348	2	16	81	0	5	468	436	65	34	890	882	140	74					
	od	639	666	72	55	35	69	3	3	15	1	0	1	204	130	65	16	893	866	140	75				
13-14	oboři	845	764	145	74	170	417	5	19	96	1	0	6	672	566	130	50	1783	1748	280	149				
	k	246	311	88	27	113	268	4	18	27	0	0	1	311	378	75	32	697	957	167	78				
14-15	od	407	481	77	43	64	234	7	8	9	2	0	3	210	238	83	23	690	955	167	77				
	oboři	653	792	165	70	177	502	11	26	36	2	0	4	521	616	158	55	1387	1912	334	155				
15-16	k	372	452	68	33	51	113	2	7	17	0	0	0	263	356	57	20	703	921	127	60				
	od	286	295	60	22	81	271	10	15	17	3	0	1	328	355	56	22	712	924	126	60				
16-17	oboři	658	747	128	55	132	384	12	22	34	3	0	1	591	711	113	42	1415	1845	253	120				
	k	558	536	62	37	39	151	3	1	13	0	0	0	256	279	58	17	866	966	123	55				
17-18	od	278	274	62	16	110	311	10	14	79	2	0	1	386	380	51	24	853	967	123	55				
	oboři	836	810	124	53	149	462	13	15	92	2	0	1	642	659	109	41	1719	1933	246	110				
Celkem	k	563	486	65	29	75	69	4	5	7	0	0	0	306	231	61	15	951	786	130	49				
	od	297	194	65	17	168	227	8	9	72	4	0	1	416	363	57	23	953	788	130	50				
16-17	oboři	860	680	130	46	243	296	12	14	79	4	0	1	722	594	118	38	1904	1574	260	99				
	k	628	528	51	43	52	68	2	4	18	2	0	0	269	190	36	21	967	788	89	68				
17-18	od	270	192	37	21	193	289	6	12	76	4	0	1	427	298	46	33	966	783	89	67				
	oboři	898	720	88	64	245	357	8	16	94	6	0	1	696	488	82	54	1933	1571	178	135				
Celkem	k	585	329	59	28	18	35	2	1	7	0	0	0	176	126	51	10	786	490	112	39				
	od	187	135	53	9	132	114	8	10	83	3	0	6	392	239	51	15	794	491	112	40				
Celkem	oboři	772	464	112	37	150	149	10	11	90	3	0	6	568	365	102	25	1580	981	224	79				
	k	3390	2887	675	232	1110	1521	45	86	318	41	0	20	2818	2625	543	193	7636	7074	1263	531				
Celkem	od	3822	3265	588	266	804	1558	84	72	361	33	0	14	2658	2220	591	180	7645	7076	1263	532				
	oboři	7212	6152	1263	498	1914	3079	129	158	679	74	0	34	5476	4845	1134	373	15281	14150	2526	1063				

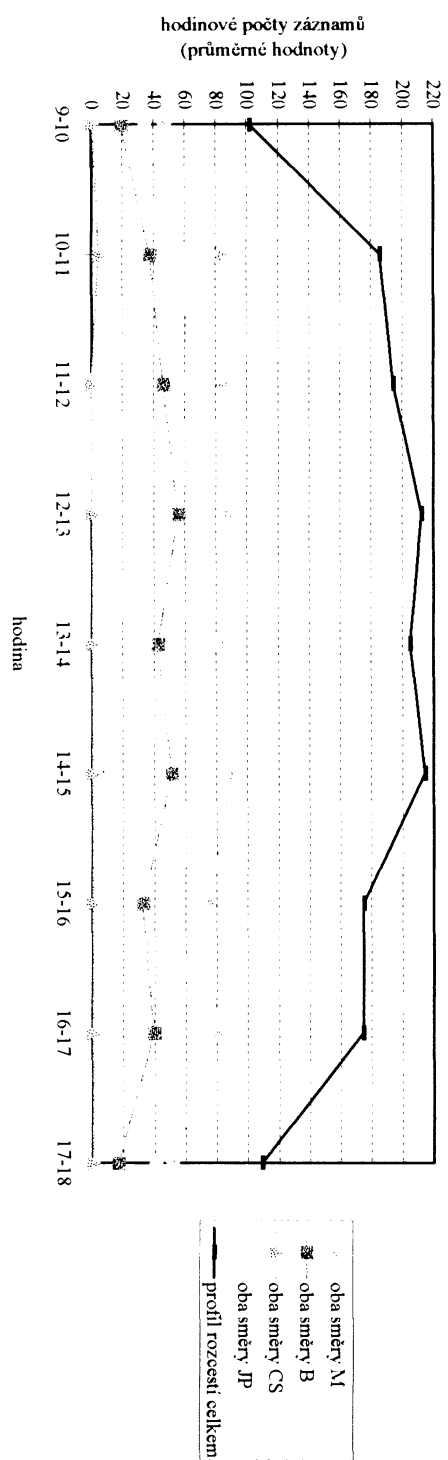
Graf 1.60/06

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Modrava



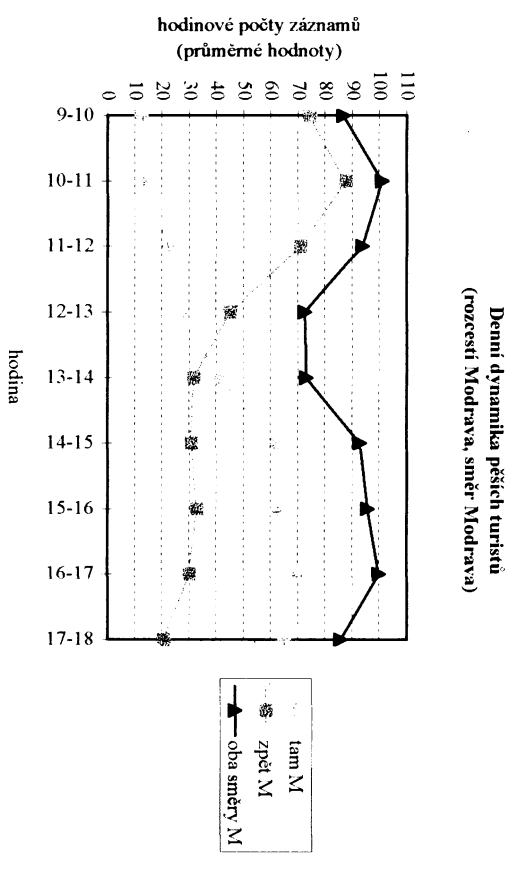
Graf 1.61/06

Denní dynamika cyklistů - rozcestí Modrava

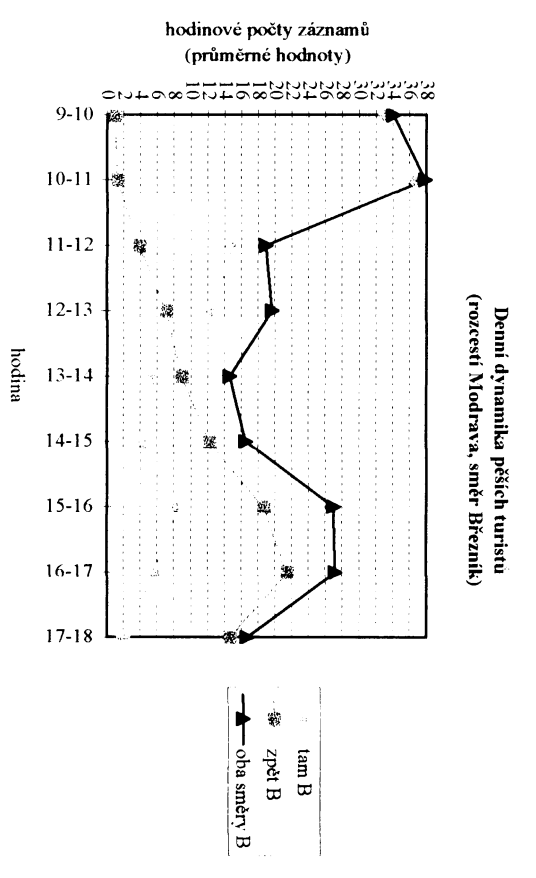


Denní dynamika pěších turistů (stanoviště Modrava)

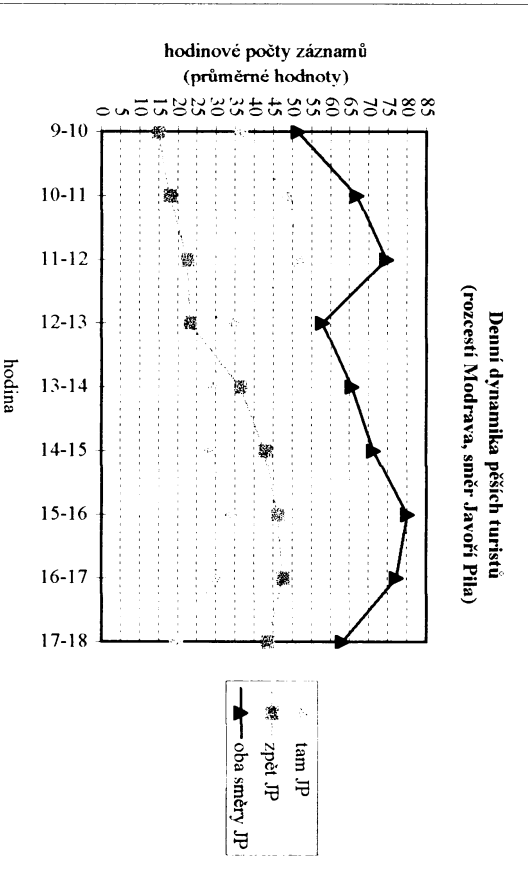
Graf 1.62/06



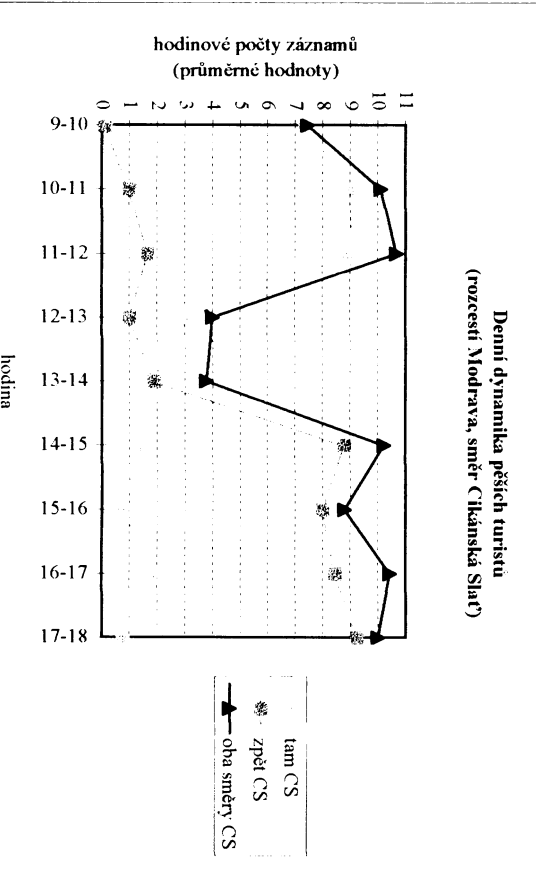
Graf 1.64/06



Graf 1.63/06

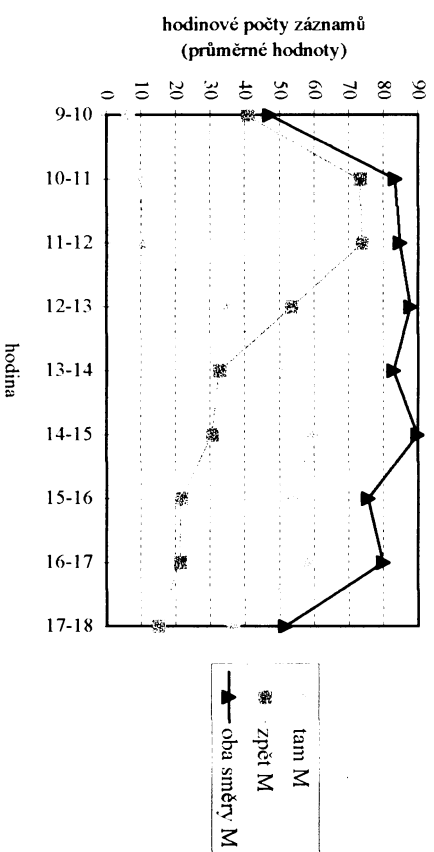


Graf 1.65/06



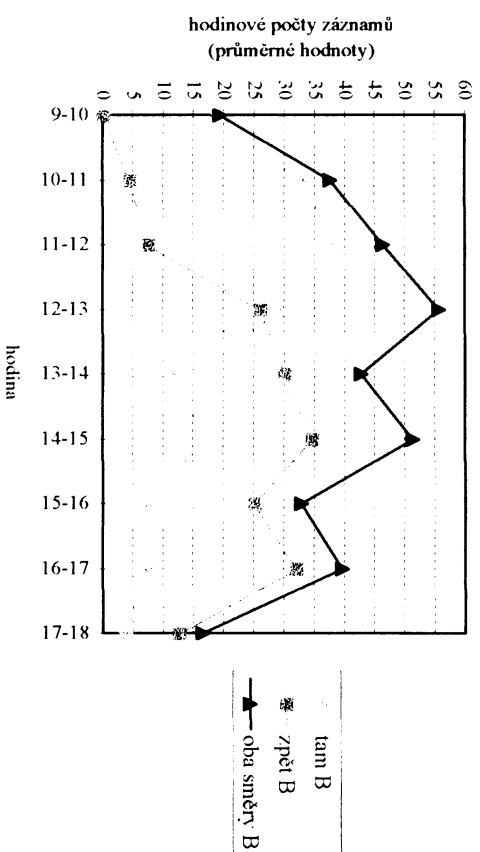
Graf 1.66/06

Denní dynamika cyklistů
(rozcestí Modrava, směr Modrava)



Graf 1.68/06

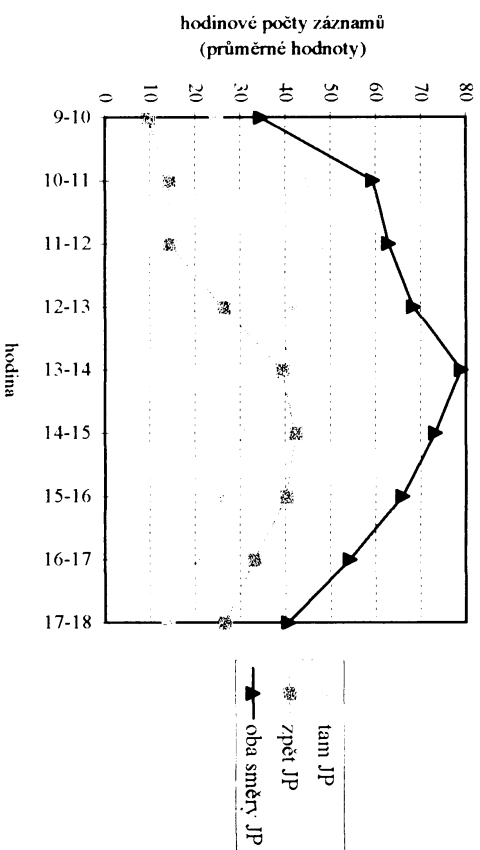
Denní dynamika cyklistů
(rozcestí Modrava, směr Březník)



Denní dynamika cyklistů (stanoviště Modrava)

Graf 1.67/06

Denní dynamika cyklistů
(rozcestí Modrava, směr Javoří Pila)

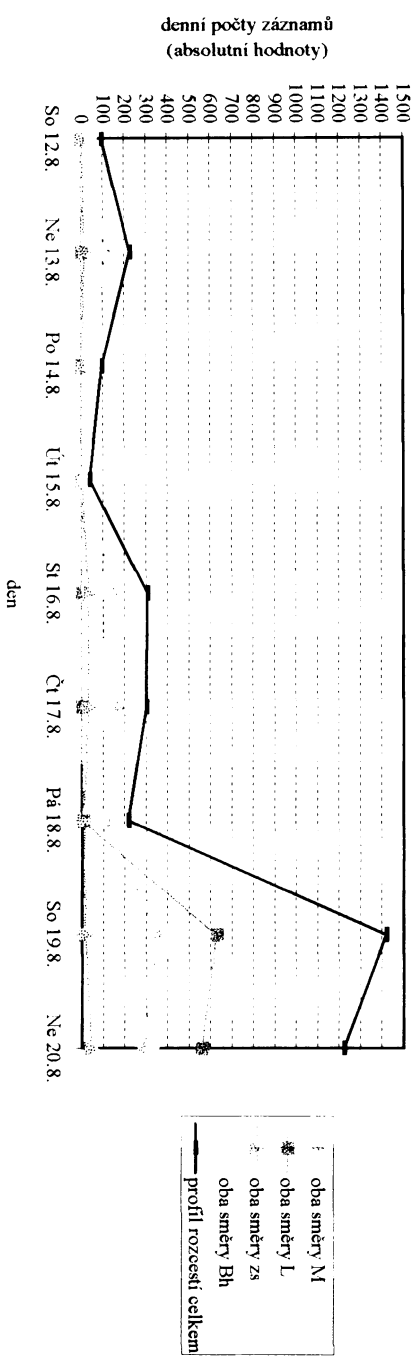


Tab. 1.9/06 Denní počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Březník

		Zatížení turistických cest v NP Šumava 2006												stanoviště Březník											
		Modrava				Luzný				zážitková stezka				Roklanská hájenka				Březník hájenka				CELKEM			
		pěši	kolo	auto	ost.	pěši	kolo	auto	ost.	pěši	kolo	auto	ost.	pěši	kolo	auto	ost.	pěši	kolo	auto	ost.	pěši	kolo	auto	ost.
12.8.2006	k	30	31	3	1	0	0	0	0	4	6	0	0	0	0	0	0	13	30	0	1	47	67	3	2
	od	13	41	0	1	2	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	32	21	3	1	47	67	3	2
13.8.2006	k	49	221	6	7	0	0	0	0	18	1	0	0	3	4	0	0	43	89	0	5	113	315	6	12
	od	66	204	2	8	0	0	0	0	0	1	0	0	2	2	1	0	45	108	3	4	113	315	6	12
14.8.2006	k	26	60	17	3	0	0	0	0	1	0	5	0	0	2	3	0	20	50	6	4	47	112	31	7
	od	23	71	10	5	0	0	0	0	0	0	3	0	0	2	11	0	24	39	7	2	47	112	31	7
15.8.2006	k	10	3	8	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	2	0	10	1	5	0	20	6	16	0
	od	11	3	7	0	0	0	1	0	3	2	0	0	0	0	1	0	6	1	7	0	20	6	16	0
16.8.2006	k	55	220	24	8	0	4	1	0	27	0	5	0	0	0	2	0	72	119	10	5	154	343	42	13
	od	99	221	13	8	2	2	1	0	8	0	7	1	3	3	10	0	42	118	11	4	154	344	42	13
17.8.2006	k	80	211	21	12	0	1	0	0	9	3	2	0	0	3	4	0	62	96	5	9	151	314	32	21
	od	90	201	10	14	1	1	1	0	23	3	3	1	1	2	5	0	36	107	13	6	151	314	32	21
18.8.2006	k	33	116	17	1	3	0	2	0	10	2	2	0	0	0	3	0	63	45	9	2	109	163	33	3
	od	85	120	13	3	3	0	3	0	2	3	3	0	0	0	4	0	20	40	10	0	110	163	33	3
19.8.2006	k	133	357	11	5	314	0	1	0	10	1	3	2	0	0	0	0	252	161	7	4	709	519	22	11
	od	222	354	10	4	314	3	2	0	12	1	2	2	4	1	1	0	157	160	7	5	709	519	22	11
20.8.2006	k	120	217	11	5	281	0	1	0	26	0	0	0	0	0	0	0	185	110	6	2	612	327	18	7
	od	169	234	9	3	281	0	1	0	18	2	0	0	0	0	2	0	144	92	6	4	612	328	18	7
Celkem	k	536	1436	118	42	598	5	6	0	105	15	17	2	3	9	14	0	720	701	48	32	1962	2166	203	76
	od	778	1449	74	46	603	6	9	0	66	17	18	4	10	10	35	0	506	686	67	26	1963	2168	203	76
Průměrné denní počty	k	60	160	13	5	66	1	1	0	12	2	2	0	0	1	2	0	80	78	5	4	218	241	23	8
	od	86	161	8	5	67	1	1	0	7	2	2	0	1	1	4	0	56	76	7	3	218	241	23	8
Průměrné denní počty	k	146	321	21	10	133	1	2	0	19	4	4	1	1	2	5	0	136	154	13	6	436	482	45	17
	od	146	321	21	10	133	1	2	0	19	4	4	1	1	2	5	0	136	154	13	6	436	482	45	17

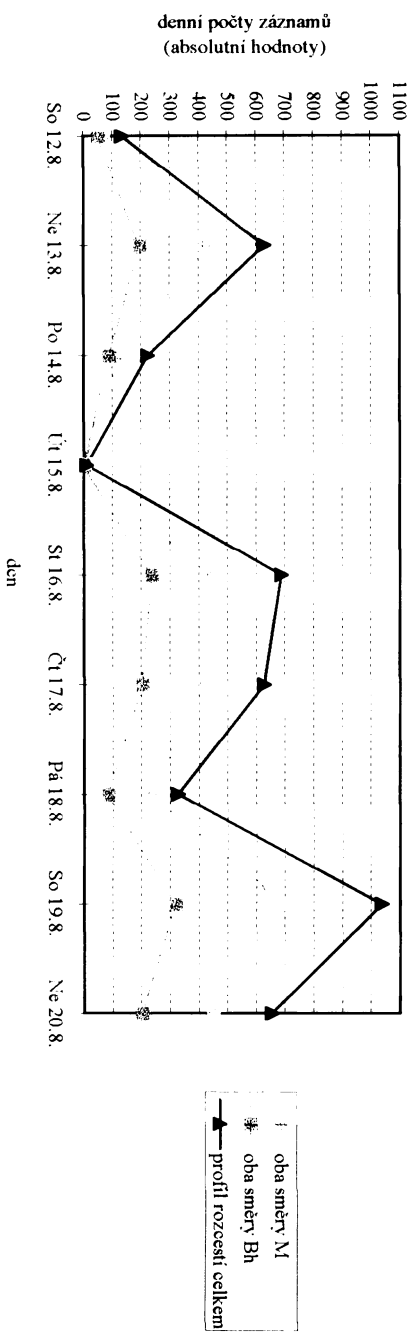
Graf 1.69/06

Týdenní dynamika pěších turistů - rozcestí Březník

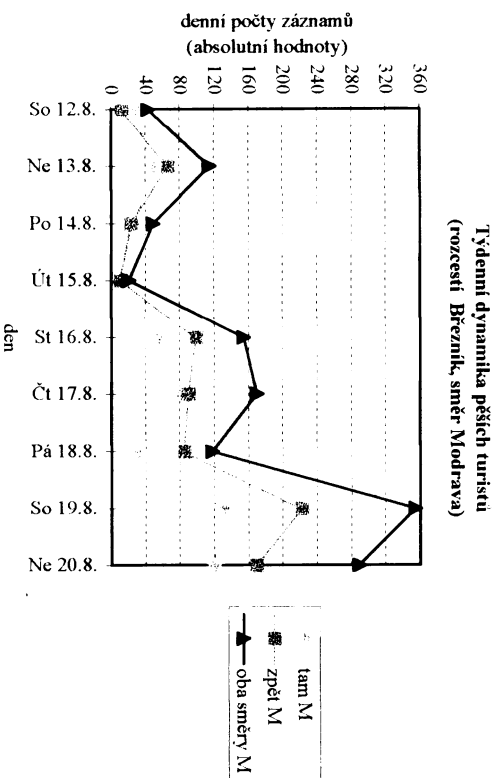


Graf 1.70/06

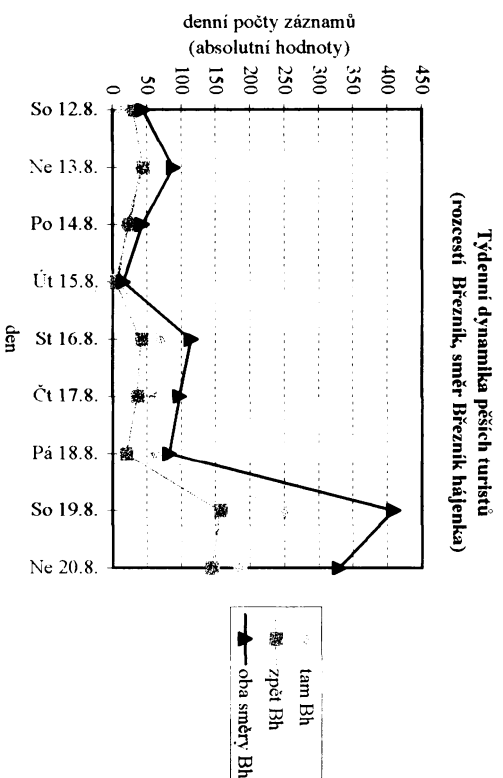
Týdenní dynamika cyklistů - rozcestí Březník



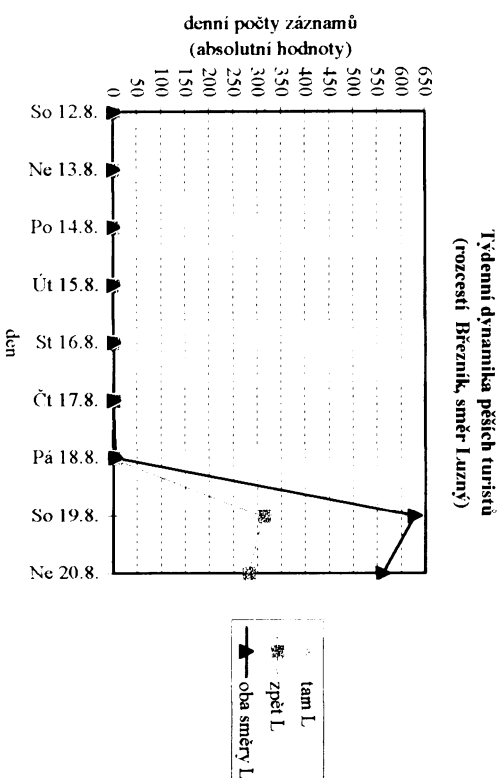
Týdenní dynamika pěších turistů (rozceti Březník)
Graf 1.71/06



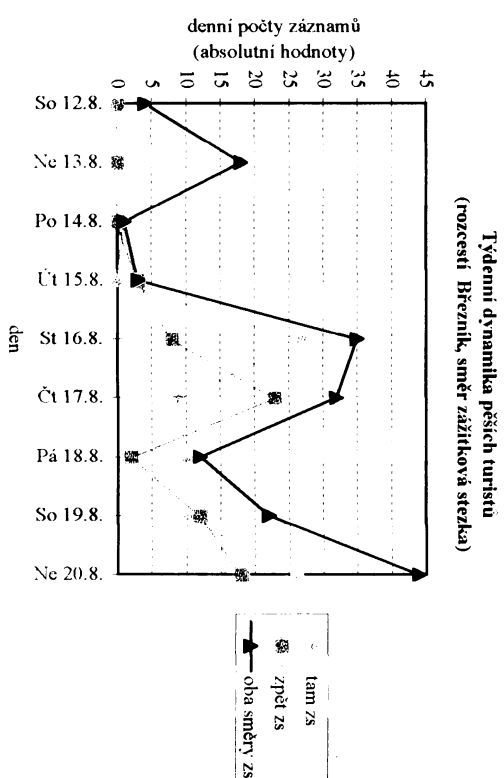
Graf 1.72/06



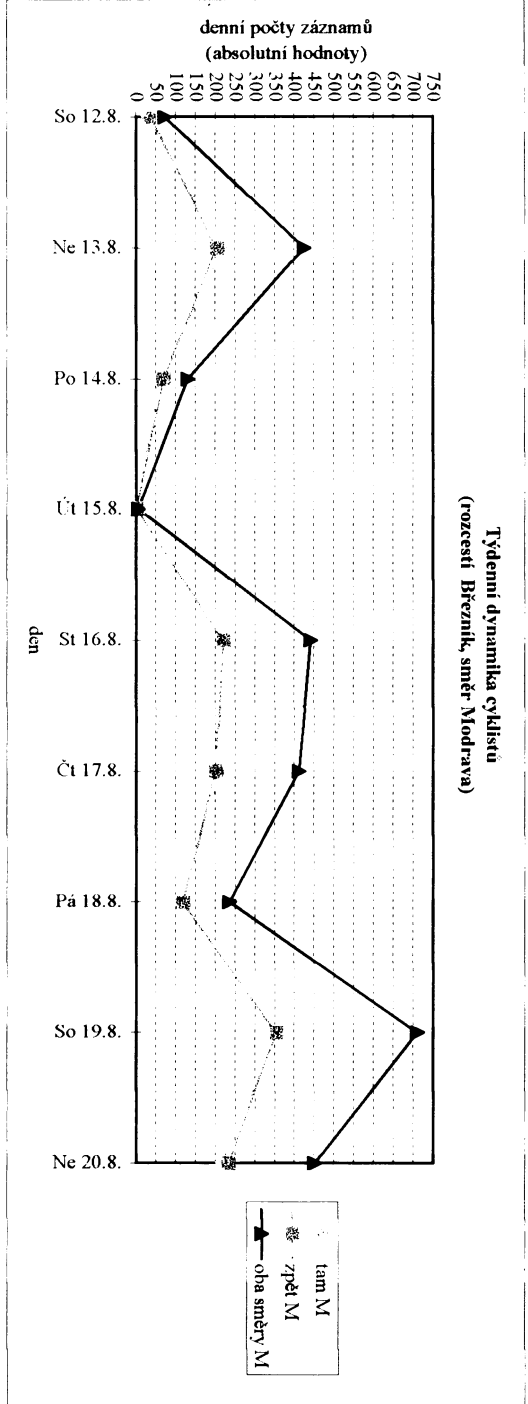
Graf 1.73/06



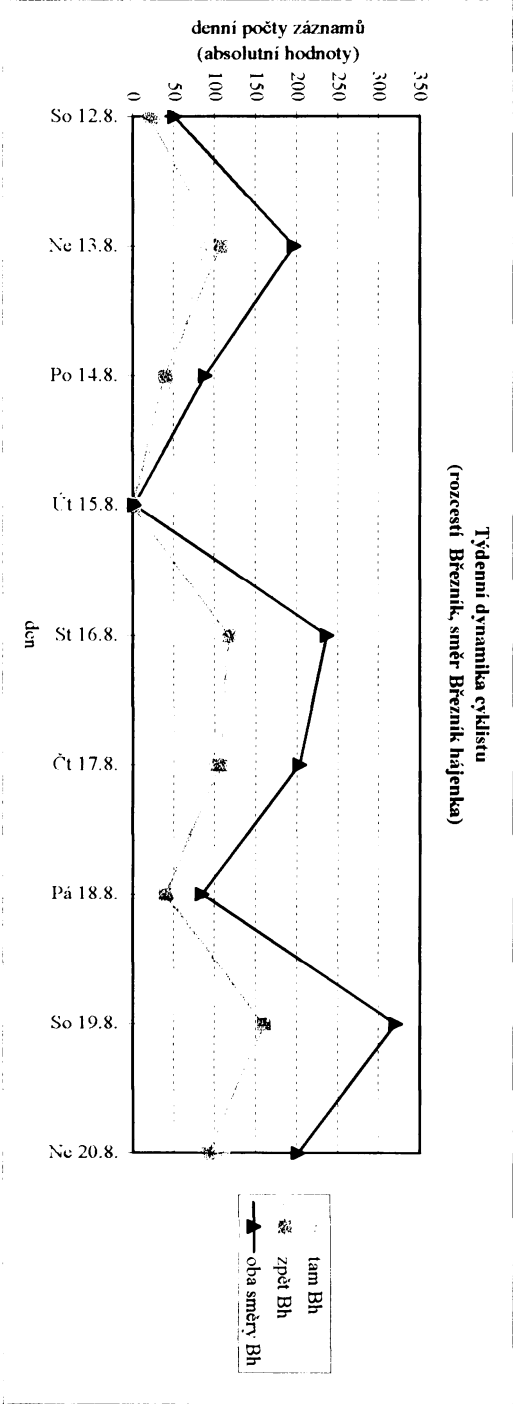
Graf 1.74/06



Týdenní dynamika cyklistů (rozcestí Březeník)
Graf 1.75/06



Graf 1.76/06

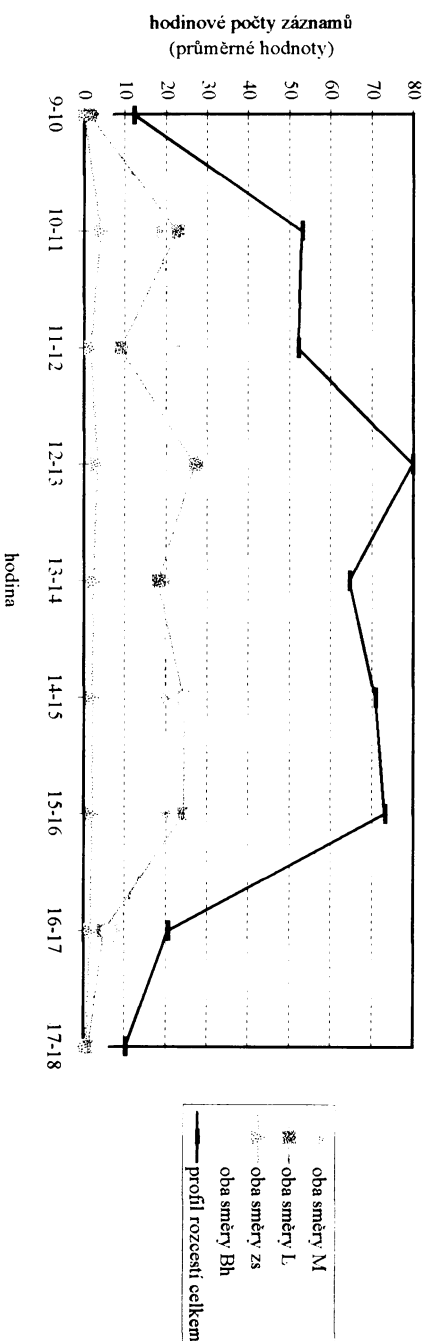


Tab. 1.10/06 Hodinové počty turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Březník

		Zatížení turistických cest v NP Šumava 2006										stanoviště Březník																	
		Mojtrava					Luzný					zážitková stezka					Roklanská hájenka					Březník hájenka					CELKEM		
		pěší	kolo	auto	ost.	pěší	kolo	auto	ost.	pěší	kolo	auto	ost.	pěší	kolo	auto	ost.	pěší	kolo	auto	ost.	pěší	kolo	auto	ost.	pěší	kolo	auto	ost.
9-10	k	0	8	15	0	11	0	1	0	2	0	3	0	0	0	1	0	28	22	25	0	41	30	45	0				
	od	47	45	34	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	19	6	15	0	68	51	51	0				
	obojí	47	53	49	0	13	0	1	0	2	0	4	0	0	0	2	0	47	28	40	0	109	81	96	0				
10-11	k	0	40	12	1	197	1	3	0	30	0	5	0	0	0	5	0	27	34	3	2	254	75	28	3				
	od	162	139	8	4	9	0	3	0	8	0	3	0	0	1	4	0	44	12	9	0	223	152	27	4				
	obojí	162	179	20	5	206	1	6	0	38	0	8	0	0	1	9	0	71	46	12	2	477	227	55	7				
11-12	k	28	137	18	3	71	1	1	0	14	1	0	0	5	4	0	0	99	139	3	4	212	283	26	7				
	od	179	336	8	5	10	0	3	0	1	0	1	0	0	0	9	0	66	56	3	1	256	392	24	6				
	obojí	207	473	26	8	81	1	4	0	15	1	1	0	5	13	0	0	165	195	6	5	468	675	50	13				
12-13	k	58	255	13	7	210	1	0	0	19	2	2	0	3	0	0	0	110	147	2	8	400	405	17	15				
	od	193	332	5	14	33	1	0	0	12	3	1	0	2	5	0	0	78	116	7	3	318	454	18	17				
	obojí	251	587	18	21	243	2	0	0	31	5	3	0	5	2	5	0	188	263	9	11	718	859	35	32				
13-14	k	89	251	12	9	72	2	0	0	13	2	3	0	0	0	0	0	148	144	3	6	322	399	18	15				
	od	92	241	2	8	90	0	0	0	10	1	3	1	3	6	0	0	63	160	5	5	258	405	16	14				
	obojí	181	492	14	17	162	2	0	0	23	3	6	1	3	6	0	0	211	304	8	11	580	804	34	29				
14-15	k	116	329	17	9	19	0	0	0	10	7	3	0	0	1	0	0	141	76	3	8	286	412	24	17				
	od	60	140	5	11	200	1	0	0	10	3	3	0	2	0	5	0	80	157	11	8	352	301	24	19				
	obojí	176	469	22	20	219	1	0	0	20	10	6	0	2	6	0	0	221	233	14	16	638	713	48	36				
15-16	k	147	187	14	8	18	0	1	0	12	0	1	2	0	4	2	0	135	83	2	1	312	274	20	11				
	od	33	99	5	3	201	1	1	0	8	7	3	0	3	4	3	0	101	77	7	6	346	188	19	9				
	obojí	180	286	19	11	219	1	2	0	20	7	4	2	3	8	5	0	236	160	9	7	658	462	39	20				
16-17	k	65	162	7	5	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	17	37	2	3	85	202	9	8				
	od	5	70	2	1	45	0	1	0	12	1	0	3	0	0	0	0	38	77	5	3	100	148	8	7				
	obojí	70	232	9	6	45	0	1	0	15	4	0	3	0	0	0	0	55	114	7	6	185	350	17	15				
17-18	k	33	67	10	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	15	19	5	0	50	86	16	0				
	od	7	47	5	0	13	3	1	0	5	2	3	0	0	0	2	0	17	25	5	0	42	77	16	0				
	obojí	40	114	0	0	13	3	1	0	7	2	3	0	0	0	3	0	32	44	10	0	92	163	17	0				
Celkem	k	536	1436	118	42	598	5	6	0	105	15	17	2	3	9	14	0	720	701	48	32	1962	2166	203	76				
	od	778	1449	74	46	603	6	9	0	66	17	18	4	10	10	35	0	506	686	67	26	1963	2168	203	76				
	obojí	1314	2885	192	88	1201	11	15	0	171	32	35	6	13	19	49	0	1226	1387	115	58	3925	4334	406	152				

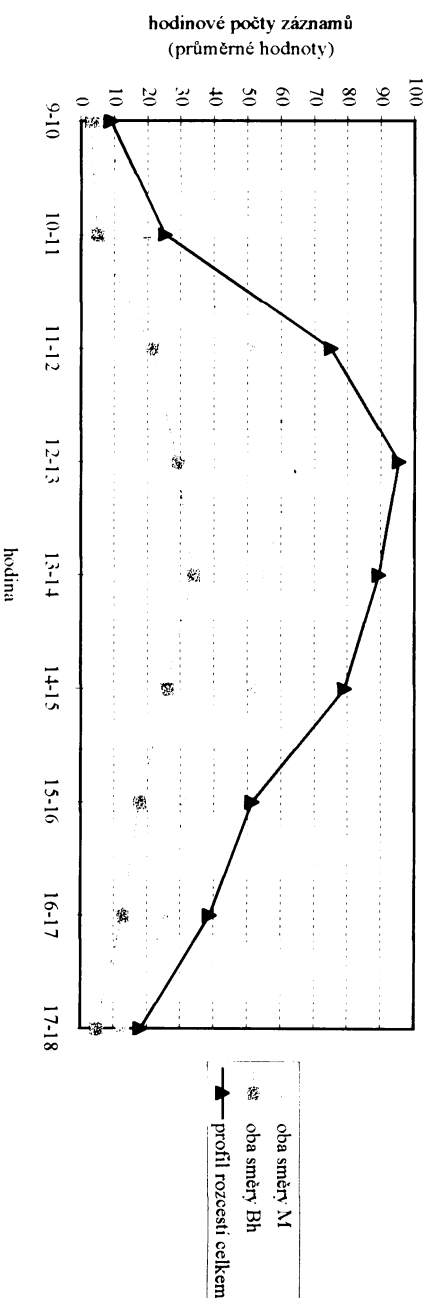
Graf 1.77/06

Denní dynamika pěších turistů - rozcestí Březník



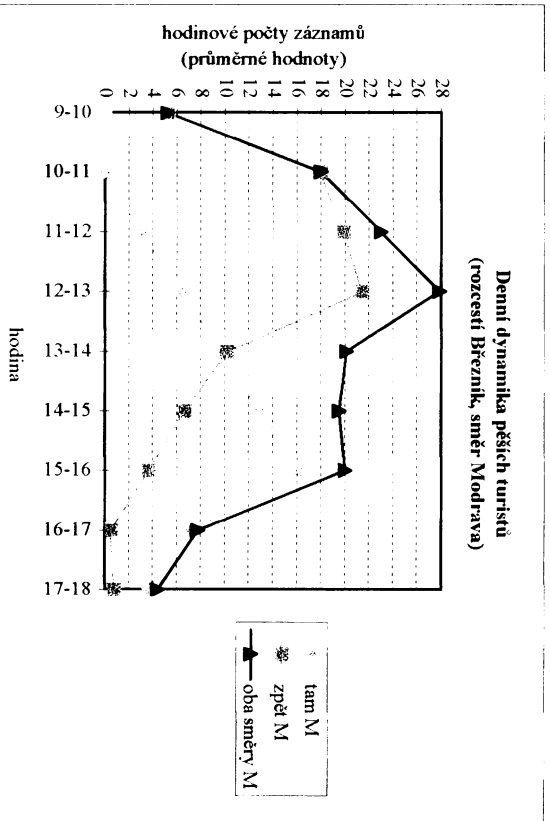
Graf 1.78/06

Denní dynamika cyklistů - rozcestí Březník

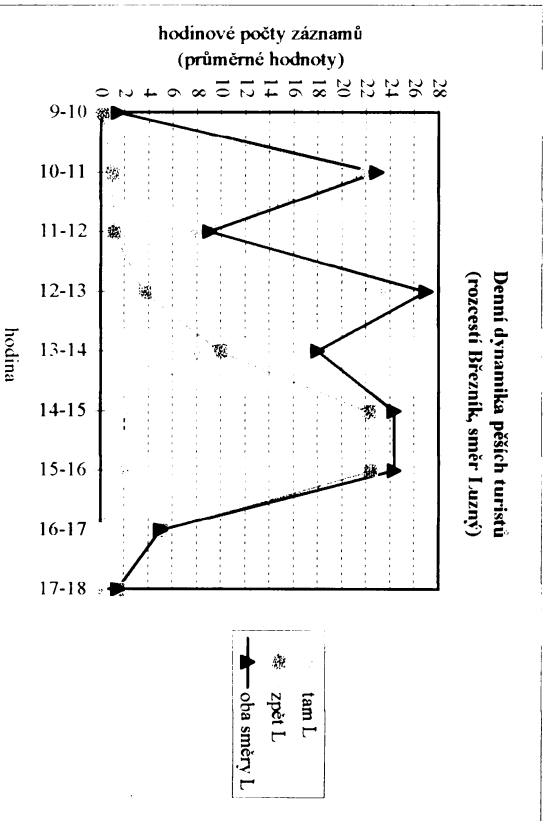


Denní dynamika pěších turistů (rozcestí Březník)

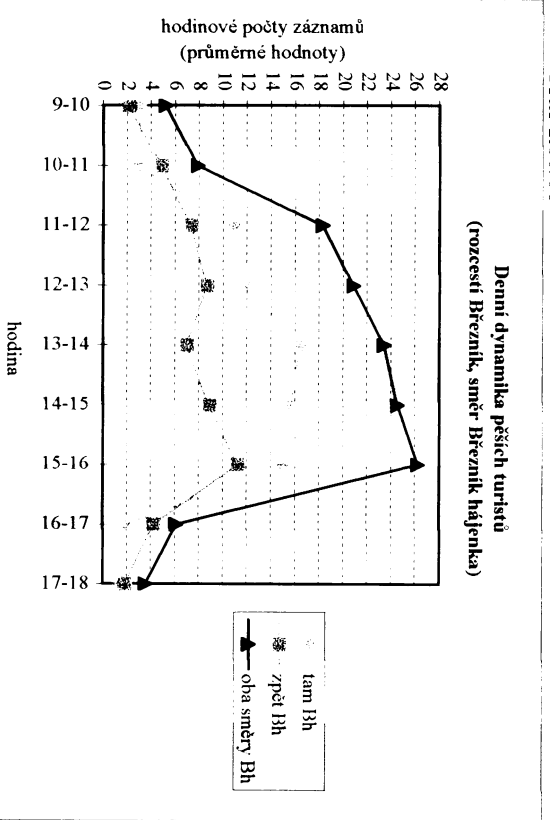
Graf 1.79/06



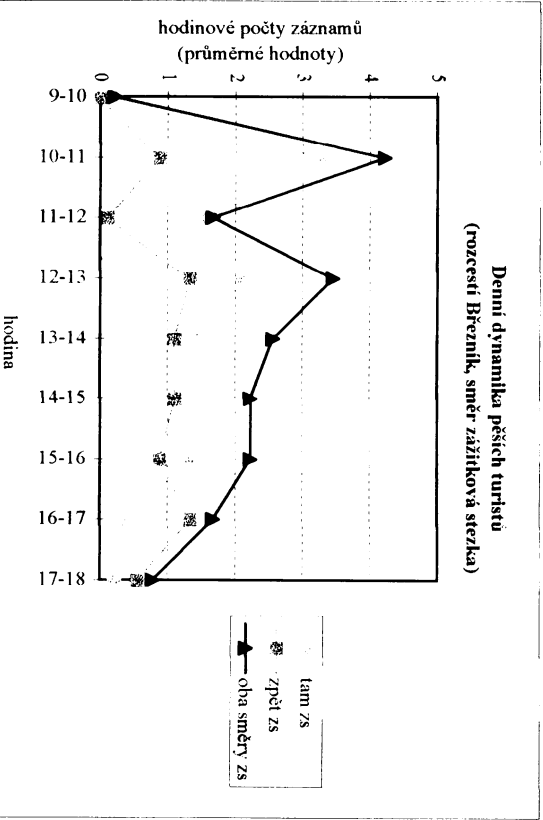
Graf 1.81/06



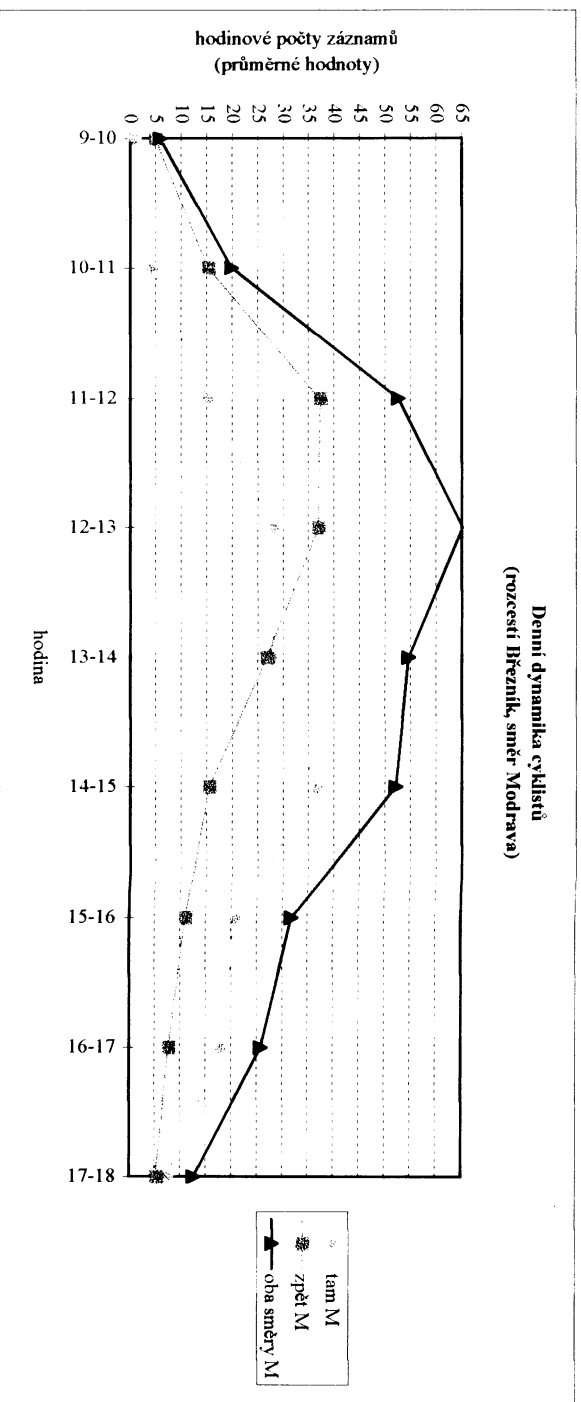
Graf 1.80/06



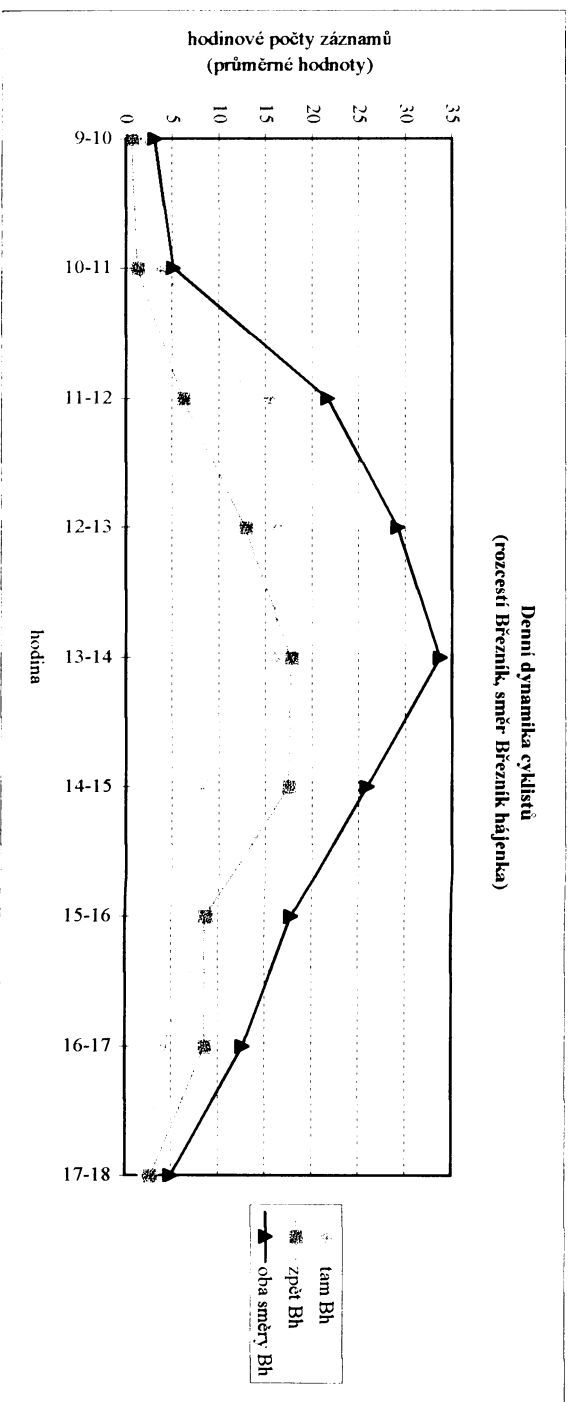
Graf 1.82/06



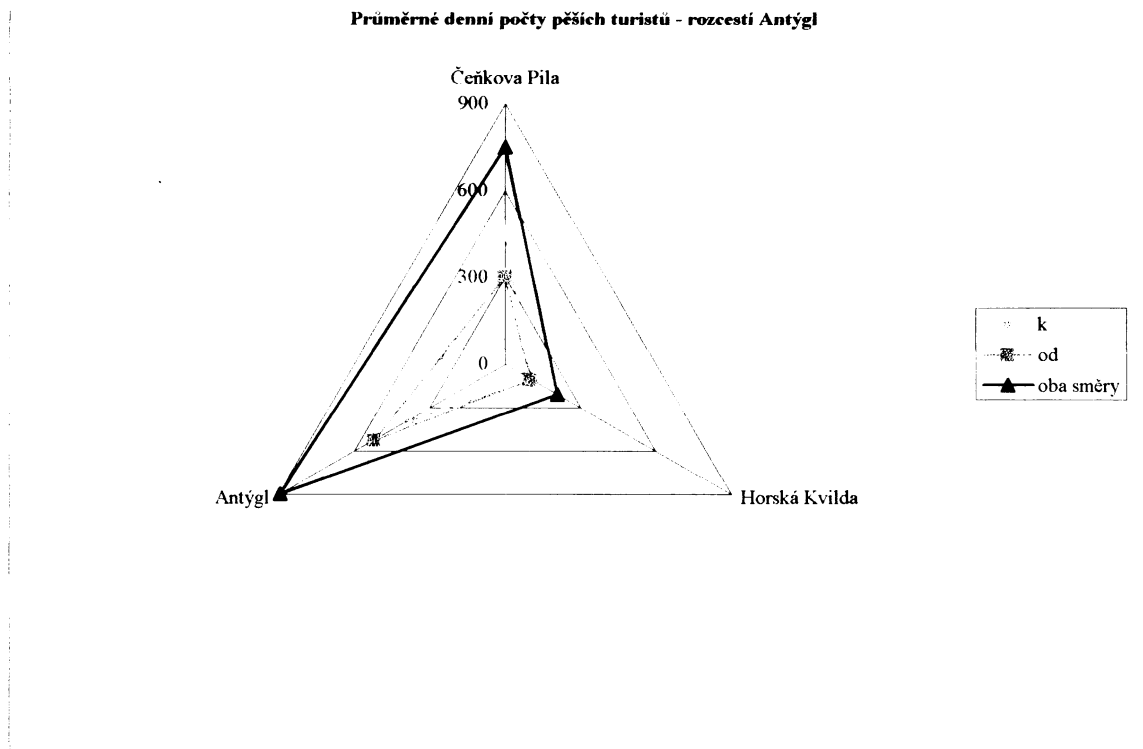
Denní dynamika cyklistů (stanoviště Březník)
Graf 1.83/06



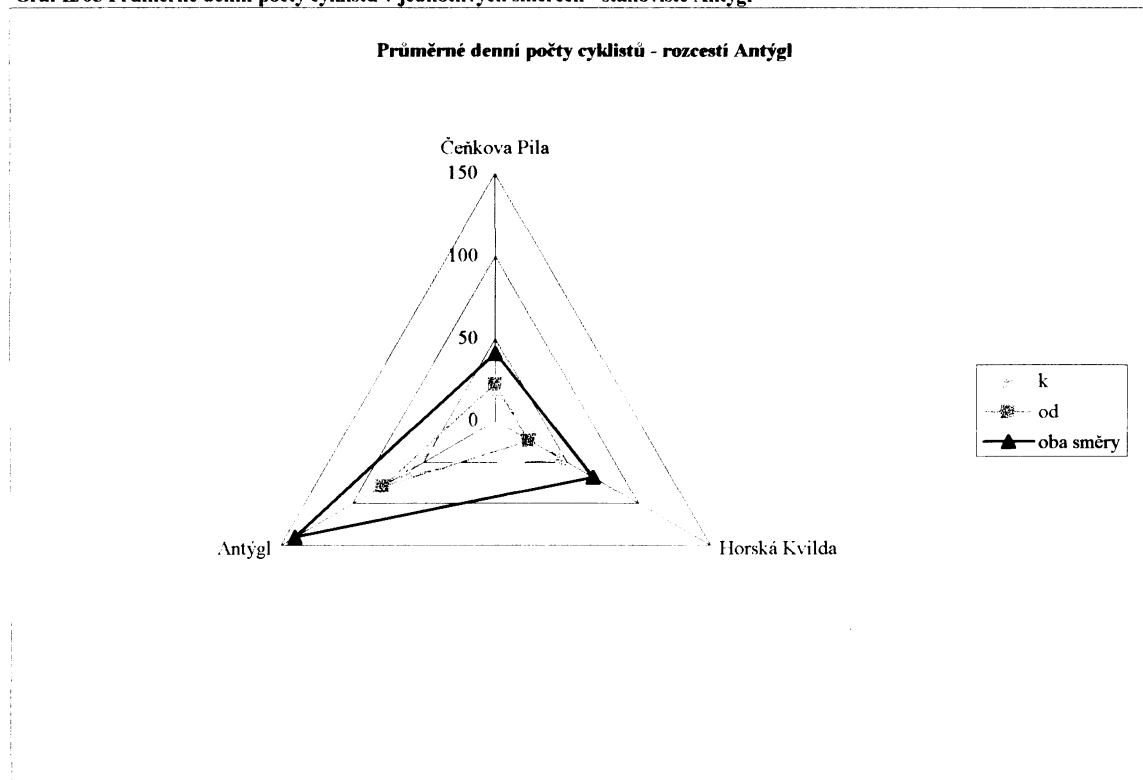
Graf 1.84/06



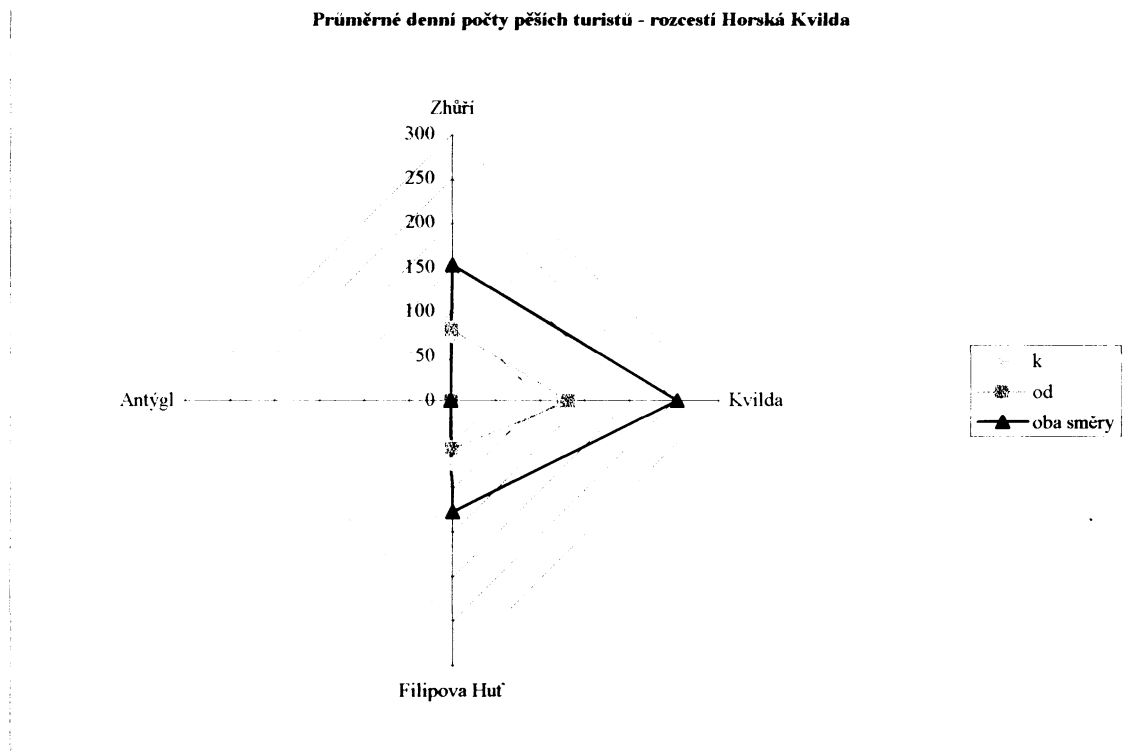
Graf I/05 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Antýgl



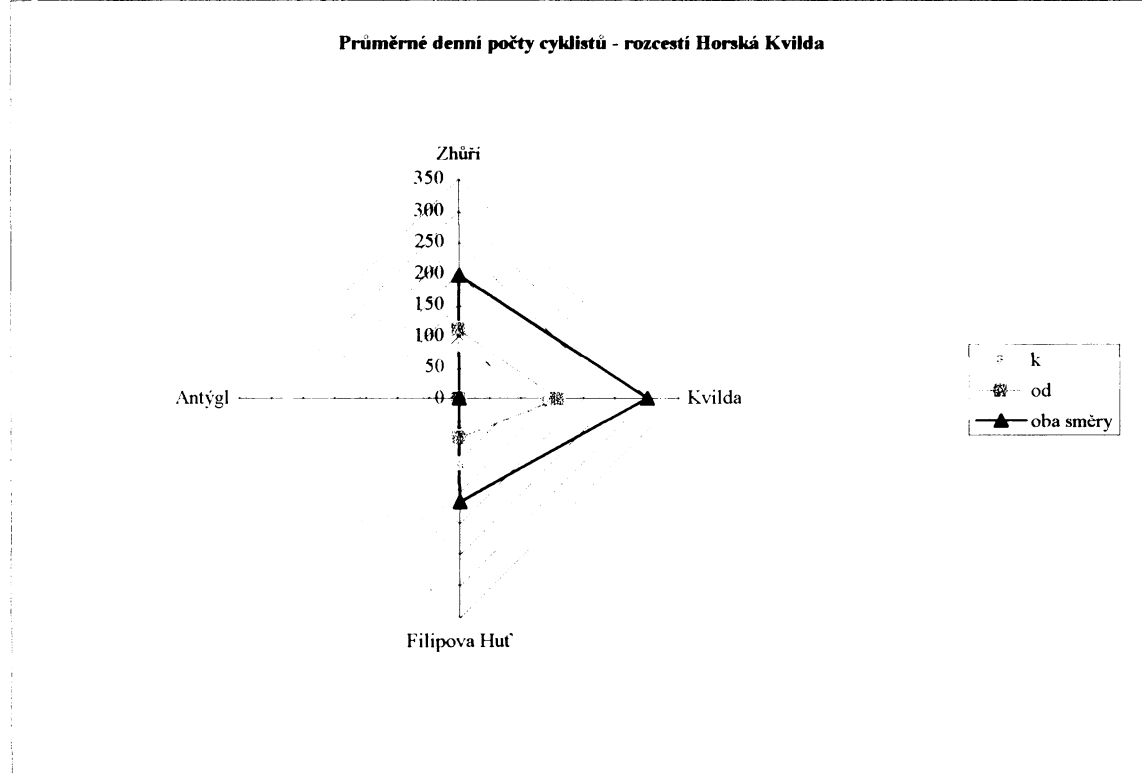
Graf II/05 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Antýgl



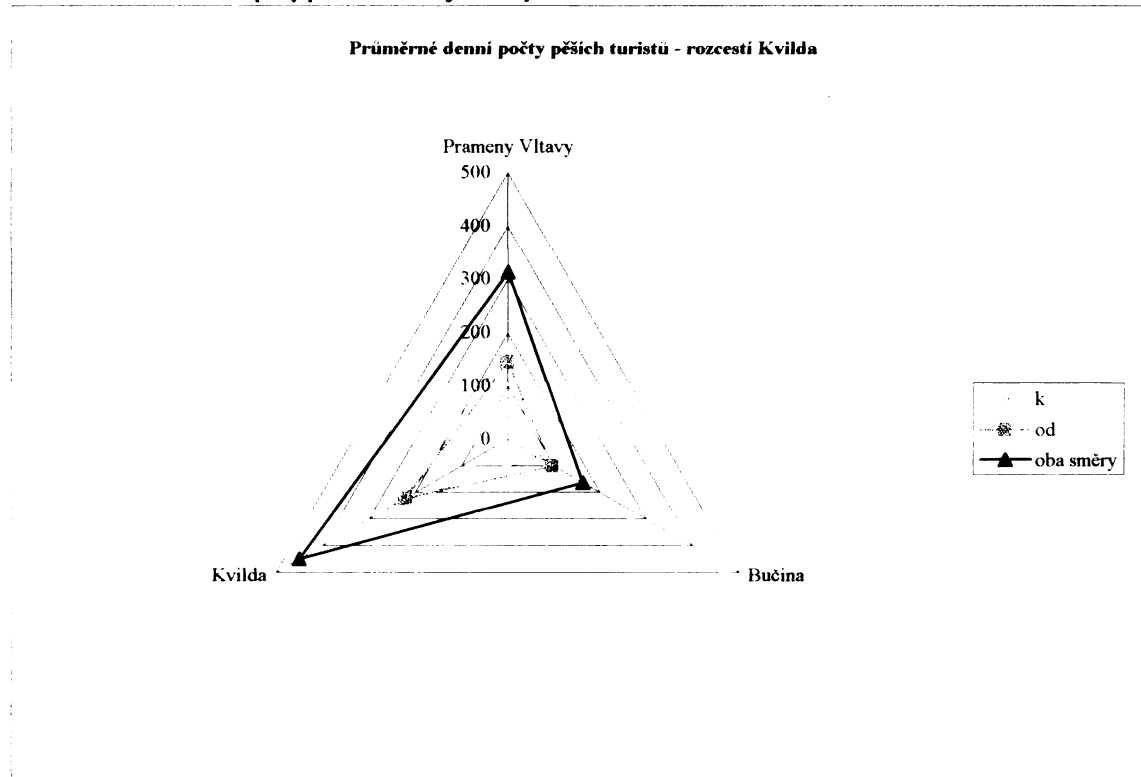
Graf III/05 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Horská Kvilda



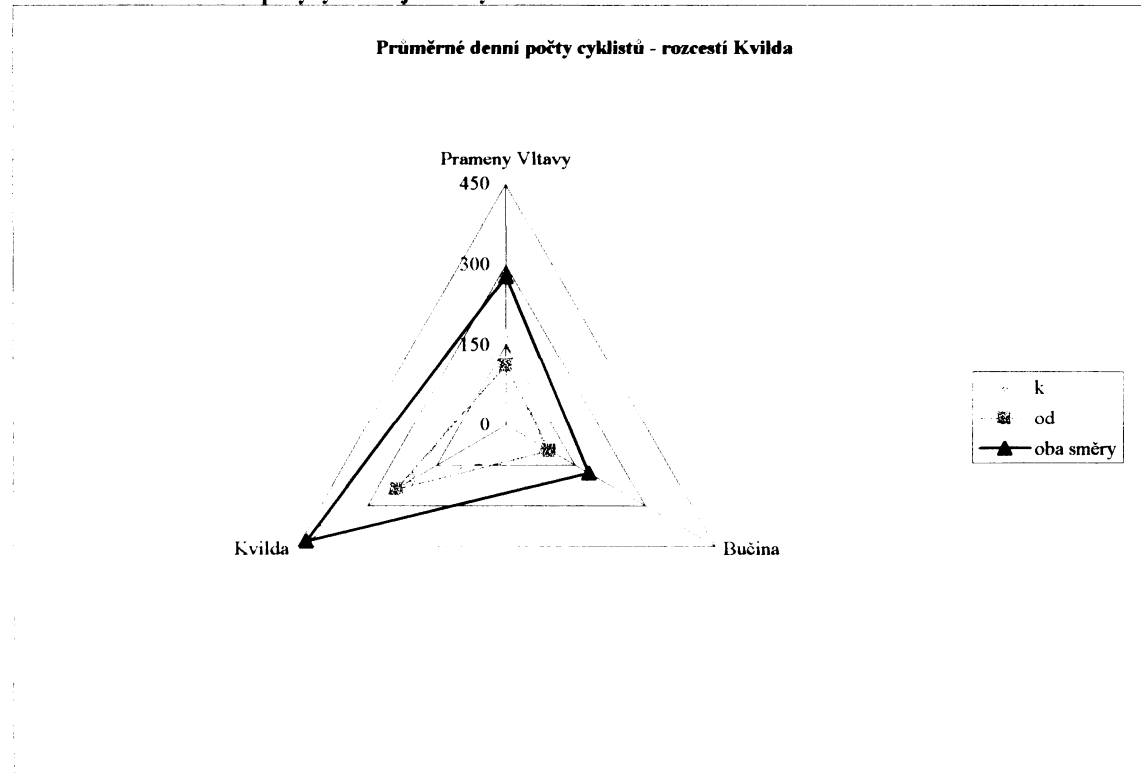
Graf IV/05 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Horská Kvilda



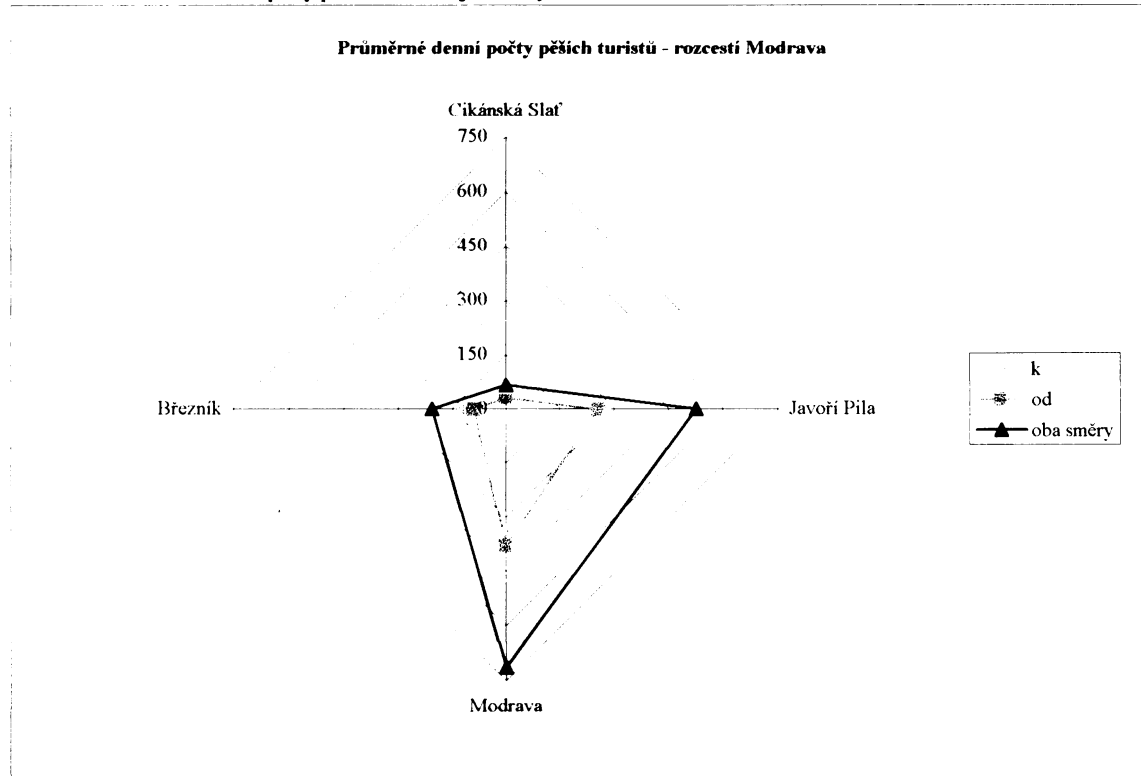
Graf V/05 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda



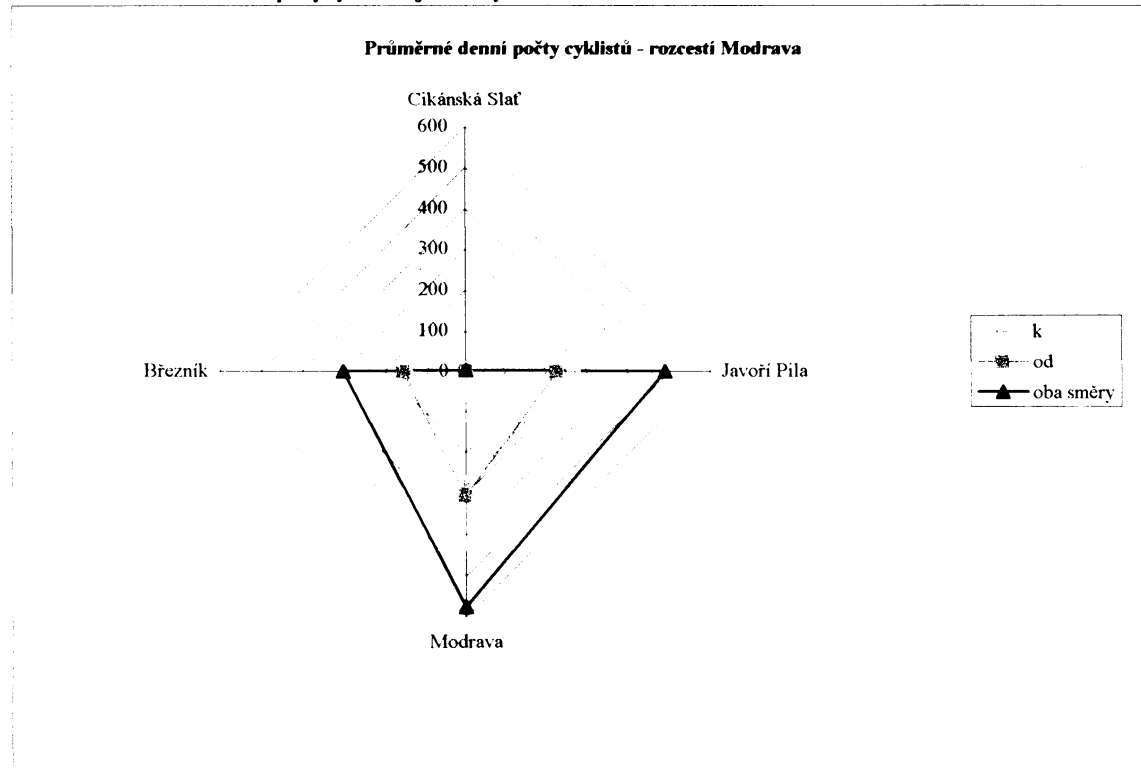
Graf VI/05 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda



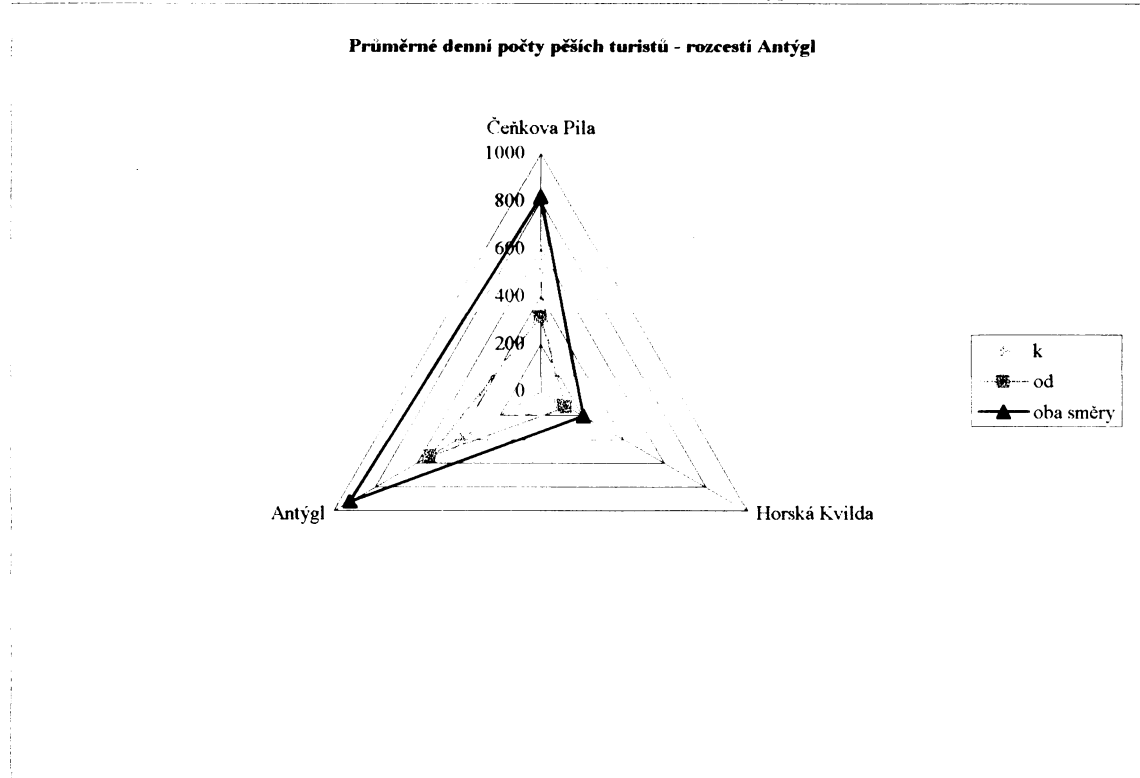
Graf VII/05 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Modrava



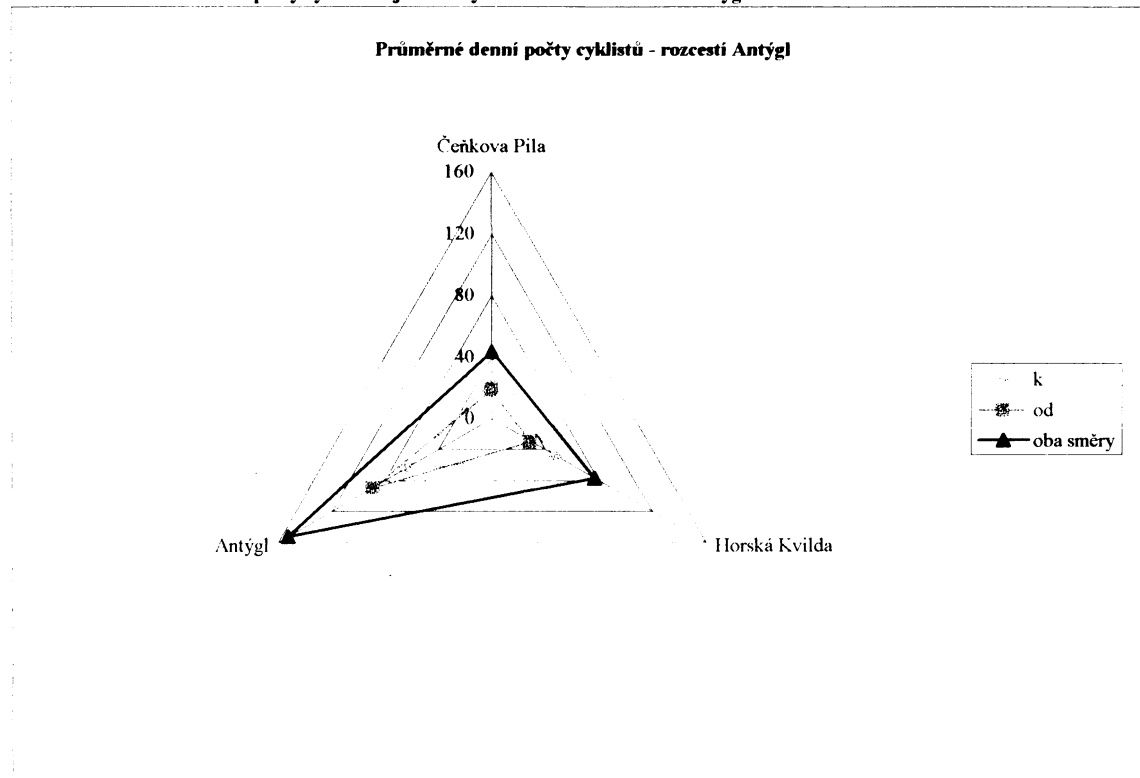
Graf VIII/05 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Modrava



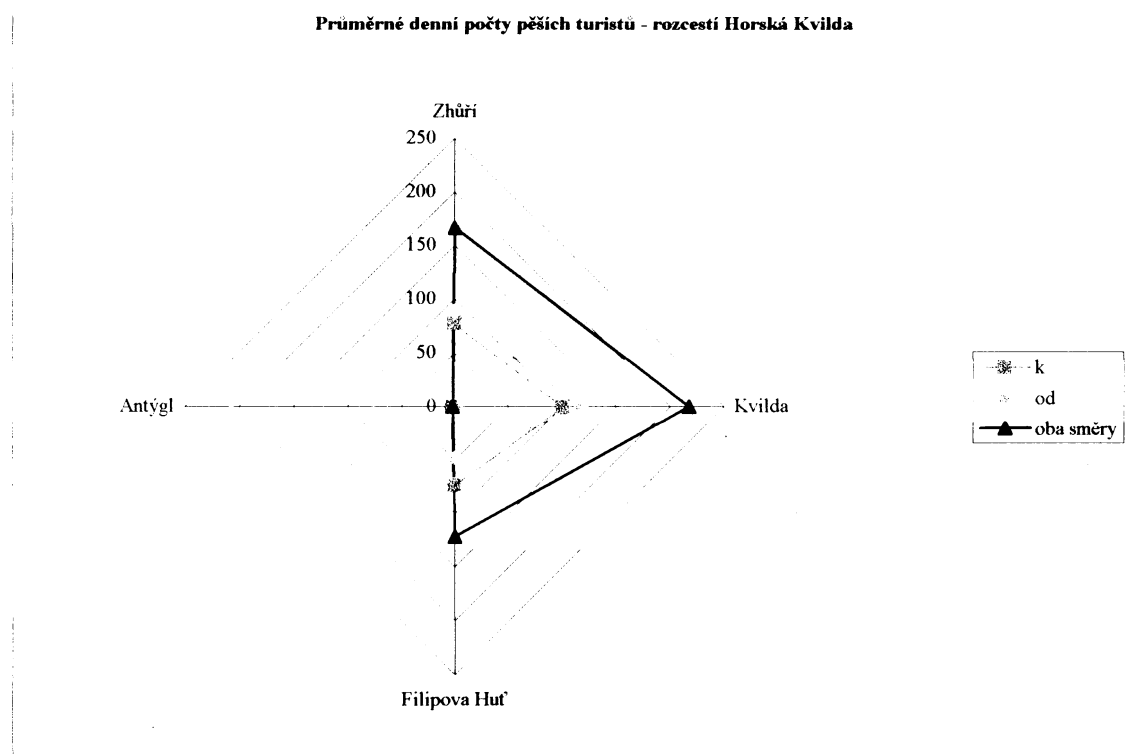
Graf I/06 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Antýgl



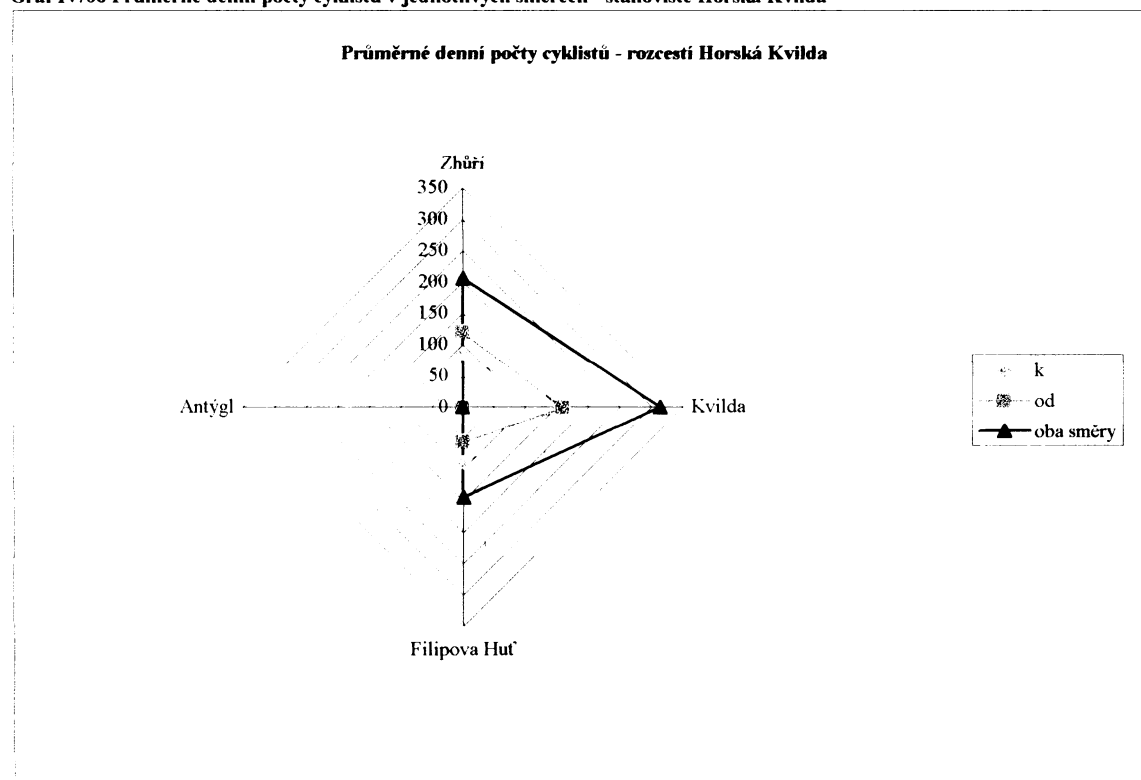
Graf II/06 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Antýgl



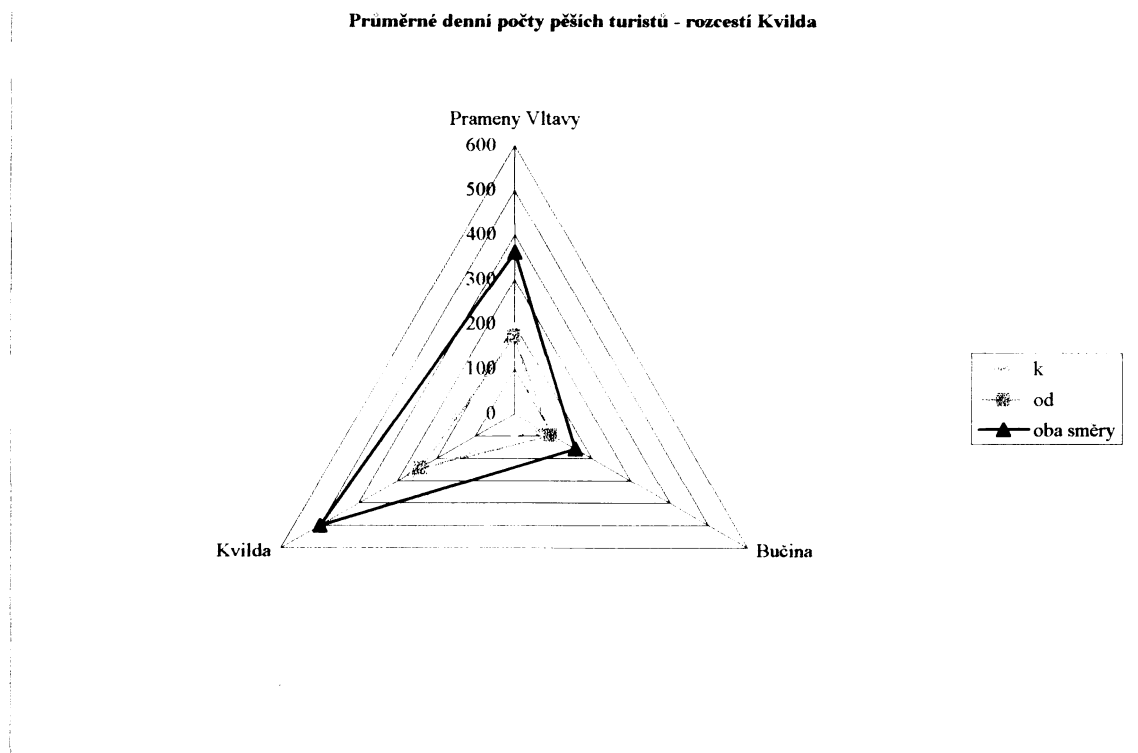
Graf III/06 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Horská Kvilda



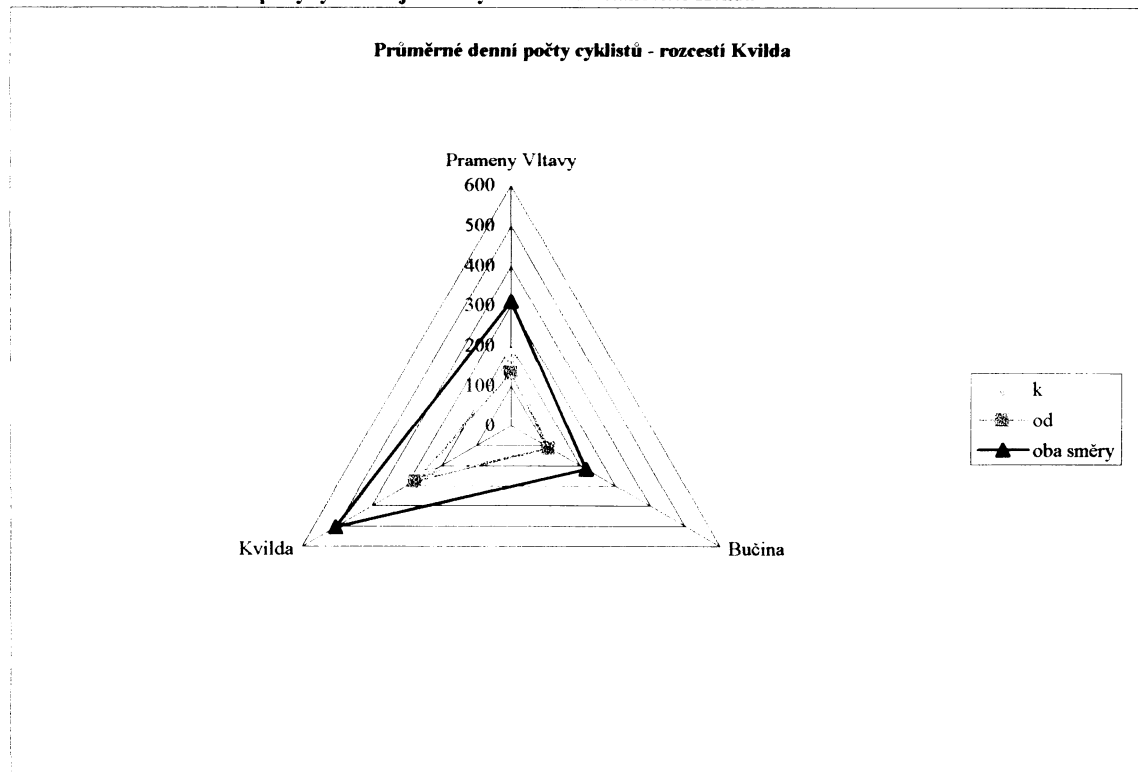
Graf IV/06 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Horská Kvilda



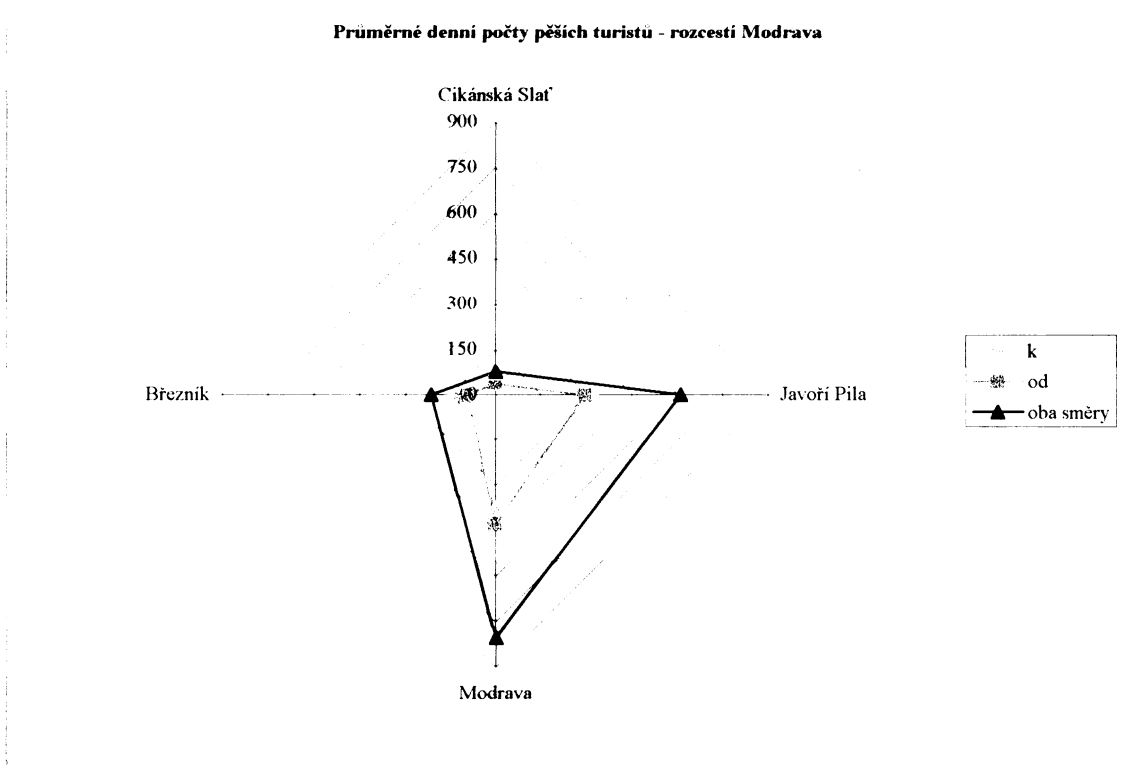
Graf V/06 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda



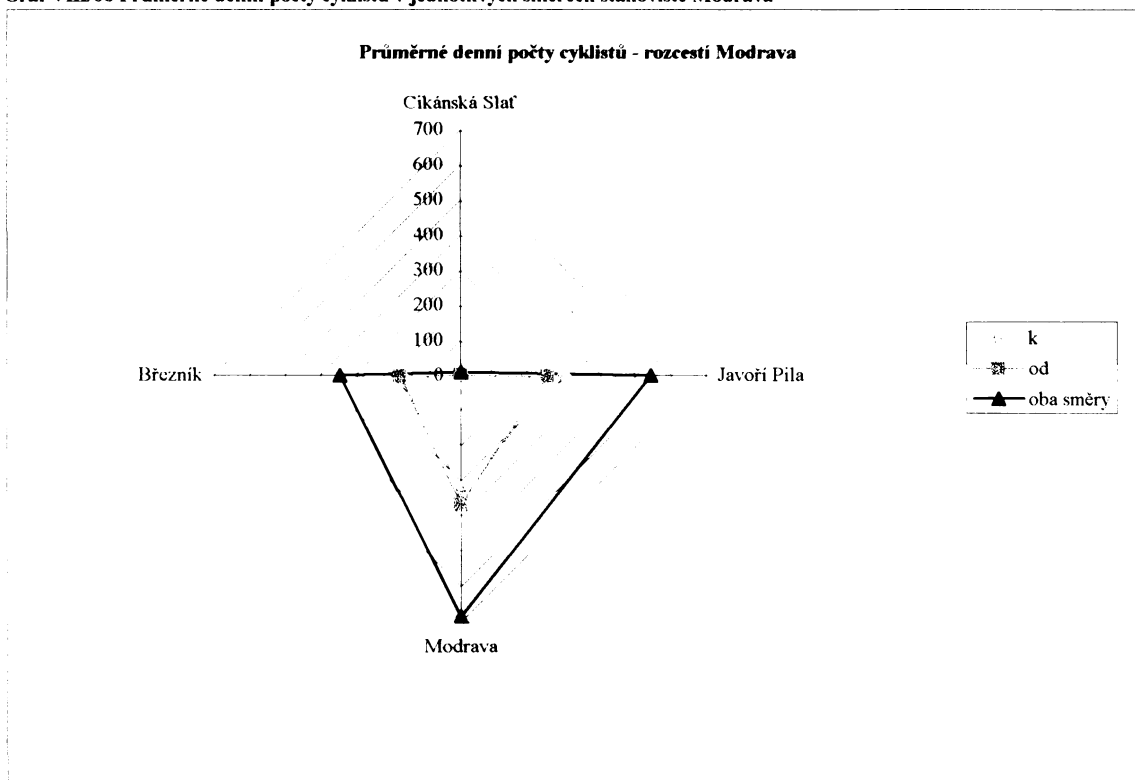
Graf VI/06 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Kvilda



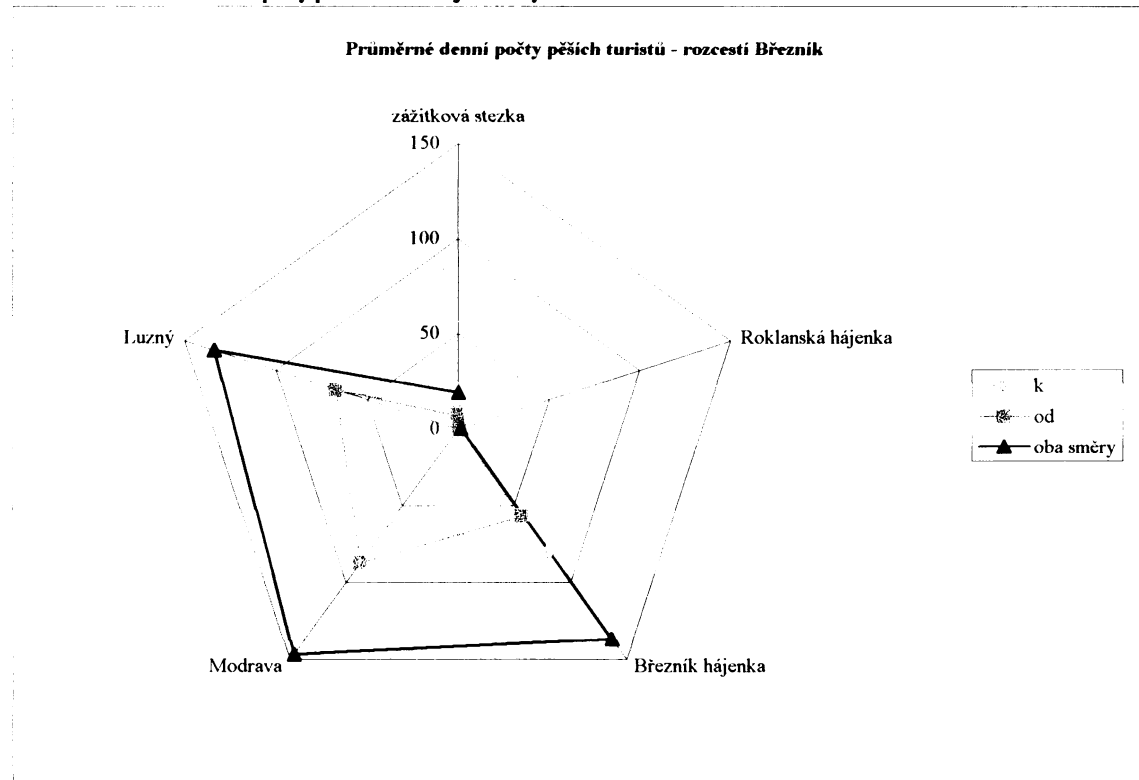
Graf VII/06 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Modrava



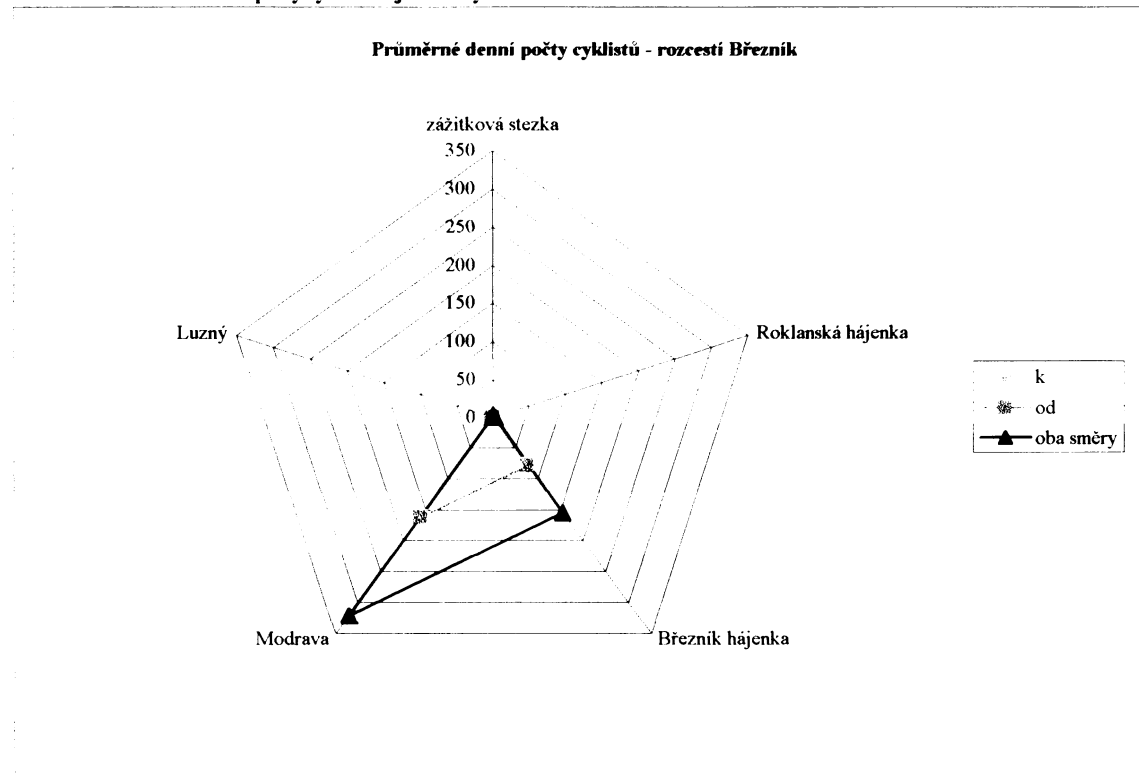
Graf VIII/06 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech stanoviště Modrava



Graf IX/06 Průměrné denní počty pěších turistů v jednotlivých směrech - stanoviště Březník

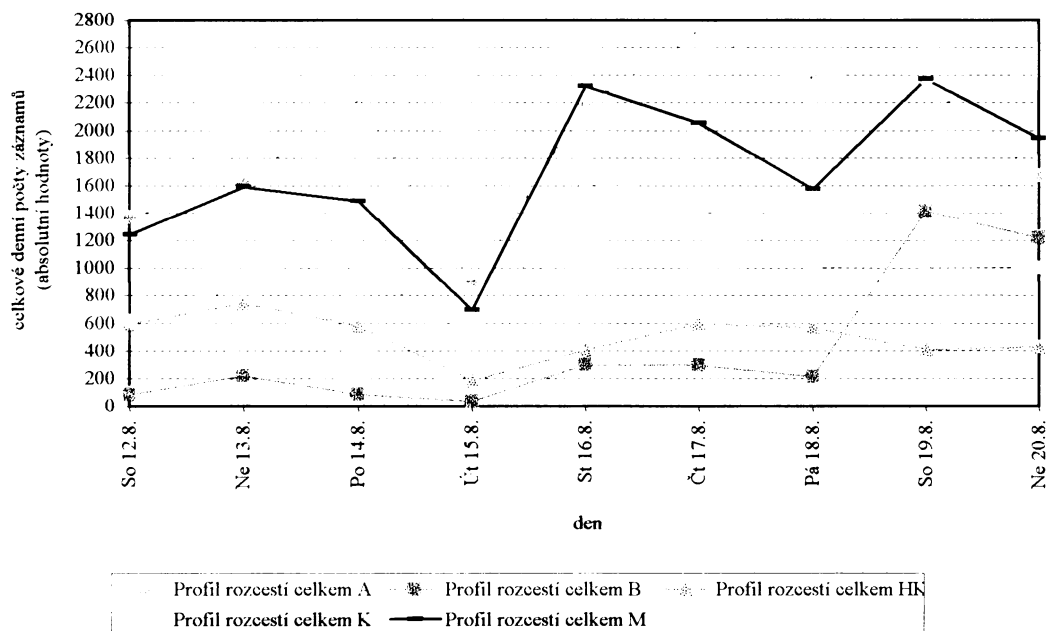


Graf X/06 Průměrné denní počty cyklistů v jednotlivých směrech - stanoviště Březník



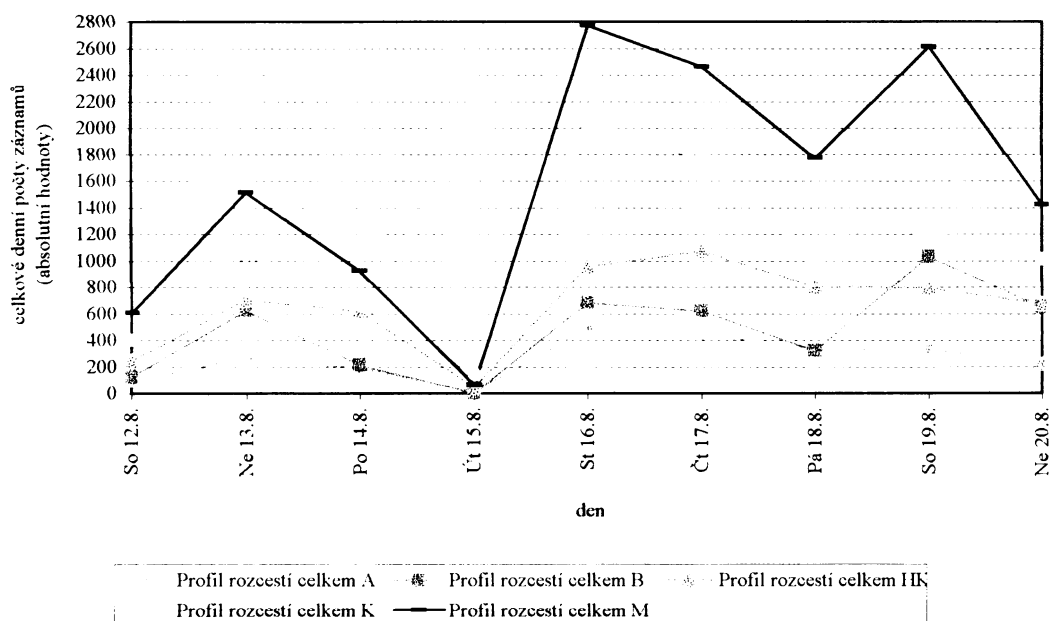
Graf 1.85/06

Srovnání týdenní dynamiky pěších turistů na profilech jednotlivých rozcestí



Graf 1.86/06

Srovnání týdenní dynamiky cyklistů na profilech jednotlivých rozcestí



A - Antýgl, B - Březník, HK - Horská Kvilda, K - Kvilda, M - Modrava

Příloha 2

místo..... datum..... hodina..... cyklista..... tazatel.....

ANKETA ŠUMAVA 2005

Moderní ochrana přírody a krajiny na území Národního parku (NP) a Biosférické rezervace Šumava potřebuje znát připomínky, postřehy a doporučení návštěvníků. Ústav pro životní prostředí PřF Univerzity Karlovy ve spolupráci se Správou NP Šumava a Ministerstvem životního prostředí ČR mají upřímný zájem takové informace posuzovat a kvalifikovaně je využívat. Děkujeme Vám předem za čas, který naši anketě věnujete a přejeme Vám příjemný pobyt na území NP.

1. Na území NP jste: 1 poprvé 2 opakovaně 3 mám tu chatu (chalupu) 4 bydlím zde
↓ (dále na otázku 4) (dále na otázky 4a,d; 6)
byl(a) jsem tu: 1 na jaře 2 v létě 3 na podzim 4 v zimě

2. Předpokládaná doba Vašeho pobytu:

Počet dní: 11 22 33 44 55 66 → Počet týdnů: 11 22 33 44 55 6 více
Kolikátý den jste dnes v NP?

3. Pobyt v NP trávíte: 1 sám(a) 2 s partnerem(kou) 3 s rodinou (dětmi) 4 s přáteli

4. Místo a způsob ubytování, doprava:

Místo ubytování (lokalita):

Způsob ubytování: 1 hotel 2 penzión 3 podniková chata 4 kemp 5 jinak → Jak?

Dopravní prostředek do místa ubytování:

1 auto 2 zájezdový autobus 3 linkový autobus 4 vlak 5 kolo 6 jinak → Jak?

Při výletech po NP se dopravuji:

1 výhradně pěšky 2 kombinovaně → 2 pěšky + 3 autem + 4 zájezdovým autobusem +
5 linkovým autobusem + 6 autobusem správy NP+ 7 na kole
8 jinak → Jak?

5. Hlavní motiv Vašeho pobytu v NP je:

	rozhodně souhlasím	spíše souhlasím	spíše nesouhlasím	rozhodně nesouhlasím
Příroda a její krásy	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Sportovní vyžití	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Klid a odpočinek	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Kulturní vyžití	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

6. Věnujete se v NP (kromě pěší turistiky a cykloturistiky) některé z uvedených činností?

1 pozorování živočichů a rostlin 2 houbaření 3 sběr lesních plodů 4 tramping
5 horolezectví 6 jiné aktivity a sporty (např. koupání, rybaření, MTB) → Jaké?

Uved'te prosím, jak trávíte volný čas v případě nepříznivého počasí během pobytu v NP (např.: aktivní nebo pasivní relaxace v ubytovacím zařízení, návštěva sportovních či kulturních zařízení, pobyt v přírodě):
.....

7. Stav životního prostředí v oblasti současného NP se podle Vás za poslední desetiletí:

1 zlepšil 2 nezměnil 3 zhoršil 4 nevím

8. Víte o nějakém ekologickém problému v NP Šumava?

1 ano → O kterém? 2 ne

9. Navštívil(a) jste během tohoto pobytu v NP oblasti napadené kůrovcem (např. suchý les, vytěžené holiny)?

1 ne 2 ano

Uved'te, prosím, jak jste takové prostředí bezprostředně vnímal(a):

	pozitivně	spíše pozitivně	spíše negativně	negativně	nevím
Suchý les (mrtvý)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Vytěžené holiny	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Přirozeně se obnovující „bezzásahový“ les	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Uměle znovuzalesněné plochy	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

10. Uveďte, prosím, jak vnímáte následující aspekty nové výstavby v centrální části NP:

	pozitivně	spíše pozitivně	spíše negativně	negativně	nevím
Způsob a intenzita stavebních prací	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Rozsah zastavěné plochy	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Celkový vzhled a charakter novostaveb	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Ovlivnění typického rázu zdejší krajiny	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Sdělte, prosím, případné další komentáře:

11. Jste spokojen(a) s informačním systémem (informační tabule a střediska, značení cest, propagační materiály, atd.) v NP?

1 velmi spokojen(a) 2 spíše spokojen(a) 3 spíše nespokojen(a) 4 velmi nespokojen(a)

V jaké oblasti doporučujete zlepšení?

12. Současná intenzita tur. ruchu na území NP je podle Vás:

	vysoká	optimální	nízká	nevím
Na turistických cestách	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Ve střediscích a v jejich okolí	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

Na túry (výlety) chodíte většinou: 1 sám (sama) 2 ve dvojici 3 ve skupině

Během pobytu v NP upřednostňujete:

1 delší výlety 2 procházky v okolí ubytování 3 různě (podle okolností)

Kterému typu cest během výletů v této oblasti dáváte zpravidla přednost?

1 veřejná silniční komunikace

2 neveřejná komunikace se zpevněným povrchem (zákaz vjezdu motorových vozidel)

3 upravovaná cesta (pěšina) s nezpevněným povrchem

4 neupravovaná cesta (pěšina) s nezpevněným povrchem 5 nevím, nerozlišuji

13. Vnímáte společné využívání cest pěšími turisty a cykloturisty jako konfliktní?

1 rozhodně ano 2 spíše ano 3 spíše ne 4 rozhodně ne 5 nevím

Uveďte, prosím, proč:

14. Domníváte se, že vstup turistů do nejohroženějších přírodních koutů NP má být:

1 zcela vyloučen 2 spíše vyloučen 3 spíše umožněn 4 možný bez omezení

V případě regulovaného vstupu turistů do takových přírodních míst byste preferoval(a):

1 časové omezení vstupu 2 zavedení poplatků (vstupného) 3 vstup s kvalifikovaným průvodcem

4 jiný způsob regulace → Můžete specifikovat?

15. Využil(a) jste nebo využijete během tohoto pobytu v NP (bývalých) hraničních přechodů pro pěší a cyklisty (např. Bučina)?

1 ne → 2 vím o jejich existenci 3 nevím o nich

4 ano → 5 jednou 6 opakovaně (nikoliv v rámci jednoho výletu)

16. Jak jste spokojen(a) s náklady na dovolenou v NP ?

1 velmi nespokojen(a) 2 spíše nespokojen(a) 3 spíše spokojen(a) 4 velmi spokojen(a)

Svoje pobytové náklady na osobu a na den v NP odhadujete na:

ubytování a strava:

< 100 Kč 200 Kč 300 Kč 400 Kč 500 Kč 600 Kč 700 Kč 800 Kč 900 Kč > 1000 Kč

místní doprava (včetně vstupného, parkovného, informačních materiálů apod.):

< 100 Kč 200 Kč 300 Kč 400 Kč 500 Kč 600 Kč 700 Kč 800 Kč 900 Kč > 1000 Kč

17. Věk: 1 15–17 2 18–24 3 25–39 4 40–59 5 60 a více

18. Pohlaví: 1 muž 2 žena

19. Bydliště: země bývalý okres

velikost sídla (počet obyvatel):

1 do 2 000 2 2 000–10 tis. 3 10 tis. – 100 tis. 4 100 tis. – 1 milión 5 1 milión a více

20. Povolání a sociální zařazení:

1 student 2 manuálně pracující 3 duševně pracující 4 manažer, majitel, soukromý podnikatel

5 důchodce 6 nezaměstnaný 7 žena (muž) v domácnosti

21. Vzdělání: 1 základní 2 střední 3 vysokoškolské

Příloha 3

Tab. 3.1.0/05

	Pohlaví		
	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
Muži	318	11	329
Ženy	303	16	319
Celkem	621	27	648

Tab. 3.1.0/06

	Pohlaví		
	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
Muži	406	29	435
Ženy	424	18	442
Celkem	830	47	877

Tab. 3.1.1/05

	Pohlaví		
	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Muži	51,2%	40,7%	50,8%
Ženy	48,8%	59,3%	49,2%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.1.1/06

	Pohlaví		
	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Muži	48,9%	61,7%	49,6%
Ženy	51,1%	38,3%	50,4%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

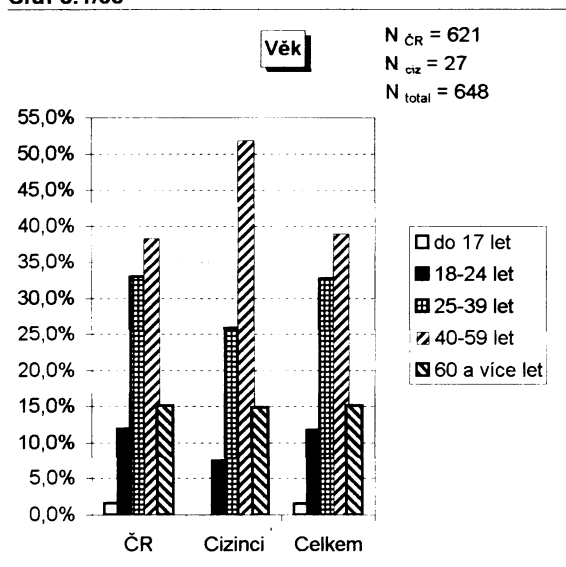
Tab. 3.2/05

	Věk		
	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
do 17 let	10	0	10
18-24 let	74	2	76
25-39 let	205	7	212
40-59 let	238	14	252
60 a více let	94	4	98
Celkem	621	27	648

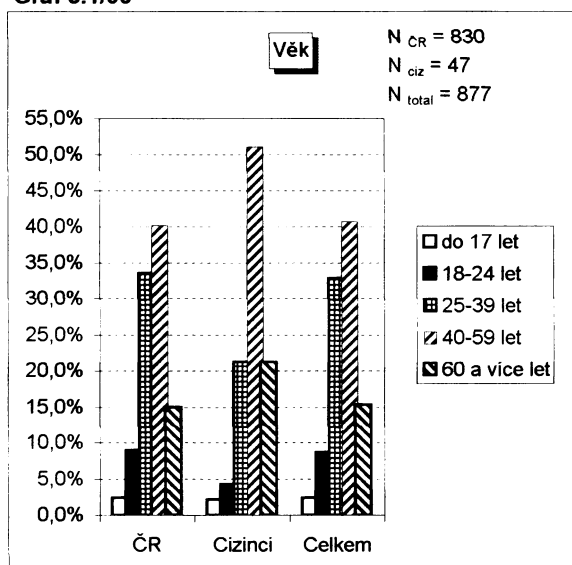
Tab. 3.2/06

	Věk		
	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
do 17 let	20	1	21
18-24 let	74	2	76
25-39 let	278	10	288
40-59 let	333	24	357
60 a více let	124	10	134
Celkem	829	47	876
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

Graf 3.1/05



Graf 3.1/06



Tab. 3.3/05

Okresy bydliště českých respondentů					
Abs. počty	Okres	Abs. počty	Okres	Abs. počty	Okres
Benešov	6	Klatovy	16	Praha - západ	6
Beroun	10	Kolín	6	Prostějov	4
Brno	31	Kutná Hora	2	Přerov	3
Brno - město	7	Liberec	7	Příbram	17
Brno - venkov	5	Litoměřice	6	Rokycany	6
Bruntál	1	Louny	4	Rychnov nad Kněžnou	1
Břeclav	2	Mělník	4	Sokolov	2
Česká Lípa	1	Mladá Boleslav	4	Strakonice	12
České Budějovice	37	Most	6	Svitavy	3
Děčín	2	Náchod	4	Šumperk	5
Domažlice	9	Nový Jičín	1	Tábor	10
Frydek - Místek	2	Nymburk	4	Teplice	1
Havlíčkův Brod	4	Olomouc	8	Trutnov	4
Hodonín	1	Opava	4	Třebíč	3
Hradec Králové	7	Ostrava	16	Turnov	2
Cheb	5	Pardubice	7	Uherské Hradiště	3
Chomutov	3	Pelhřimov	1	Ústí nad Labem	2
Chrudim	3	Písek	16	Ústí nad Orlicí	2
Jablonec nad Nisou	3	Plzeň	32	Vsetín	5
Jeseník	2	Plzeň - jih	2	Vyškov	1
Jičín	1	Plzeň - město	3	Zlín	7
Jihlava	4	Plzeň - sever	4	Znojmo	2
Jindřichův Hradec	4	Plzeň - západ	1	Žďár nad Sázavou	3
Karlovy Vary	4	Praha	181	Celkem	617
Kladno	16	Praha - východ	4	<i>Odm. odp.</i>	4

Tab. 3.3/06

Okresy bydliště českých respondentů					
Abs. počty	Okres	Abs. počty	Okres	Abs. počty	Okres
Benešov	17	Kladno	15	Prachatice	16
Beroun	15	Klatovy	41	Prostějov	1
Blansko	3	Kolín	7	Přerov	3
Brno	21	Kroměříž	1	Příbram	13
Brno - venkov	2	Kutná Hora	6	Rakovník	3
Bruntál	1	Liberec	9	Rokycany	7
Břeclav	2	Litoměřice	6	Rychnov nad Kněžnou	4
Čáslav	1	Louny	1	Semily	2
Česká Lípa	5	Mělník	9	Sokolov	1
České Budějovice	36	Mladá Boleslav	6	Strakonice	19
Český Krumlov	7	Most	5	Svitavy	1
Děčín	9	Náchod	3	Šumperk	2
Domažlice	9	Nový Jičín	1	Tábor	12
Frydek - Místek	4	Nymburk	9	Tachov	3
Havlíčkův Brod	3	Olomouc	13	Teplice	7
Hodonín	2	Opava	4	Trutnov	3
Hradec Králové	7	Ostrava	10	Třebíč	6
Cheb	4	Pardubice	16	Turnov	2
Chomutov	2	Pelhřimov	2	Uherské Hradiště	3
Chrudim	3	Písek	12	Ústí nad Labem	6
Jablonec nad Nisou	1	Plzeň	60	Ústí nad Orlicí	5
Jičín	3	Plzeň - jih	8	Vsetín	2
Jihlava	7	Plzeň - sever	6	Vyškov	4
Jindřichův Hradec	8	Praha	242	Zlín	6
Karlovy Vary	7	Praha - východ	10	Žatec	1
Karviná	5	Praha - západ	8	Žďár nad Sázavou	3
Celkem					829
<i>Odm. odp.</i>					1

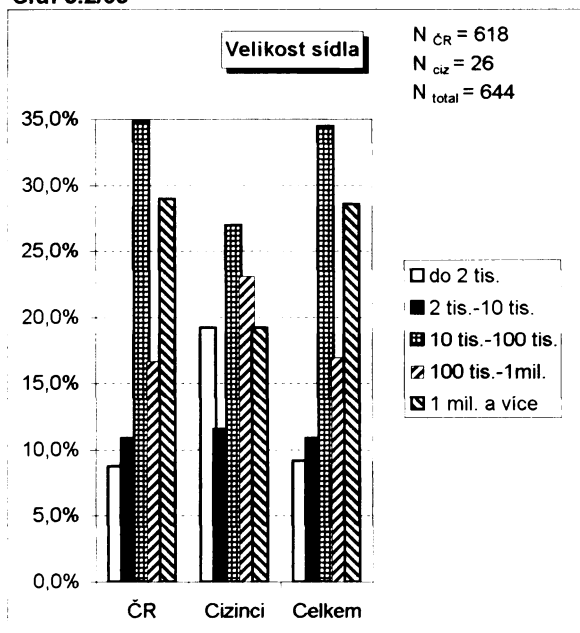
Tab. 3.4/05

Velikost sídla	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
do 2 tis.	54	5	59
2 tis.-10 tis.	67	3	70
10 tis.-100 tis.	215	7	222
100 tis.-1mil.	103	6	109
1 mil. a více	179	5	184
Celkem	618	26	644
Odm. odp.	3	1	4

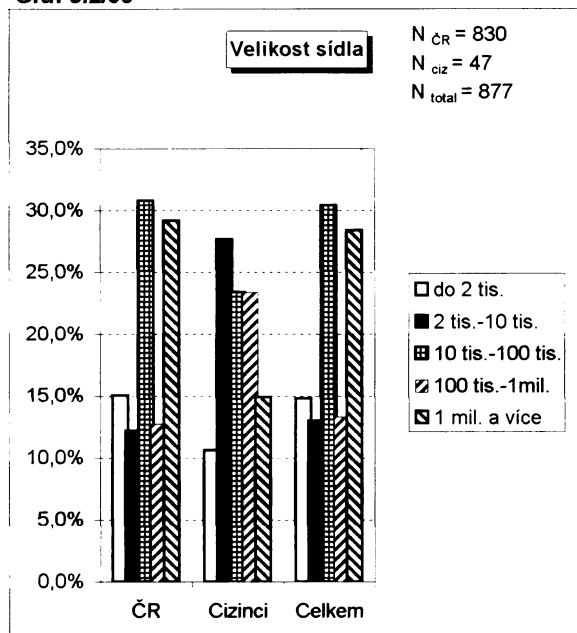
Tab. 3.4/06

Velikost sídla	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
do 2 tis.	125	5	130
2 tis.-10 tis.	101	13	114
10 tis.-100 tis.	256	11	267
100 tis.-1mil.	106	11	117
1 mil. a více	242	7	249
Celkem	830	47	877

Graf 3.2/05



Graf 3.2/06



Tab. 3.5.0/05

Vzdělání	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Základní	24	3	27
Střední	342	14	356
VŠ	253	10	263
Celkem	619	27	646
Odm. odp.	2	0	2

Tab. 3.5.0/06

Vzdělání	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Základní	44	15	59
Střední	459	10	469
VŠ	327	21	348
Celkem	830	46	876
Odm. odp.	0	1	1

Tab. 3.5.1/05

Vzdělání	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Základní	3,9%	11,1%	4,2%
Střední	55,3%	51,9%	55,1%
VŠ	40,9%	37,0%	40,7%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.5.1/06

Vzdělání	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Základní	5,3%	32,6%	6,7%
Střední	55,3%	21,7%	53,5%
VŠ	39,4%	45,7%	39,7%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

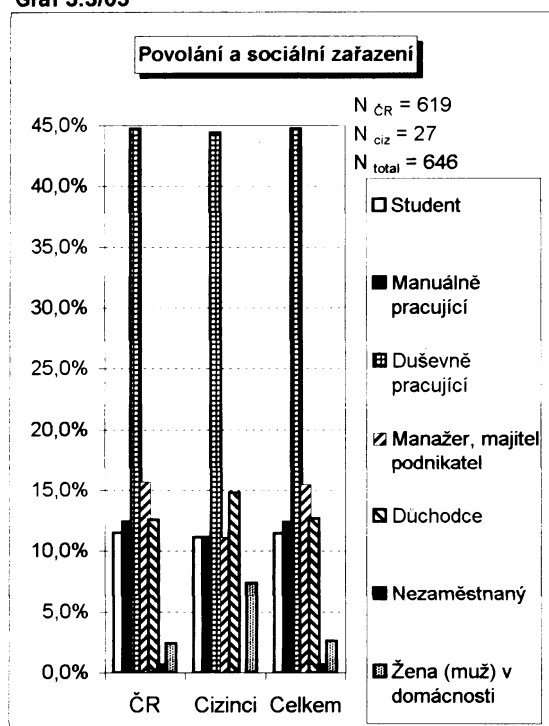
Tab. 3.6/05

Povolání a sociální zařazení	Abs. počty		
	ČR	cí	Cel.
Student	71	3	74
Manuálně pracující	77	3	80
Duševně pracující	277	12	289
Manažer, majitel, podnikatel	97	3	100
Důchodce	78	4	82
Nezaměstnaný	4	0	4
Žena (muž) v domácnosti	15	2	17
Celkem	619	27	646
Odm. odp.	2	0	2

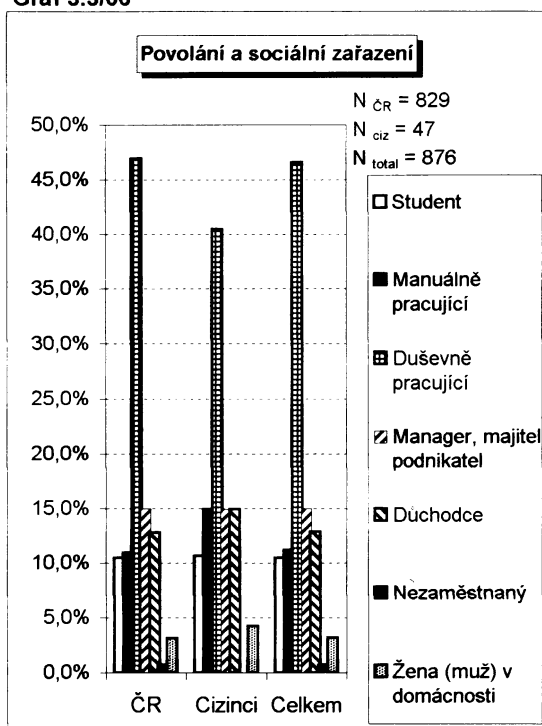
Tab. 3.6/06

Povolání a sociální zařazení	Abs. počty		
	ČR	cí	Cel.
Student	87	5	92
Manuálně pracující	91	7	98
Duševně pracující	389	19	408
Manažer, majitel, podnikatel	124	7	131
Důchodce	106	7	113
Nezaměstnaný	6	0	6
Žena (muž) v domácnosti	26	2	28
Celkem	829	47	876
Odm. odp.	1	0	1

Graf 3.3/05



Graf 3.3/06



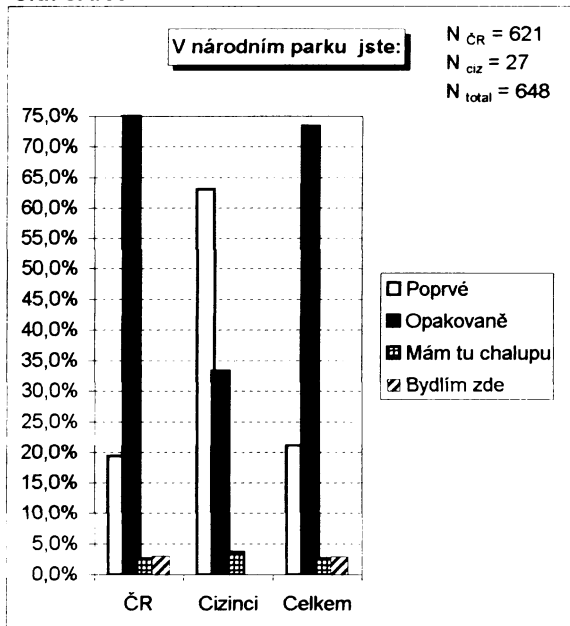
Tab. 3.7/05

V národním parku jste:	Abs. počty		
	ČR	cí	Cel.
Poprvé	120	17	137
Opakovaně	466	9	475
Mám tu chatu (chalupu)	16	1	17
Bydlím zde	19	0	19
Celkem	621	27	648

Tab. 3.7/06

V národním parku jste:	Abs. počty		
	ČR	cí	Cel.
Poprvé	150	22	172
Opakovaně	612	25	637
Mám tu chatu (chalupu)	39	0	39
Bydlím zde	29	0	29
Celkem	830	47	877

Graf 3.4/05



Tab. 3.8.0/05

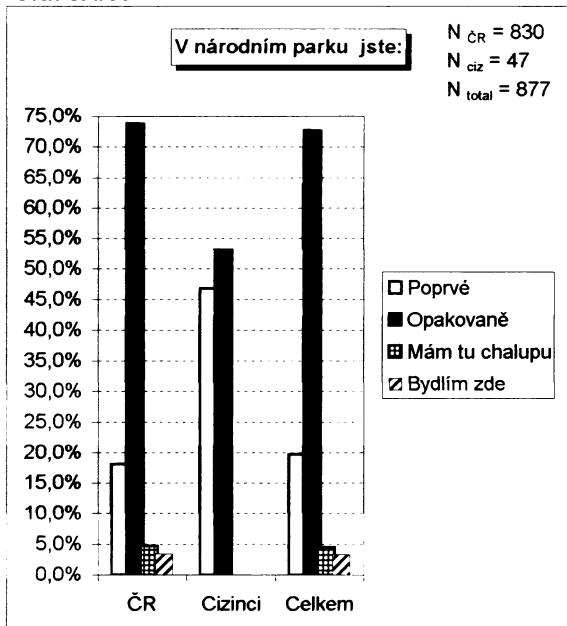
Roční období (opakovaných) návštěv NP	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
	Vždy v létě	226	6
Léto a zima	112	0	112
Všechna období	50	0	50
Jaro a léto	25	0	25
Léto a podzim	22	2	24
Léto, podzim, zima	8	0	8
Jaro, léto, podzim	8	1	9
Jaro, léto, zima	7	0	7
Celkem	458	9	467
Poprvé	120	17	137
Odmít. odp.	8	0	8

Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.8.1/05

Roční období (opakovaných) návštěv NP	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
	Vždy v létě	49,3%	66,7%
Léto a zima	24,5%	0,0%	24,0%
Všechna období	10,9%	0,0%	10,7%
Jaro a léto	5,5%	0,0%	5,4%
Léto a podzim	4,8%	22,2%	5,1%
Léto, podzim, zima	1,7%	0,0%	1,7%
Jaro, léto, podzim	1,7%	11,1%	1,9%
Jaro, léto, zima	1,5%	0,0%	1,5%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Graf 3.4/06



Tab. 3.8.0/06

Roční období (opakovaných) návštěv NP	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
	Vždy v létě	299	9
Léto a zima	131	5	136
Všechna období	88	4	92
Léto a podzim	34	3	37
Jaro a léto	21	2	23
Jaro, léto, podzim	16	2	18
Jaro, léto, zima	12	0	12
Léto, podzim, zima	11	0	11
Celkem	612	25	637
Poprvé	150	22	172

Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Tab. 3.8.1/06

Roční období (opakovaných) návštěv NP	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
	Vždy v létě	48,9%	36,0%
Léto a zima	21,4%	20,0%	21,4%
Všechna období	14,4%	16,0%	14,4%
Léto a podzim	5,6%	12,0%	5,8%
Jaro a léto	3,4%	8,0%	3,6%
Jaro, léto, podzim	2,6%	8,0%	2,8%
Jaro, léto, zima	2,0%	0,0%	1,9%
Léto, podzim, zima	1,8%	0,0%	1,7%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.9.0/05

Předpokládaná délka pobytu				
Počet dni	CR	Abs. počty		Celkem
		Cizinci		
1 den		42	3	45
2 dny		26	5	31
3 dny		36	4	40
4 dny		36	1	37
5 dní		28	2	30
6 dní		16	1	17
7 dní		333	6	339
Více		18	0	18
Počet týdnu	CR	Cizinci		Celkem
1 týden	333	6		339
2 týdny	45	4		49
3 týdny	2	0		2
4 týdny	1	0		1
Více	0	0		0
Celkem	583	26		609
Ódm. odp.	3	0		3

Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.9.0/06

Předpokládaná délka pobytu				
Počet dni	CR	Abs. počty		Celkem
		Cizinci		
1 den		103	10	113
2 dny		27	4	31
3 dny		45	3	48
4 dny		52	3	55
5 dní		45	4	49
6 dní		21	1	22
7 dní		392	12	404
Více		17	2	19
Počet týdnu	CR	Cizinci		Celkem
1 týden	392	12		404
2 týdny	54	7		61
3 týdny	2	1		3
4 týdny	2	0		2
Více	0	0		0
Celkem	760	47		807
Ódm. odp.	2	0		2

Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Tab. 3.9.1/05

Předpokládaná délka pobytu				
Počet dni	CR	Procenta		Celkem
		Cizinci		
1 den		7,2%	11,5%	7,4%
2 dny		4,5%	19,2%	5,1%
3 dny		6,2%	15,4%	6,6%
4 dny		6,2%	3,8%	6,1%
5 dní		4,8%	7,7%	4,9%
6 dní		2,7%	3,8%	2,8%
7 dní		57,1%	23,1%	56,7%
Více dní		3,1%	0,0%	3,0%
2 týdny		7,7%	15,4%	8,0%
3 týdny		0,3%	0,0%	0,3%
4 týdny		0,2%	0,0%	0,2%
Více týdnů		0,0%	0,0%	0,0%
Celkem	100,0%	100,0%		100,0%

Tab. 3.9.1/06

Předpokládaná délka pobytu				
Počet dni	CR	Procenta		Celkem
		Cizinci		
1 den		13,6%	21,3%	14,0%
2 dny		3,6%	8,5%	3,8%
3 dny		5,9%	6,4%	5,9%
4 dny		6,8%	6,4%	6,8%
5 dní		5,9%	8,5%	6,1%
6 dní		2,8%	2,1%	2,7%
7 dní		51,6%	25,5%	50,1%
Více dní		2,2%	4,3%	2,4%
2 týdny		7,1%	14,9%	7,6%
3 týdny		0,3%	2,1%	0,4%
4 týdny		0,3%	0,0%	0,2%
Více týdnů		0,0%	0,0%	0,0%
Celkem	100,0%	100,0%		100,0%

Tab.3.10/05

Kolikátý den jste v NP?				
	CR	Abs. počty		Celkem
		Cizinci		
1. den		105	8	113
2. den		123	6	129
3. den		95	5	100
4. den		72	2	74
5. den		80	2	82
6. den		51	0	51
7. den		31	1	32
8. den		6	0	6
9. den		3	0	3
10. den		4	2	6
11. den		2	0	2
12. den		3	0	3
13. den		2	0	2
14. den		4	0	4
Více		1	0	1
Celkem	582	26		608
Ódm. odp.	4	0		4

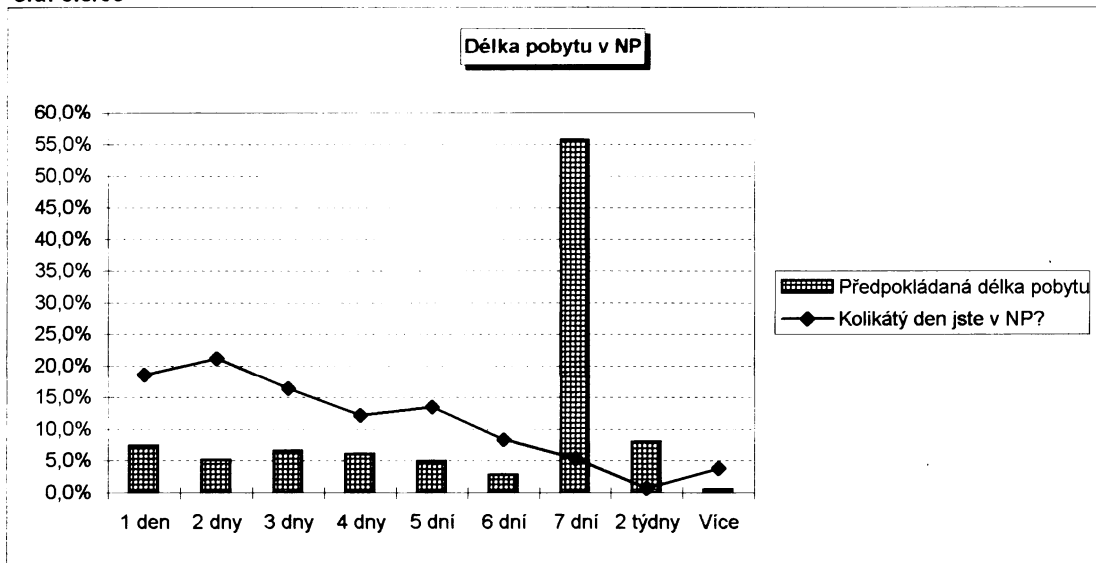
Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.10/06

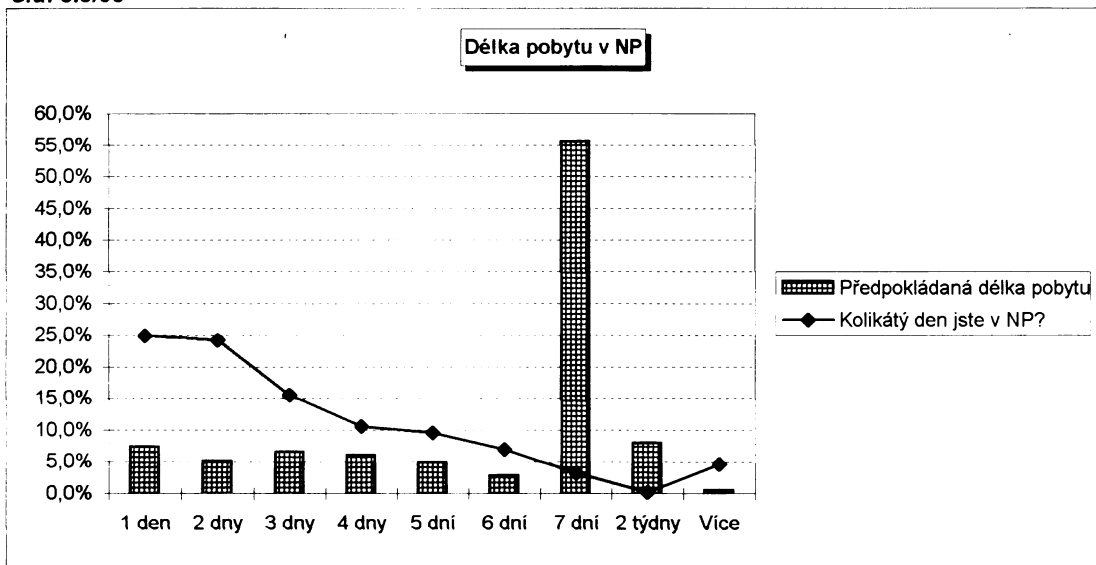
Kolikátý den jste v NP?				
	CR	Abs. počty		Celkem
		Cizinci		
1. den		187	13	200
2. den		187	7	194
3. den		119	6	125
4. den		78	7	85
5. den		71	6	77
6. den		55	1	56
7. den		22	4	26
8. den		14	0	14
9. den		5	0	5
10. den		7	1	8
11. den		2	0	2
12. den		3	1	4
13. den		2	0	2
14. den		2	0	2
Více		3	0	3
Celkem	757	46		803
Ódm. odp.	5	1		6

Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Graf 3.5/05



Graf 3.5/06



Tab. 3.11/05

	Pobyt v NP trávíte:		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Sám	16	1	17
S partnerem	213	13	226
S rodinou	232	6	238
S přáteli	124	6	130
Celkem	585	26	611
Odm. odp.	1	0	1

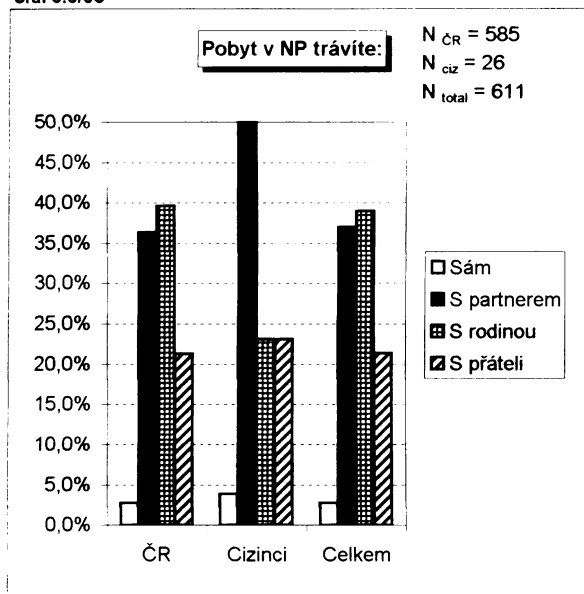
Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.11/06

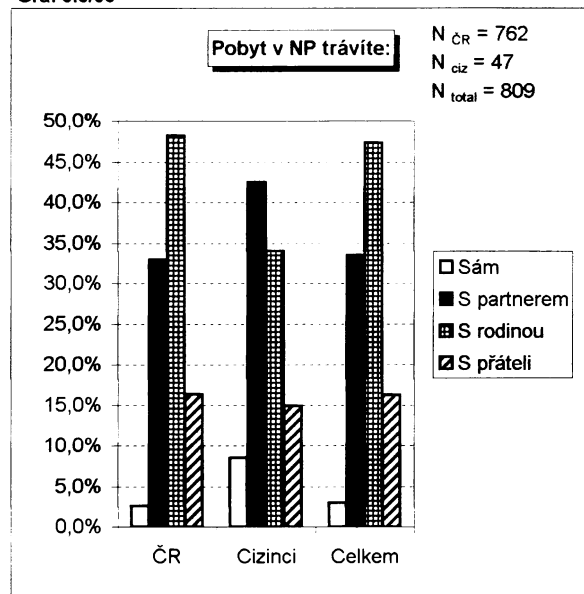
	Pobyt v NP trávíte:		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Sám	20	4	24
S partnerem	251	20	271
S rodinou	367	16	383
S přáteli	124	7	131
Celkem	762	47	809

Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Graf 3.6/05



Graf 3.6/06



Tab. 3.12/05

Místo ubytování	Abs. počty
Kvilda	101
Srní	58
Horská Kvilda	55
Modrava	55
Antýgl	45
Nové Hutě	24
Kašperské Hory	21
Zadov	21
různě	19
Vimperk	16
Churáňov	15
Zelezná Ruda	14
Borová Lada	13
Sušice	10
Annín	8
Rejštejn	8
Kubova Huť	6
Spičák	6
Ceňkova Píla	5
Filipova Huť	5
Vacov	5
Horní Vítavice	4
Javorník	4
Klatovy	4
Prášíly	4
Volary	4
Benešova Hora	3
Ostatní (četnost < 3)	67
Celkem	600
1-denní náv. (bez ubyt.)	36
<i>Odm. odp.</i>	12

Tab. 3.12/06

Místo ubytování	Abs. počty
Srní	96
Kvilda	93
Horská Kvilda	69
Antýgl	57
Modrava	48
Zadov	32
Kašperské Hory	29
Nové Hutě	29
Churáňov	24
Sušice	20
Zelezná Ruda	18
Filipova Huť	16
Borová Lada	11
Ceňkova Píla	11
Vimperk	11
různě	10
Rejštejn	9
Německo	8
Prášíly	8
Spičák	8
Annín	7
Horní Vítavice	6
Stachy	6
Hartmanice	5
Nový Dvůr	5
Zátoň	5
Javorník	4
Kubova Huť	4
Prachatice	4
Zdíkov	4
Ostatní (četnost < 4)	97
Celkem	754
1-denní náv. (bez ubyt.)	108
<i>Odm. odp.</i>	15

Tab. 3.13.0/05

Způsob ubytování	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
Hotel	89	5	94
Penzion	252	5	257
Podniková chata	51	3	54
Kemp	71	8	79
Jinak	87	2	89
Celkem	550	23	573
návštěva	34	2	36
Odm. odp.	2	1	3

Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.13.0/06

Způsob ubytování	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
Hotel	96	15	111
Penzion	309	18	327
Podniková chata	58	1	59
Kemp	69	4	73
Jinak	126	2	128
Celkem	658	40	698
návštěva	101	7	108
Odm. odp.	3	0	3

Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Tab. 3.13.1/05

Způsob ubytování	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Hotel	16,2%	21,7%	16,4%
Penzion	45,8%	21,7%	44,9%
Podniková chata	9,3%	13,0%	9,4%
Kemp	12,9%	34,8%	13,8%
Jinak	15,8%	8,7%	15,5%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.13.1/06

Způsob ubytování	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Hotel	14,6%	37,5%	15,9%
Penzion	47,0%	45,0%	46,8%
Podniková chata	8,8%	2,5%	8,5%
Kemp	10,5%	10,0%	10,5%
Jinak	19,1%	5,0%	18,3%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.14.0/05

Dopravní prostředek do NP	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
Osob. automobil	498	22	520
Zájezd. autobus	4	2	6
Linkový autobus	87	2	89
Vlak	31	0	31
Kolo	9	1	10
Jinak	10	0	10
Celkem	639	27	666
Odm. odp.	10	0	10

Pozn.: respondenti mohli uvést více možností

Tab. 3.14.0/06

Dopravní prostředek do NP	Abs. počty		Celkem
	ČR	Cizinci	
Osob. automobil	674	40	714
Zájezd. autobus	10	1	11
Linkový autobus	75	2	77
Vlak	21	1	22
Kolo	11	3	14
Jinak	5	0	5
Celkem	796	47	843
Odm. odp.	5	0	5

Pozn.: bez místních obyvatel (29)

Tab. 3.14.1/05

Dopravní prostředek do NP	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Osob. automobil	77,9%	81,5%	78,1%
Zájezd. autobus	0,6%	7,4%	0,9%
Linkový autobus	13,6%	7,4%	13,4%
Vlak	4,9%	0,0%	4,7%
Kolo	1,4%	3,7%	1,5%
Jinak	1,6%	0,0%	1,5%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.14.1/06

Dopravní prostředek do NP	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Osob. automobil	84,7%	85,1%	84,7%
Zájezd. autobus	1,3%	2,1%	1,3%
Linkový autobus	9,4%	4,3%	9,1%
Vlak	2,6%	2,1%	2,6%
Kolo	1,4%	6,4%	1,7%
Jinak	0,6%	0,0%	0,6%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

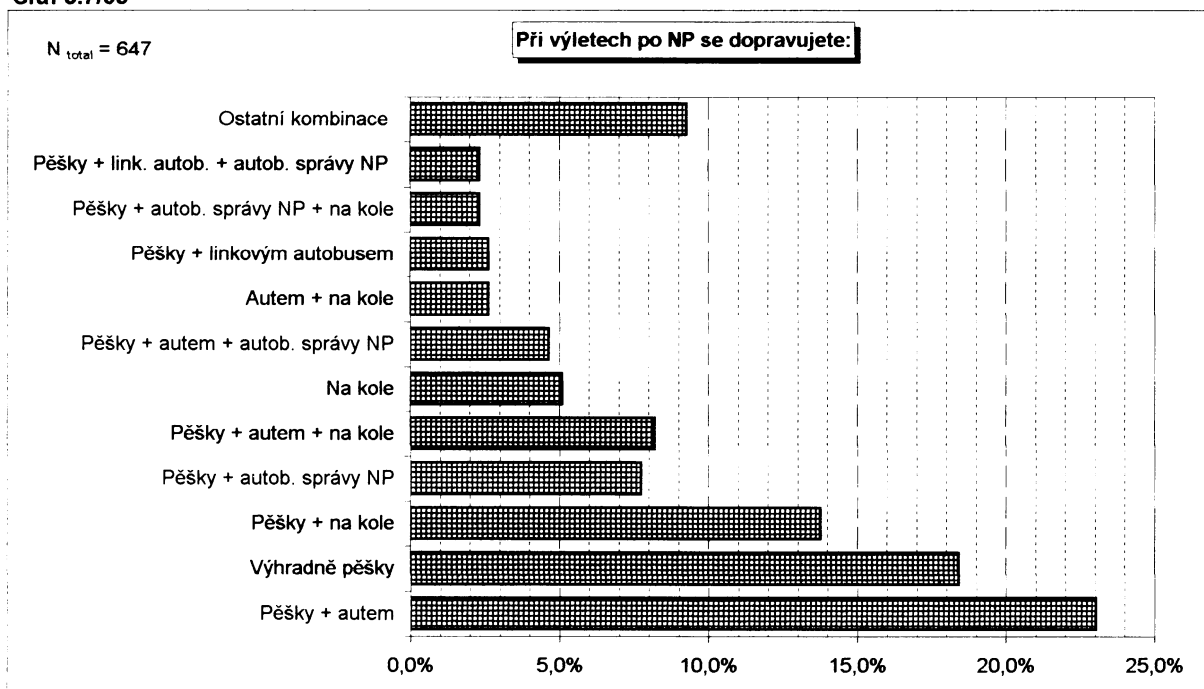
Tab. 3.15/05

	Při výletech po NP se dopravujete:		
	ČR	Abs. počty Cizinci	Celkem
Pěšky + autem	146	3	149
Výhradně pěšky	110	9	119
Pěšky + na kole	86	3	89
Pěšky + autob. Správy NP	50	0	50
Pěšky + autem + na kole	46	7	53
Na kole	31	2	33
Pěšky + autem + autob. Správy NP	29	1	30
Autem + na kole	17	0	17
Pěšky + linkovým autobusem	16	1	17
Pěšky + autob. Správy NP + na kole	15	0	15
Pěšky + link. autobusem + autob. Správy NP	15	0	15
Ostatní kombinace	59	1	60
Celkem	620	27	647
<i>Odm. odp.</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>

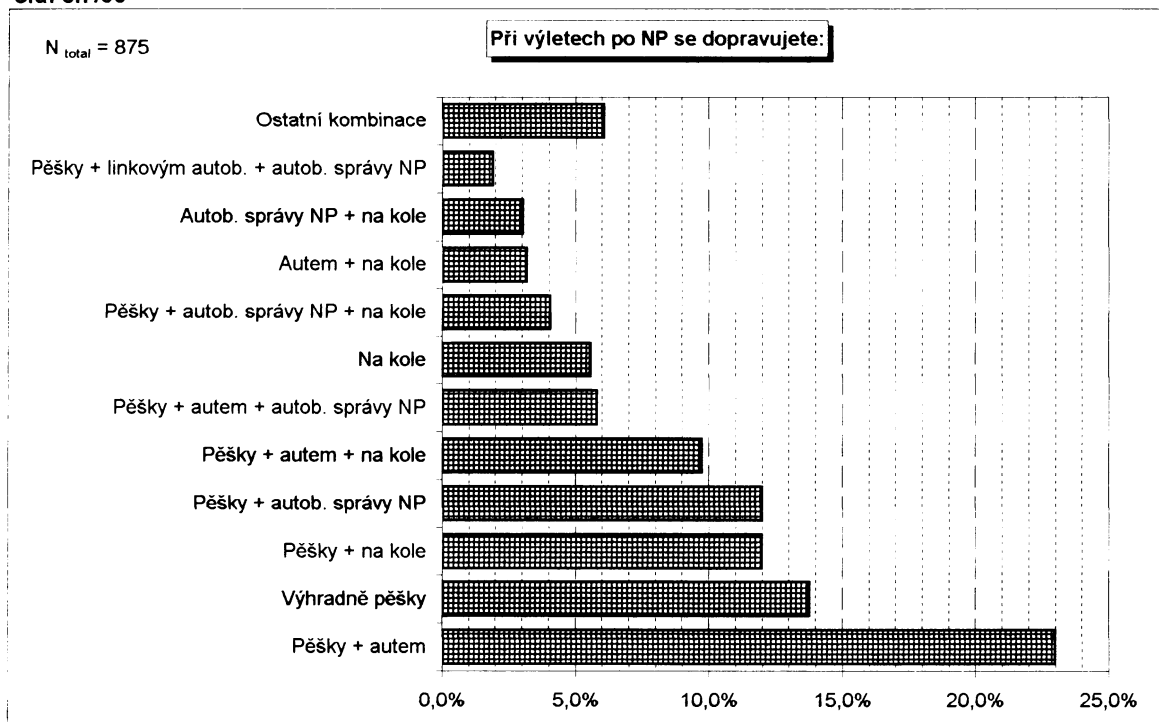
Tab. 3.15/06

	Při výletech po NP se dopravujete:		
	ČR	Abs. počty Cizinci	Celkem
Pěšky + autem	182	18	200
Výhradně pěšky	109	6	115
Pěšky + na kole	95	2	97
Pěšky + autob. Správy NP	95	2	97
Pěšky + autem + na kole	77	3	80
Pěšky + autem + autob. Správy NP	46	0	46
Na kole	44	6	50
Pěšky + autob. Správy NP + na kole	32	0	32
Autem + na kole	25	2	27
Autob. Správy NP + na kole	24	0	24
Pěšky + link. autob. + autob. Správy NP	15	0	15
Ostatní kombinace	48	7	55
Celkem	792	46	838
<i>Odm. odp.</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>2</i>

Graf 3.7/05



Graf 3.7/06



Tab. 3.16/05

	ČR		Cizinci		Celkem	
	Abs. poč.	Procenta	Abs. poč.	Procenta	Abs. poč.	Procenta
Celkem používá kolo na území NP	233	37,6%	13	48,1%	246	38,0%
Celkem cyklistů mezi respondenty	104	16,8%	5	18,5%	109	16,8%
Celkem využívá autobus Správy NP	131	21,1%	1	3,7%	132	20,4%
Celkem používá auto na území NP	277	44,7%	12	44,4%	289	44,7%

Tab. 3.16/06

	ČR		Cizinci		Celkem	
	Abs. poč.	Procenta	Abs. poč.	Procenta	Abs. poč.	Procenta
Celkem používá kolo na území NP	347	43,8%	15	32,6%	362	43,2%
Celkem cyklistů mezi respondenty	212	26,8%	12	26,1%	224	26,7%
Celkem využívá autobus Správy NP	267	33,7%	4	8,7%	271	32,3%
Celkem používá auto na území NP	384	48,5%	28	60,9%	412	49,2%

Tab. 17.0/05-20.1/05 - bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.17.0/05

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	557	25	582
Spiše souhlasím	26	0	26
Spiše nesouhlasím	2	0	2
Rozhodně nesouhlasím	0	0	0
Celkem	585	25	610
Odm. odp.	1	1	2

Tab. 3.17.1/05

	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	95,2%	100,0%	95,4%
Spiše souhlasím	4,4%	0,0%	4,3%
Spiše nesouhlasím	0,3%	0,0%	0,3%
Rozhodně nesouhlasím	0,0%	0,0%	0,0%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.18.0/05

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	284	7	291
Spiše souhlasím	173	9	182
Spiše nesouhlasím	87	5	92
Rozhodně nesouhlasím	40	5	45
Celkem	584	26	610
Odm. odp.	2	0	2

Tab. 3.18.1/05

	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	48,6%	26,9%	47,7%
Spiše souhlasím	29,6%	34,6%	29,8%
Spiše nesouhlasím	14,9%	19,2%	15,1%
Rozhodně nesouhlasím	6,8%	19,2%	7,4%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.19.0/05

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	448	23	471
Spiše souhlasím	106	2	108
Spiše nesouhlasím	24	0	24
Rozhodně nesouhlasím	7	0	7
Celkem	585	25	610
Odm. odp.	1	1	2

Tab. 17.0/06-20.1/06 - bez místních a chalupářů (68)

Tab. 3.17.0/06

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	718	43	761
Spiše souhlasím	41	3	44
Spiše nesouhlasím	1	0	1
Rozhodně nesouhlasím	1	0	1
Celkem	761	46	807
Odm. odp.	1	1	2

Tab. 3.17.1/06

	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	94,3%	93,5%	94,3%
Spiše souhlasím	5,4%	6,5%	5,5%
Spiše nesouhlasím	0,1%	0,0%	0,1%
Rozhodně nesouhlasím	0,1%	0,0%	0,1%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.18.0/06

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	362	12	374
Spiše souhlasím	258	16	274
Spiše nesouhlasím	96	10	106
Rozhodně nesouhlasím	45	5	50
Celkem	761	43	804
Odm. odp.	1	4	5

Tab. 3.18.1/06

	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	47,6%	27,9%	46,5%
Spiše souhlasím	33,9%	37,2%	34,1%
Spiše nesouhlasím	12,6%	23,3%	13,2%
Rozhodně nesouhlasím	5,9%	11,6%	6,2%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.19.0/06

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	559	27	586
Spiše souhlasím	158	14	172
Spiše nesouhlasím	28	1	29
Rozhodně nesouhlasím	14	2	16
Celkem	759	44	803
Odm. odp.	3	3	6

Tab. 3.19.1/05

	Hlavní motiv pobytu v NP: "Klid a odpočinek"		
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	76,6%	92,0%	77,2%
Spiše souhlasím	18,1%	8,0%	17,7%
Spiše nesouhlasím	4,1%	0,0%	3,9%
Rozhodně nesouhlasím	1,2%	0,0%	1,1%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.19.1/06

	Hlavní motiv pobytu v NP: "Klid a odpočinek"		
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	73,6%	61,4%	73,0%
Spiše souhlasím	20,8%	31,8%	21,4%
Spiše nesouhlasím	3,7%	2,3%	3,6%
Rozhodně nesouhlasím	1,8%	4,5%	2,0%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.20.0/05

	Hlavní motiv pobytu v NP: "Kulturní vyžití"		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	29	7	36
Spiše souhlasím	93	5	98
Spiše nesouhlasím	206	8	214
Rozhodně nesouhlasím	255	5	260
Celkem	583	25	608
<i>Odm. odp.</i>	3	1	4

Tab. 3.20.0/06

	Hlavní motiv pobytu v NP: "Kulturní vyžití"		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	62	7	69
Spiše souhlasím	139	13	152
Spiše nesouhlasím	301	14	315
Rozhodně nesouhlasím	259	6	265
Celkem	761	40	801
<i>Odm. odp.</i>	1	7	8

Tab. 3.20.1/05

	Hlavní motiv pobytu v NP: "Kulturní vyžití"		
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	5,0%	28,0%	5,9%
Spiše souhlasím	16,0%	20,0%	16,1%
Spiše nesouhlasím	35,3%	32,0%	35,2%
Rozhodně nesouhlasím	43,7%	20,0%	42,8%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.20.1/06

	Hlavní motiv pobytu v NP: "Kulturní vyžití"		
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně souhlasím	8,1%	17,5%	8,6%
Spiše souhlasím	18,3%	32,5%	19,0%
Spiše nesouhlasím	39,6%	35,0%	39,3%
Rozhodně nesouhlasím	34,0%	15,0%	33,1%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.21/05

	Věnujete se v NP:		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozorování živočichů a rostlin	345	15	360
Houbaření	311	6	317
Sběr lesních plodů	297	4	301
Trampink	21	4	25
Horolezectví	1	1	2
Jiné	123	8	131
Počet respondentů	546	20	566
<i>Odm. odp.</i>	75	7	82

Pozn.: respondenti mohli uvést více možností

Tab. 3.21/06

	Věnujete se v NP:		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozorování živočichů a rostlin	455	24	479
Houbaření	470	13	483
Sběr lesních plodů	306	6	312
Trampink	26	0	26
Horolezectví	6	3	9
Jiné	130	7	137
Počet respondentů	710	35	745
<i>Odm. odp.</i>	120	12	132

Pozn.: respondenti mohli uvést více možností

Tab. 3.22/05

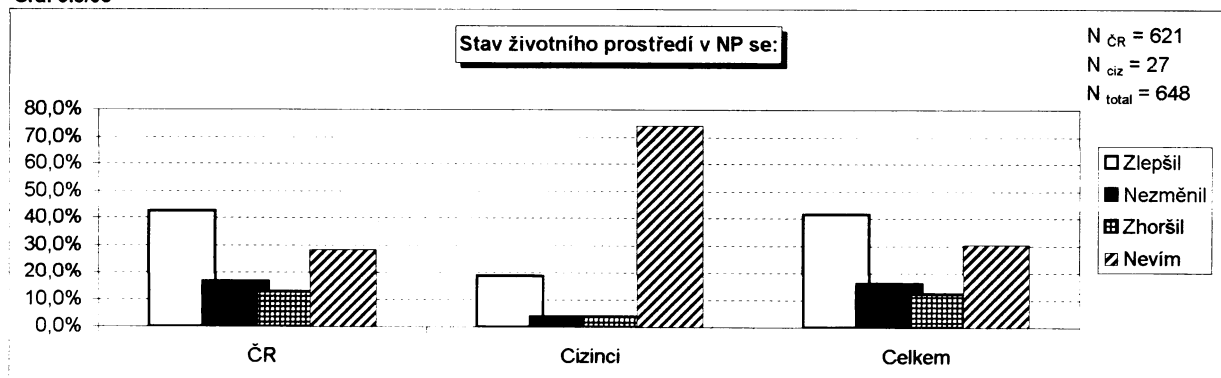
Jak trávíte volný čas v případě nepříznivého počasí v NP:	Abs. počty
Relaxace v ubytovacím zařízení	290
Pobyt v přírodě	213
Kulturní vyžití (návštěva památek, muzeí, galerií a jiných kulturních zařízení)	118
Návštěva sportovních zařízení (tj. fitness, krytý bazén, bowling apod.)	44
Autoturistika	9
Návštěva informačních středisek	5
Návštěva měst	5
Houbaření	3
Jedeme domů	2
S rodinou	2
Na Správě NP Sumava	1
Návštěva přátel	1
Poznávací výlety po okolí autobusem	1
Práce na chatě, chalupě, doma	1
Tematický zájezd	1
Celkem odpovědělo	500

Tab. 3.22/06

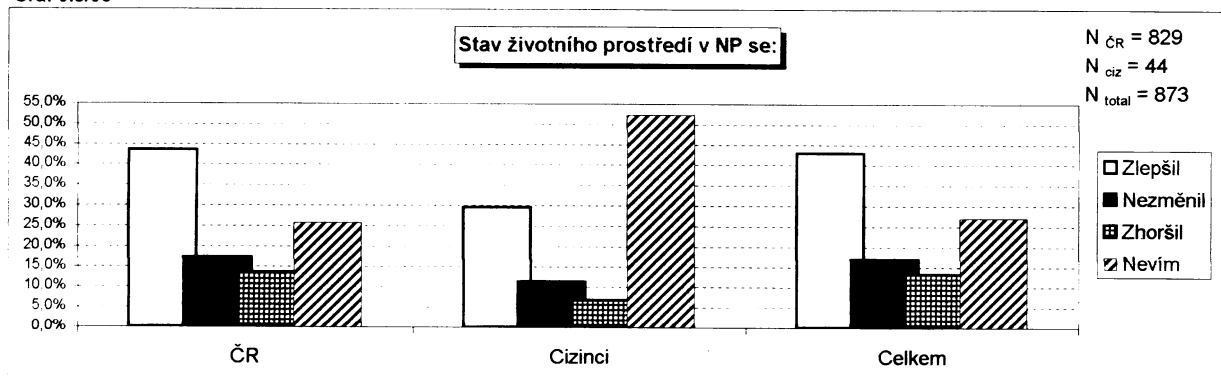
Jak trávíte volný čas v případě nepříznivého počasí v NP:	Abs. počty
Pobyt v přírodě	390
Relaxace v ubytovacím zařízení	267
Kulturní vyžití (návštěva památek, muzeí, galerií a jiných kulturních zařízení)	220
Návštěva měst	45
Návštěva sportovních zařízení (tj. fitness, krytý bazén, bowling apod.)	32
Návštěva restauračních zařízení	28
Autoturistika	27
Práce na chatě, chalupě, doma	10
Houbaření	8
Návštěva informačních středisek	5
Jedeme domů	4
Návštěva přátel	3
Výlet do Německa	3
Zájezdový program	2
Kone	1
Kynologie	1
Návštěva botanické zahrady	1
Plánování výletů na další dny	1
Rybaření	1
Výlety vlakem, autobusem	1
Celkem odpovědělo	762

Pozn.: respondenti mohli uvést více možností, některé odpovědi mohou být podmnožinou výše zmíněných

Graf 3.8/05



Graf 3.8/06



Tab. 3.23/05

	Stav životního prostředí v NP se:		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Cel.
Zlepšil	263	5	268
Nezměnil	103	1	104
Zhoršil	79	1	80
Nevím	176	20	196
Celkem	621	27	648

Tab. 3.23/06

	Stav životního prostředí v NP se:		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Cel.
Zlepšil	361	13	374
Nezměnil	143	5	148
Zhoršil	112	3	115
Nevím	213	23	236
Celkem	829	44	873
<i>Odm. odp.</i>	1	3	4

Tab. 3.24/05

Znalost ekologického problému NP:	Abs. poč. a	Procent
Ano	382	59,0%
Ne	265	41,0%
Celkem	647	100,0%
<i>Odm. odp.</i>	1	
Nejčastěji uváděné EP	Abs. počty	
Kůrovec	280	
Odpadky, odpad	38	
Těžba dřeva, kácení lesa	32	
Poškození lesa (suchý a mrtvý les, polomy)	29	
Nárůst (cyklo)turismu	18	
Vysoká míra automobilové dopravy	14	
Vysychající rašeliniště a vodní toky	7	
Výstavba	6	
Kyselé deště	4	
Lesní monokultury	4	
Březník	3	
Fekální znečištění	3	
Sesuvy půdy	3	
Sklárna v Lenoře	3	
Asfaltové cesty	2	
Člověk	2	
Eroze	2	
Hlučnost	2	
Emise	1	
COV	1	
Chemikálie ve Vltavě	1	
Jezerní stěna	1	
Nevhodné zemědělství	1	
Olejové skvrny na cestách	1	
Plechý	1	
Populační stav rysa a vydry	1	
Medvědí hora	1	
Mokřůvka	1	
Snaha navracet vše do původního stavu	1	
Stav komunikací	1	
Spatné lesnické hospodaření	1	
Temelín	1	
Těžké kovy	1	
vymírání živočišných druhů	1	

Tab. 3.24/06

Znalost ekologického problému NP:	Abs. poč. a	Procent
Ano	533	60,8%
Ne	344	39,2%
Celkem	877	100,0%
Nejčastěji uváděné EP	Abs. počty	
Kůrovec	368	
Odpadky, odpad	83	
Nárůst (cyklo)turismu	55	
Poškození lesa (suchý a "mrtvý" les, polomy)	37	
Těžba dřeva, kácení lesa	30	
Výstavba	22	
Vysoká míra automobilové dopravy	16	
Vysychající rašeliniště a vodní toky	9	
COV	6	
Emise	6	
Těžká technika v lese	6	
Znečištění vodních toků	6	
Kyselé deště	5	
Fekální znečištění	4	
Populační stav rysa a tetřeva	4	
Eroze	3	
Lesní monokultury	3	
Odtok a retence vody	3	
Píďalka	3	
Plevelné druhy	2	
Rys jakožto škodná	2	
Spatné lesnické hospodaření	2	
Úbytek zvěře	2	
Zbytky vojenských objektů	2	
Zonace území NP	2	
Březník	1	
Černé skládky	1	
Činnost ochránců	1	
Člověk	1	
Důsledky činnosti hnutí Duha	1	
Hlučnost	1	
Lyžařská centra	1	
Mechy na sromech	1	
Neposekané louky	1	
Nové silnice	1	
vjezdu	1	
Pohyb policie v místech se zákazem vstupu	1	
Prášílské jezero	1	
Pytláctví	1	
Temelín	1	
Tuhá paliva	1	
vypouštění továrních odpadů do v. n. Lipno	1	

Tab. 3.24.0/05

	Návštěva kůrovcem napadených oblastí		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Ne	316	17	333
Ano	305	10	315
Celkem	621	27	648

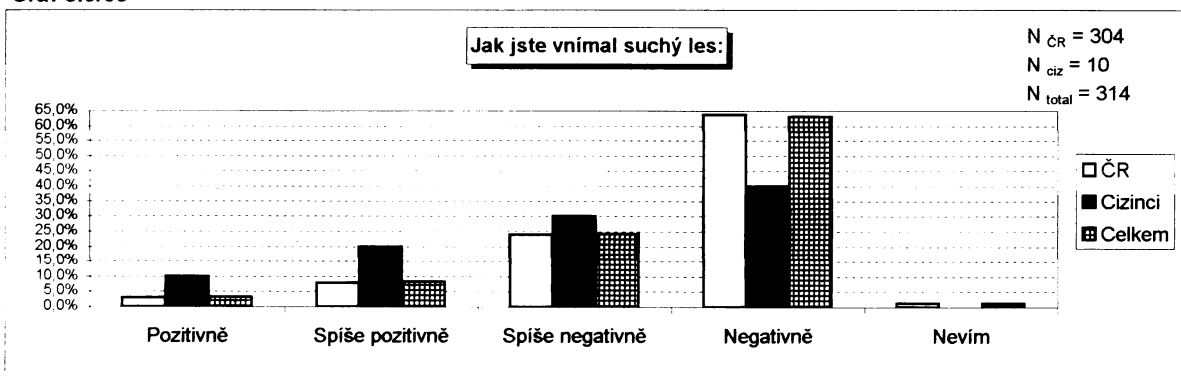
Tab. 3.24.1/05

	Návštěva kůrovcem napadených oblastí		
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Ne	50,9%	63,0%	51,4%
Ano	49,1%	37,0%	48,6%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

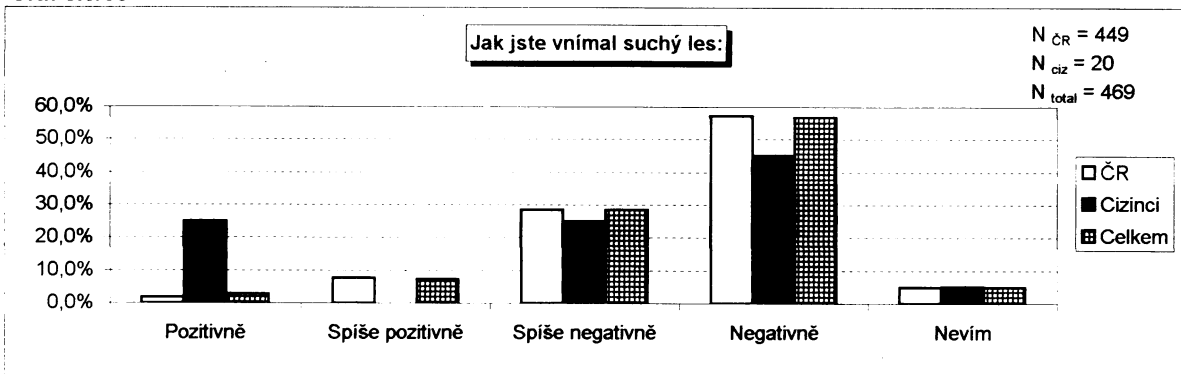
Tab. 3.25/05

	Jak jste vnímal suchý les:		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	9	1	10
Spíše pozitivně	24	2	26
Spíše negativně	73	3	76
Negativně	194	4	198
Nevím	4	0	4
Celkem	304	10	314
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

Graf 3.9/05



Graf 3.9/06



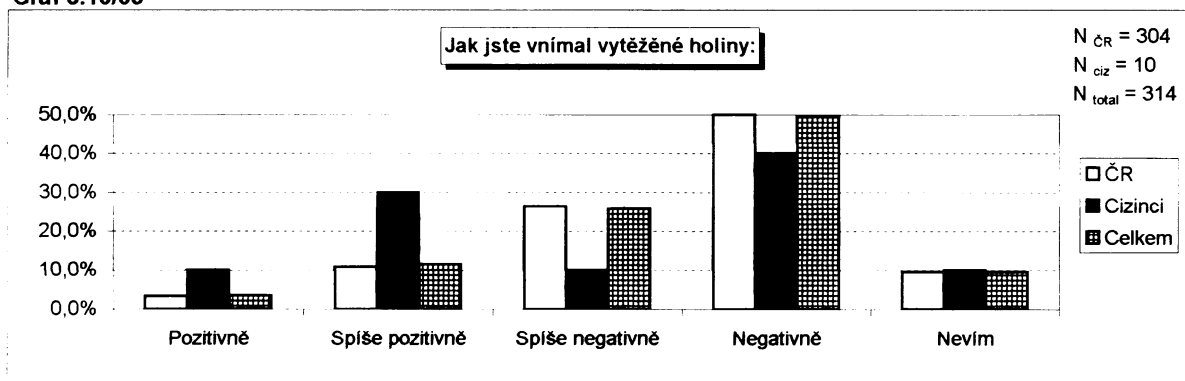
Tab. 3.26/05

Jak jste vnímal vytěžené holiny:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	10	1	11
Spíše pozitivně	33	3	36
Spíše negativně	80	1	81
Negativně	152	4	156
Nevím	29	1	30
Celkem	304	10	314
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

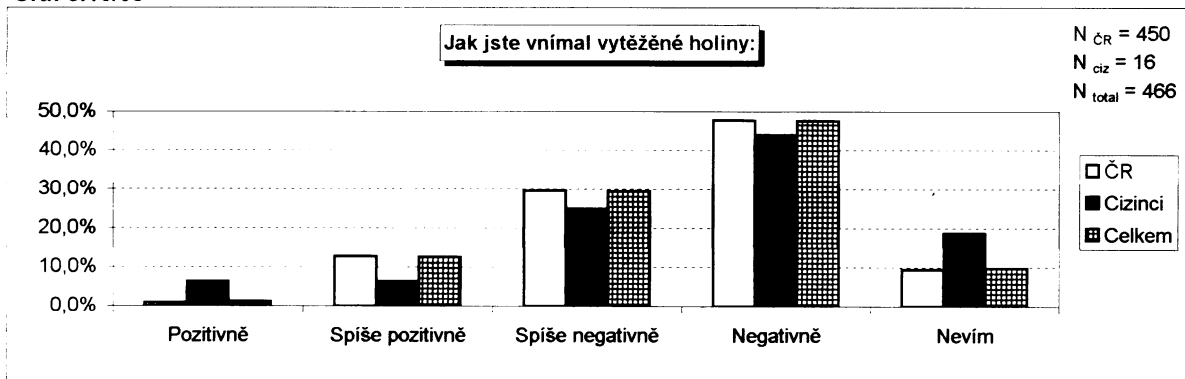
Tab. 3.26/06

Jak jste vnímal vytěžené holiny:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	4	1	5
Spíše pozitivně	57	1	58
Spíše negativně	133	4	137
Negativně	214	7	221
Nevím	42	3	45
Celkem	450	16	466
<i>Odm. odp.</i>	0	4	4

Graf 3.10/05



Graf 3.10/06



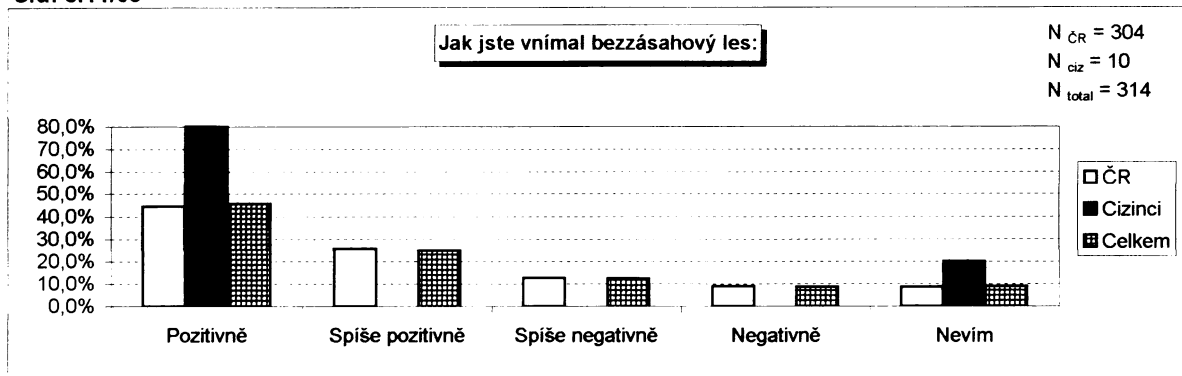
Tab. 3.27/05

Jak jste vnímal bezzásahový les:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	135	8	143
Spíše pozitivně	78	0	78
Spíše negativně	38	0	38
Negativně	27	0	27
Nevím	26	2	28
Celkem	304	10	314
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

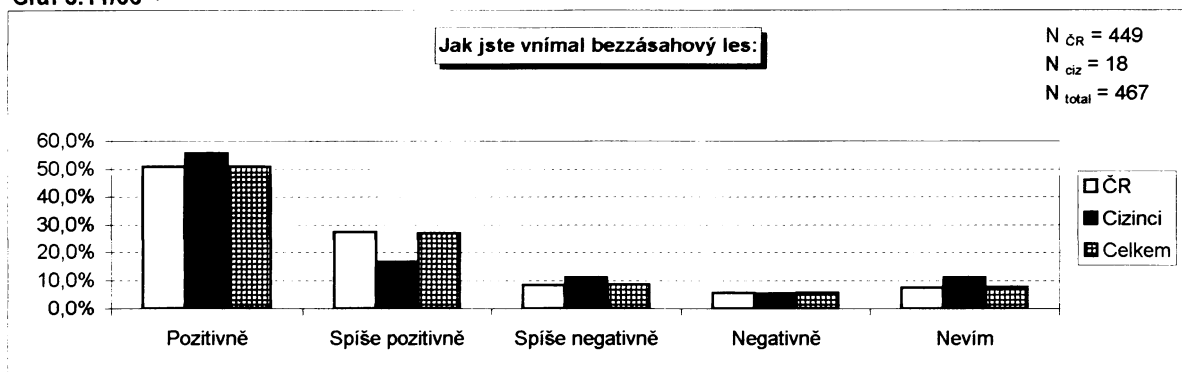
Tab. 3.27/06

Jak jste vnímal bezzásahový les:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	228	10	238
Spíše pozitivně	123	3	126
Spíše negativně	38	2	40
Negativně	26	1	27
Nevím	34	2	36
Celkem	449	18	467
<i>Odm. odp.</i>	1	2	3

Graf 3.11/05



Graf 3.11/06



Tab. 3.28/05

Jak jste vnímal uměle znovuzalesněné plochy:

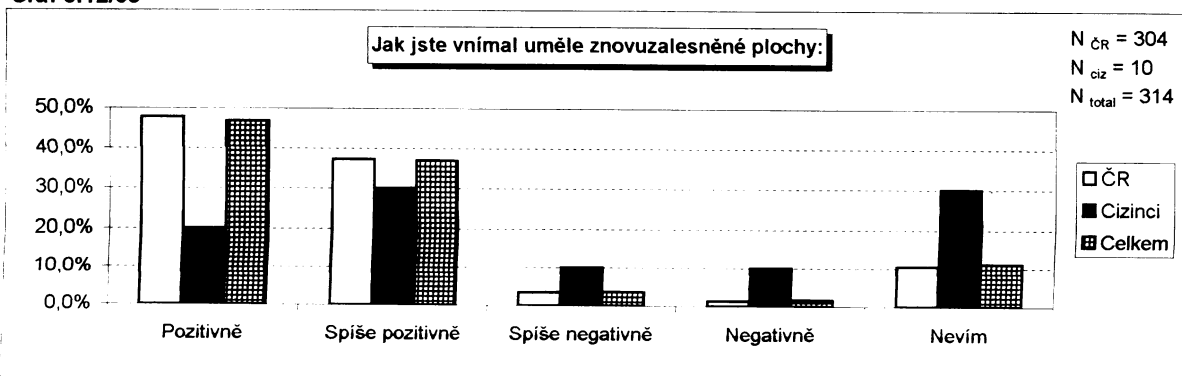
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	145	2	147
Spíše pozitivně	113	3	116
Spíše negativně	10	1	11
Negativně	4	1	5
Nevím	32	3	35
Celkem	304	10	314
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

Tab. 3.28/06

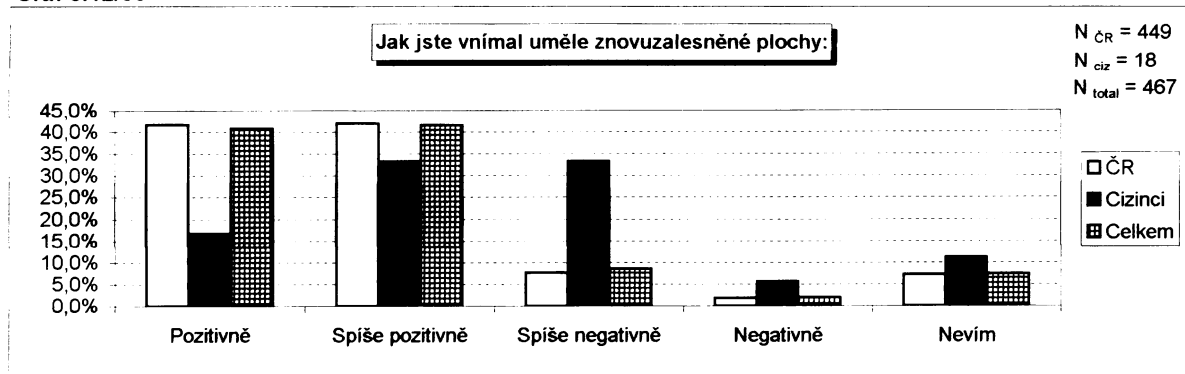
Jak jste vnímal uměle znovuzalesněné plochy:

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	187	3	190
Spíše pozitivně	188	6	194
Spíše negativně	34	6	40
Negativně	8	1	9
Nevím	32	2	34
Celkem	449	18	467
<i>Odm. odp.</i>	1	2	3

Graf 3.12/05



Graf 3.12/06



Tab. 3.29.0/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal suchý les:

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	3	3	6
Spíše pozitivně	11	0	11
Spíše negativně	39	1	40
Negativně	65	3	68
Nevím	8	0	8
Celkem	126	7	133
Odm. odp.	1	0	1

Tab. 3.29.1/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal suchý les:

	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	2,4%	42,9%	4,5%
Spíše pozitivně	8,7%	0,0%	8,3%
Spíše negativně	31,0%	14,3%	30,1%
Negativně	51,6%	42,9%	51,1%
Nevím	6,3%	0,0%	6,0%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.30.0/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal vytěžené holiny:

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	1	0	1
Spíše pozitivně	14	0	14
Spíše negativně	36	2	38
Negativně	63	3	66
Nevím	13	1	14
Celkem	127	6	133
Odm. odp.	0	1	1

Tab. 3.30.1/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal vytěžené holiny:

	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	0,8%	0,0%	0,8%
Spíše pozitivně	11,0%	0,0%	10,5%
Spíše negativně	28,3%	33,3%	28,6%
Negativně	49,6%	50,0%	49,6%
Nevím	10,2%	16,7%	10,5%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.31.0/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal bezzásahový les:

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	69	4	73
Spíše pozitivně	31	0	31
Spíše negativně	14	1	15
Negativně	3	1	4
Nevím	9	0	9
Celkem	126	6	132
Odm. odp.	1	1	2

Tab. 3.31.1/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal bezzásahový les:

	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	54,8%	66,7%	55,3%
Spíše pozitivně	24,6%	0,0%	23,5%
Spíše negativně	11,1%	16,7%	11,4%
Negativně	2,4%	16,7%	3,0%
Nevím	7,1%	0,0%	6,8%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.32.0/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal uměle znovuzalesněné plochy:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	48	2	50
Spiše pozitivně	55	1	56
Spiše negativně	9	2	11
Negativně	2	1	3
Nevím	12	0	12
Celkem	126	6	132
<i>Odm. odp.</i>	1	1	2

Tab. 3.32.1/06

Stanoviště Březník - Jak jste vnímal uměle znovuzalesněné plochy:			
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	38,1%	33,3%	37,9%
Spiše pozitivně	43,7%	16,7%	42,4%
Spiše negativně	7,1%	33,3%	8,3%
Negativně	1,6%	16,7%	2,3%
Nevím	9,5%	0,0%	9,1%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.33.0/05

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - suchý les:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	1	0	1
Spiše pozitivně	2	2	4
Spiše negativně	21	0	21
Negativně	62	2	64
Celkem	86	4	90

Tab. 3.33.0/06

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - suchý les:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	0	1	1
Spiše pozitivně	2	1	3
Spiše negativně	10	0	10
Negativně	37	0	37
Celkem	49	2	51

Tab. 3.33.1/05

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - suchý les:			
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	1,2%	0,0%	1,1%
Spiše pozitivně	2,3%	50,0%	4,4%
Spiše negativně	24,4%	0,0%	23,3%
Negativně	72,1%	50,0%	71,1%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.33.1/06

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - suchý les:			
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	0,0%	50,0%	2,0%
Spiše pozitivně	4,1%	50,0%	5,9%
Spiše negativně	20,4%	0,0%	19,6%
Negativně	75,5%	0,0%	72,5%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.34.0/05

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - vytěžené holiny:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	0	0	0
Spiše pozitivně	6	2	8
Spiše negativně	20	0	20
Negativně	47	2	49
Celkem	73	4	77

Tab. 3.34.0/06

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - vytěžené holiny:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	2	0	2
Spiše pozitivně	2	0	2
Spiše negativně	16	0	16
Negativně	25	0	25
Celkem	45	0	45

Tab. 3.34.1/05

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - vytěžené holiny: Procenta			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	0,0%	0,0%	0,0%
Spíše pozitivně	8,2%	50,0%	10,4%
Spíše negativně	27,4%	0,0%	26,0%
Negativně	64,4%	50,0%	63,6%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.35.0/05

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - bezzásahový les: Abs. počty			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	52	2	54
Spíše pozitivně	31	4	35
Spíše negativně	9	0	9
Negativně	5	0	5
Celkem	97	6	103

Tab. 3.35.1/05

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - bezzásahový les: Procenta			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	53,6%	33,3%	52,4%
Spíše pozitivně	32,0%	66,7%	34,0%
Spíše negativně	9,3%	0,0%	8,7%
Negativně	5,2%	0,0%	4,9%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.36.0/05

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - uměle znovuzalesněné plochy: Abs. počty			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	34	3	37
Spíše pozitivně	51	2	53
Spíše negativně	4	0	4
Negativně	1	0	1
Celkem	90	5	95

Tab. 3.36.1/05

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - uměle znovuzalesněné plochy: Procenta			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	37,8%	60,0%	38,9%
Spíše pozitivně	56,7%	40,0%	55,8%
Spíše negativně	4,4%	0,0%	4,2%
Negativně	1,1%	0,0%	1,1%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.34.1/06

Oblasti napadené kůrovcem během tohoto pobytu nenavštívili, přesto posoudili - vytěžené holiny: Procenta			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	4,4%	0,0%	4,4%
Spíše pozitivně	4,4%	0,0%	4,4%
Spíše negativně	35,6%	0,0%	35,6%
Negativně	55,6%	0,0%	55,6%
Celkem	100,0%	0,0%	100,0%

Tab. 3.35.0/06

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - bezzásahový les: Abs. počty			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	24	1	25
Spíše pozitivně	18	1	19
Spíše negativně	3	0	3
Negativně	3	0	3
Celkem	48	2	50

Tab. 3.35.1/06

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - bezzásahový les: Procenta			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	50,0%	50,0%	50,0%
Spíše pozitivně	37,5%	50,0%	38,0%
Spíše negativně	6,3%	0,0%	6,0%
Negativně	6,3%	0,0%	6,0%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.36.0/06

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - uměle znovuzalesněné plochy: Abs. počty			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	19	0	19
Spíše pozitivně	27	0	27
Spíše negativně	3	0	3
Negativně	1	0	1
Celkem	50	0	50

Tab. 3.36.1/06

Oblasti napadené kůrovcem nenavštívili, přesto posoudili - uměle znovuzalesněné plochy: Procenta			
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	38,0%	0,0%	38,0%
Spíše pozitivně	54,0%	0,0%	54,0%
Spíše negativně	6,0%	0,0%	6,0%
Negativně	2,0%	0,0%	2,0%
Celkem	100,0%	0,0%	100,0%

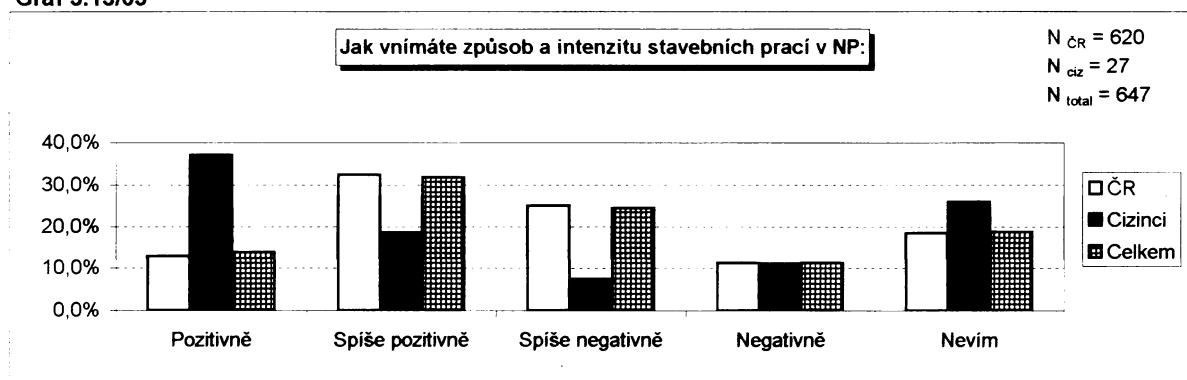
Tab. 3.37/05

Jak vnímáte způsob a intenzitu stavebních prací v NP:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	80	10	90
Spiše pozitivně	201	5	206
Spiše negativně	155	2	157
Negativně	70	3	73
Nevím	114	7	121
Celkem	620	27	647
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

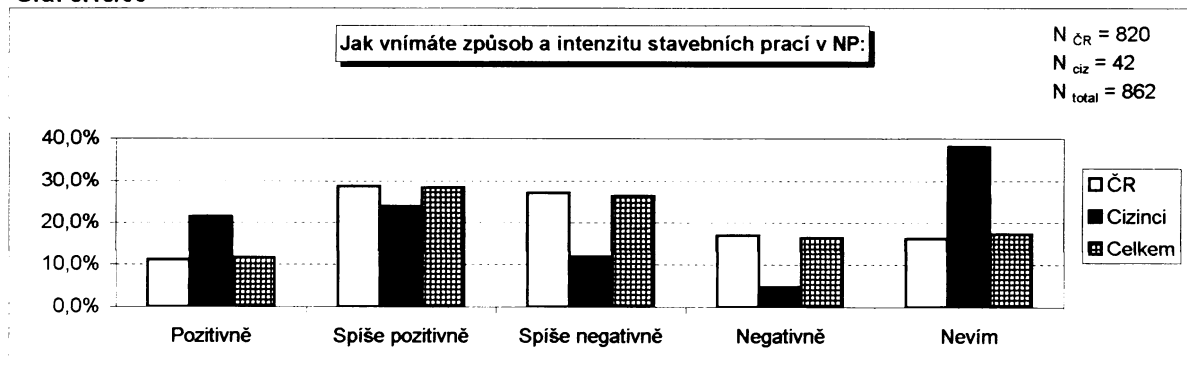
Tab. 3.37/06

Jak vnímáte způsob a intenzitu stavebních prací v NP:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	91	9	100
Spiše pozitivně	234	10	244
Spiše negativně	222	5	227
Negativně	140	2	142
Nevím	133	16	149
Celkem	820	42	862
<i>Odm. odp.</i>	10	5	15

Graf 3.13/05



Graf 3.13/06



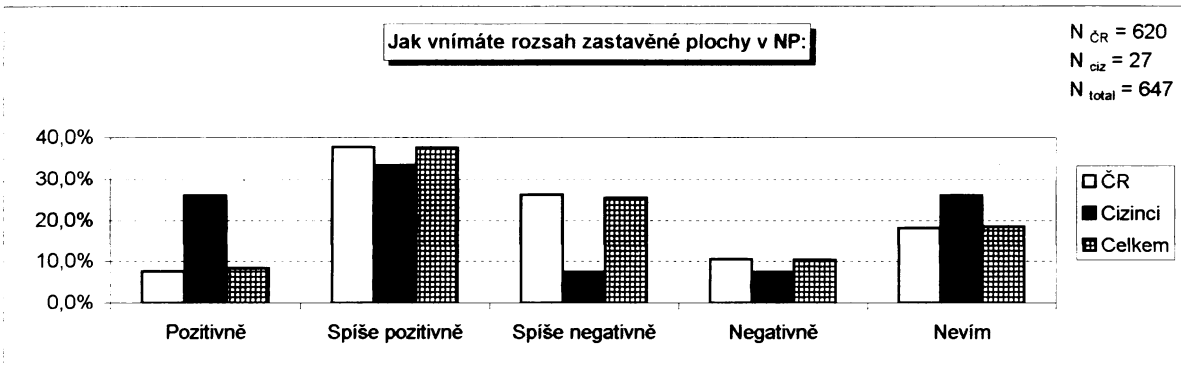
Tab. 3.38/05

Jak vnímáte rozsah zastavěné plochy v NP:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	47	7	54
Spiše pozitivně	234	9	243
Spiše negativně	162	2	164
Negativně	65	2	67
Nevím	112	7	119
Celkem	620	27	647
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

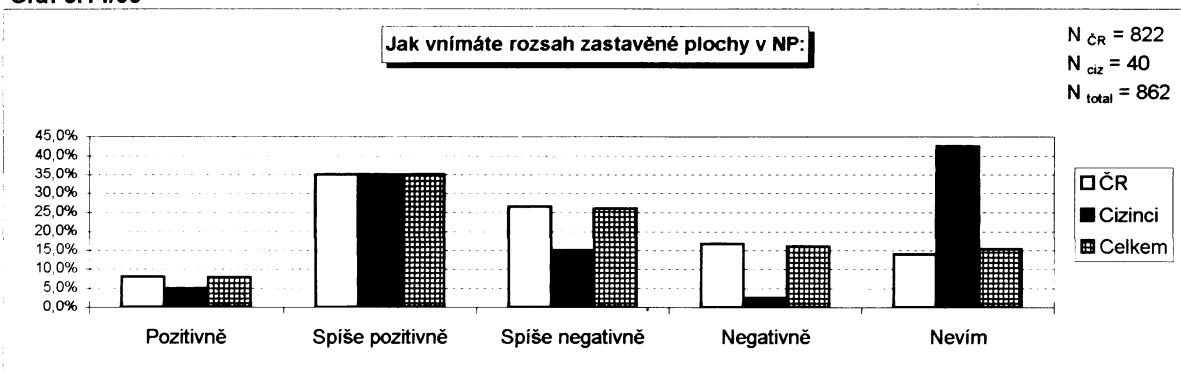
Tab. 3.38/06

Jak vnímáte rozsah zastavěné plochy v NP:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	66	2	68
Spiše pozitivně	287	14	301
Spiše negativně	218	6	224
Negativně	137	1	138
Nevím	114	17	131
Celkem	822	40	862
<i>Odm. odp.</i>	8	7	15

Graf 3.14/05



Graf 3.14/06



Tab. 3.39/05

Jak vnímáte celkový vzhled a charakter novostaveb v NP:

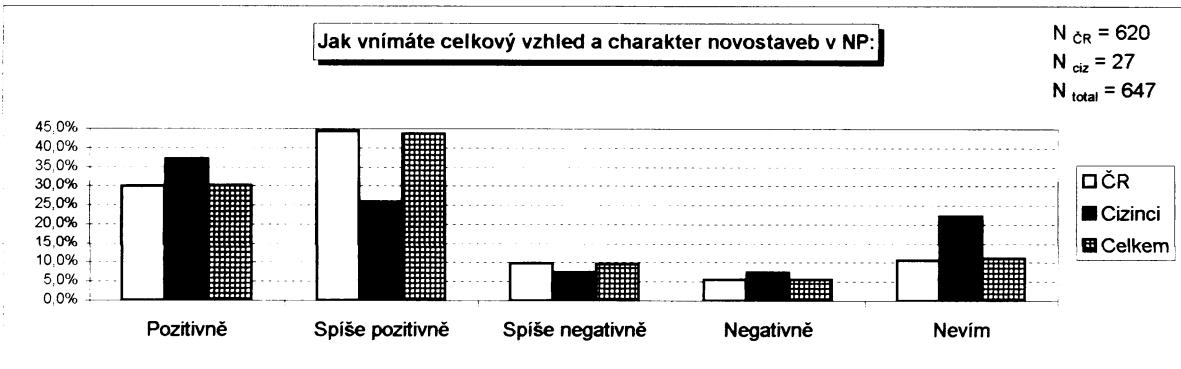
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	185	10	195
Spíše pozitivně	275	7	282
Spíše negativně	60	2	62
Negativně	34	2	36
Nevím	66	6	72
Celkem	620	27	647
<i>Odm. odp.</i>	1	0	1

Tab. 3.39/06

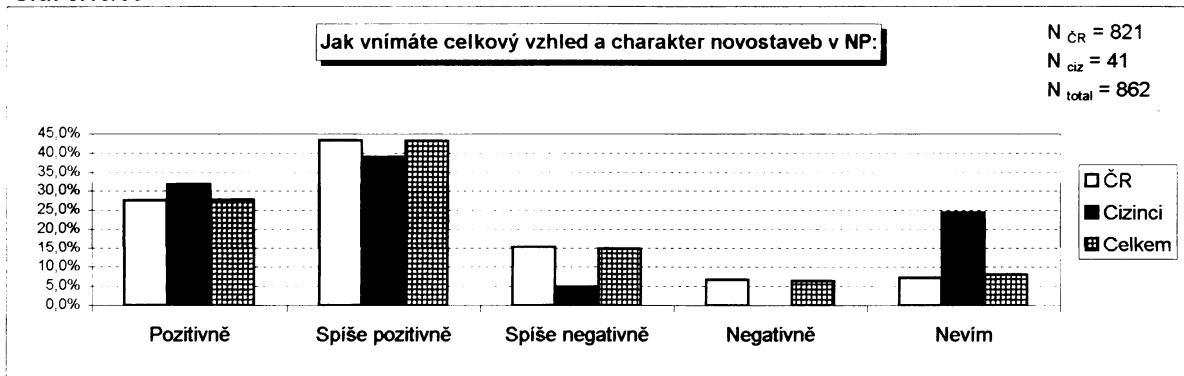
Jak vnímáte celkový vzhled a charakter novostaveb v NP:

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	226	13	239
Spíše pozitivně	356	16	372
Spíše negativně	125	2	127
Negativně	55	0	55
Nevím	59	10	69
Celkem	821	41	862
<i>Odm. odp.</i>	9	6	15

Graf 3.15/05



Graf 3.15/06



Tab. 3.40/05

Jak vnímáte ovlivnění typického rázu zdejší krajiny novou výstavbou:

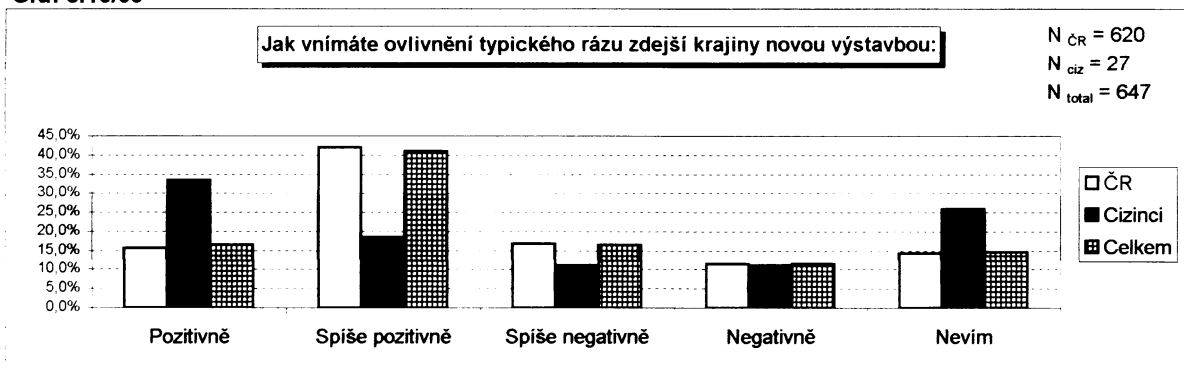
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	97	9	106
Spíše pozitivně	260	5	265
Spíše negativně	104	3	107
Negativně	71	3	74
Nevím	88	7	95
Celkem	620	27	647
Odm. odp.	1	0	1

Tab. 3.40/06

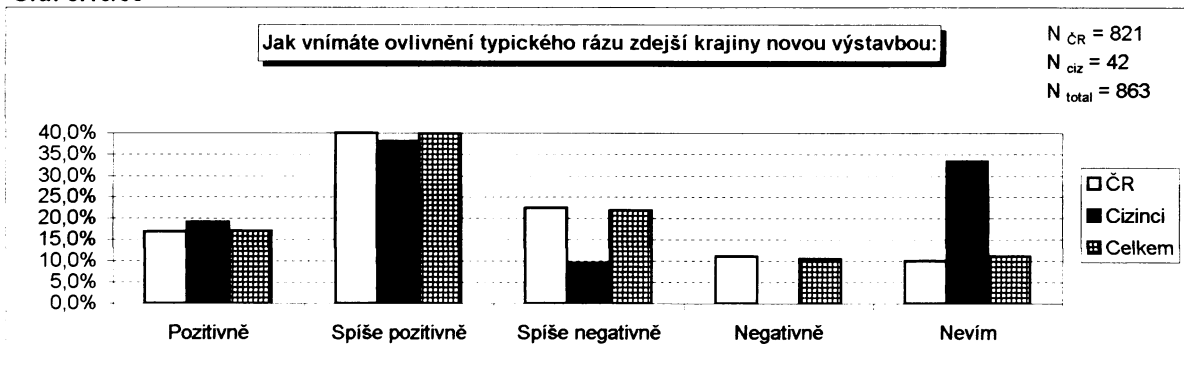
Jak vnímáte ovlivnění typického rázu zdejší krajiny novou výstavbou:

	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Pozitivně	138	8	146
Spíše pozitivně	328	16	344
Spíše negativně	184	4	188
Negativně	90	0	90
Nevím	81	14	95
Celkem	821	42	863
Odm. odp.	9	5	14

Graf 3.16/05



Graf 3.16/06



Tab. 3.41/05

Nejčastější komentáře k nové výstavbě v centrální části NP	Abs. počty
Dodržovat historickou šumavskou architekturu, přistupovat k ní citlivěji, dbát na ráz zdejší krajiny	16
Více již nestavět	14
Některé novostavby vnímám pozitivně, jiné negativně	6
Novostavby jsou příliš velké, honosné	4
Spíše rekonstruovat původní stavby, přednostně zastavět plochy zastavěné již v minulosti	4
Často jen komerční využití novostaveb	2
Vysoký stupeň automobilové dopravy spojený s novou výstavbou	2
Nestavět mimo obce	1
Omezit podnikatelskou výstavbu	1
Správa NP by měla mít jen jednu budovu	1
Svědomitěji zvažovat udělení stavebního povolení	1
Ve srovnání s původní zástavbou - dobré	1
Výbudovat sportovní centrum	1
Zavést konkrétní způsob ochrany v oblasti novostaveb	1
Celkem odpovědělo	47

Tab. 3.41/06

Nejčastější komentáře k nové výstavbě v centrální části NP	Abs. počty
Více již nestavět	46
Spíše rekonstruovat původní stavby, přednostně zastavět plochy zastavěné již v minulosti	29
Dbát na ráz zdejší krajiny	18
Negativní pohled na stavbu Bakalovy vily	12
Některé novostavby jsou příliš velké	9
Některé novostavby vnímám pozitivně, jiné negativně	8
Svědomitěji zvažovat udělení stavebního povolení	8
Často jen komerční využití novostaveb	7
Nestavět masivně, výstavbu regulovat, přistupovat k ní citlivěji	7
Korupce v udělování stavebního povolení	6
Negativní pohled na výstavbu v obci Modrava	5
Nestavět na nevhodných místech a na "zelené louce"	4
Pro rozvoj území nutné, výstavba je přínosem pro místní obyvatele, Šumava musí být obydlená	4
Vhodně volit stavební materiály (spíše původní)	4
Dodržovat historickou šumavskou architekturu	3
Negativní pohled na výstavbu v obci Borová Lada	3
Negativní pohled na výstavbu v obci Kvilda	3
Některé novostavby jsou příliš moderní	3
Architektura novostaveb je spíše německá	2
Neefektivní využití staveb	2
Pozitivní pohled na výstavbu v obci Horská Kvilda	2
Již nyní je zastavěno příliš mnoho plochy	1
Nebezpečí urbanizace	1
Nedostatečná infrastruktura	1
Negativní pohled na výstavbu v obci Horská Kvilda	1
Nekáčeť lesy jen kvůli komerčnímu využití - např. budování sjezdovek	1
Nepoužívat plastová okna	1
Nová výstavba s sebou nese více lidí a více odpadů	1
Nynější stav je lepší než před 15 lety	1
Odstranit stánky vietnamců	1
Pozitivní pohled na stavbu Alpské vyhlídky na Bučině	1
Pozitivní pohled na výstavbu v obci Srní	1
Sjednotit vzhled novostaveb	1
V porovnání s Krkonošským NP dobré	1
Celkem odpovědělo	146

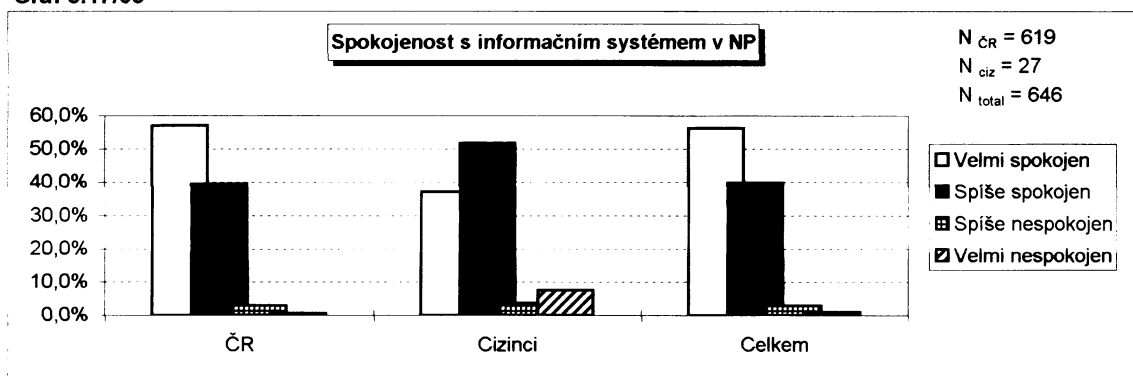
Tab. 3.42/05

	Spokojenost s informačním systémem v NP		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Velmi spokojen	353	10	363
Spiše spokojen	244	14	258
Spiše nespokojen	18	1	19
Velmi nespokojen	4	2	6
Celkem	619	27	646
<i>Odm. odp.</i>	2	0	2

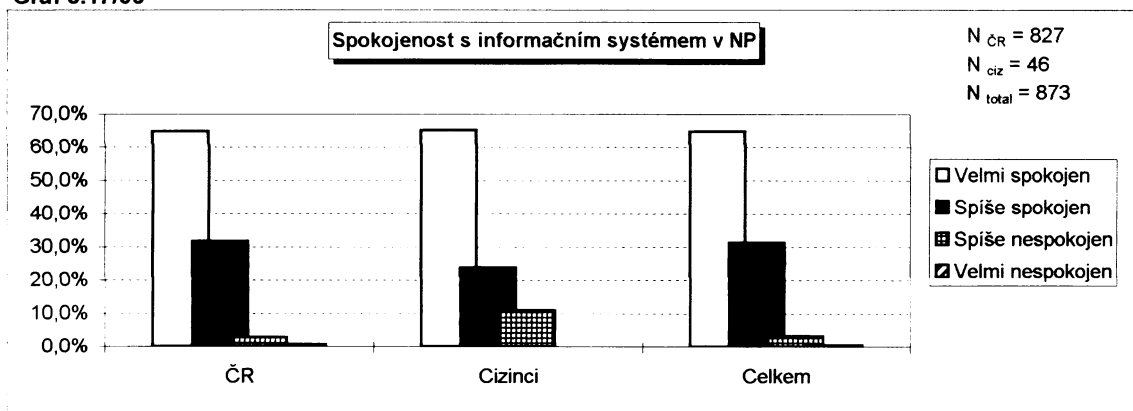
Tab. 3.42/06

	Spokojenost s informačním systémem v NP		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Velmi spokojen	536	30	566
Spiše spokojen	263	11	274
Spiše nespokojen	24	5	29
Velmi nespokojen	4	0	4
Celkem	827	46	873
<i>Odm. odp.</i>	3	1	4

Graf 3.17/05



Graf 3.17/06



Tab. 3.43/05

Nejčastější doporučení pro zlepšení informačního systému	Abs. poč.
Značení (cyklo)turistických tras a cest	35
Více informačních tabulí (rozšiřovat informace o flóře, fauně a kultuře, i pro děti)	13
Oddělit cyklostezky od turistických tras	12
Informační střediska (aktualizovat a rozšiřovat informace; ochota personálu)	8
Odstranit rozpory mezi mapami a značením cest	6
Obnovovat značení cest a informační tabule	5
Nerušit cyklostezky, neuzavírat cesty pro cyklisty	5
Více cyklostezek	5
Více propagačních materiálů, letáků s typy na výlety, map	5
Zvýšit provoz autobusové dopravy Správy NP (i v pozdních hodinách a v zimě)	5
Informace ve více jazycích	3
Přehled o autobusové dopravě a cyklobusech	3
Více hraničních přechodů	3
Zpřesnit kilometráž	3
Více informací v ubytovacích zařízeních	2
Více naučných stezek	2
Více tabulí popisujících reliéf na vyhlídkách	2
Zvýraznit zákazy vstupu	2
Umožnit rezervaci míst v autobusech Správy NP	1
Uvádět vzdálenosti i průběžně na cestách	1
Uvádět vzdálenosti v čase	1
Více krytých odpočívadel	1
Více parkovacích míst	1
Více parkovacích míst a slev pro invalidy	1
Více stezek pro kolečkové brusle	1
Zavést pravidla pro společné využívání cest pěšími turisty a cykloturisty	1
Zbytečně mnoho infocenter	1
Zpřístupnit informace i vně NP	1
Celkem odpovědělo	105

Tab. 3.43/06

Nejčastější doporučení pro zlepšení informačního systému	Abs. poč.
Značení (cyklo)turistických tras a cest	68
Oddělit cyklostezky od turistických tras	19
Informace ve více jazycích	12
Více map (podrobnějších, s vrstevnicemi, i ve všech infocentrech, cyklomap)	12
Více cyklotras, podporovat cykloturistiku, méně zákazů vjezdu pro cyklisty	11
Chybí odpadkové koše	10
Více informačních tabulí (rozšiřovat informace o flóře, fauně a kultuře, i pro děti)	9
Dopravní značení na veřejných komunikacích	8
Obnovovat značení cest a informační tabule	8
Odstranit rozpory mezi mapami a značením cest	7
Více infor. materiálů a jejich dostupnost i vně NP, více infor. na internetových stránkách	7
Zpřesnit kilometráž	7
Zvýšit provoz autobusové dopravy Správy NP (i v pozdních hodinách)	6
Více občerstvení, obchodů	4
Více krytých odpočívadel	4
Zvýraznit zákazy vstupu a vjezdu (i v (cyklo)mapách)	4
Informace o možnostech ubytování, vyznačit na mapách kempy	3
Přehlednější jízdní řády a jejich dostupnost (i německých)	3
Více infocenter (např. v Antýglu, Srní)	3
Více nebezpečných pěšin	2
Více parkovišť zdarma	2
Více turistických tras (i pro rodiny s dětmi a kočárky)	2
Značení turistických tras a cyklotras u autobusových zastávek	2
Cyklistický průvodce s cyklotrasami a vyznačenými zákazy vjezdu	1
České značení turistických tras na německé straně NP	1
Chybí WC	1
Omezit provoz autobusové dopravy	1
Otevírací doba informačních středisek (i v pondělí)	1
Umožnit na vyhrazených místech volné přespání v přírodě	1
Více cest se zákazem vjezdu motorovým vozidlům	1
Více půjčoven sportovní vybavy	1
Více strážců	1
Značení křížků a sakrálních památek	1
Zpřístupnit 1. zóny NP	1
Celkem odpovědělo	187

Tab. 3.44.0/05

Intenzita turistického ruchu na území NP je:						
		Abs. počty		Ve strediscich a v jejich okoli		
Na turistickych cestach		Ve strediscich a v jejich okoli				
ČR	Cizinci	ČR	Cizinci	ČR	Celkem	
Vysoká	272	13	285	336	10	346
Optimální	308	13	321	241	14	255
Nizká	15	1	16	12	0	12
Nevím	25	0	25	31	3	34
Celkem	620	27	647	620	27	647
Odm. odp.	1	0	1	1	0	1

Tab. 3.44.1/05

Intenzita turistického ruchu na území NP je:						
		Procenta		Ve strediscich a v jejich okoli		
Na turistickych cestach		Ve strediscich a v jejich okoli				
ČR	Cizinci	ČR	Cizinci	ČR	Celkem	
Vysoká	43,9%	48,1%	44,0%	54,2%	37,0%	53,5%
Optimální	49,7%	48,1%	49,6%	38,9%	51,9%	39,4%
Nizká	2,4%	3,7%	2,5%	1,9%	0,0%	1,9%
Nevím	4,0%	0,0%	3,9%	5,0%	11,1%	5,3%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.45.0/05

Na vylety chodite:			
		Procenta	
Abs. počty			
ČR	Cizinci	Celkem	
Sám	25	2	27
Ve dvojici	295	17	312
Ve skupině	301	8	309
Celkem	621	27	648

Tab. 3.44.0/06

Intenzita turistického ruchu na území NP je:						
		Abs. počty		Ve strediscich a v jejich okoli		
Na turistickych cestach		Ve strediscich a v jejich okoli				
ČR	Cizinci	ČR	Cizinci	ČR	Celkem	
Vysoká	370	13	383	442	13	455
Optimální	394	23	417	320	21	341
Nizká	38	5	43	20	4	24
Nevím	28	4	32	48	4	52
Celkem	830	45	875	830	42	872
Odm. odp.	0	2	2	0	5	5

Tab. 3.44.1/06

Intenzita turistického ruchu na území NP je:						
		Procenta		Ve strediscich a v jejich okoli		
Na turistickych cestach		Ve strediscich a v jejich okoli				
ČR	Cizinci	ČR	Cizinci	ČR	Celkem	
Vysoká	44,6%	28,9%	43,8%	53,3%	31,0%	52,2%
Optimální	47,5%	51,1%	47,7%	38,6%	50,0%	39,1%
Nizká	4,6%	11,1%	4,9%	2,4%	9,5%	2,8%
Nevím	3,4%	8,9%	3,7%	5,8%	9,5%	6,0%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.45.1/05

Na vylety chodite:			
		Procenta	
Abs. počty			
ČR	Cizinci	Celkem	
Sám	4,0%	7,4%	4,2%
Ve dvojici	47,5%	63,0%	48,1%
Ve skupině	48,5%	29,6%	47,7%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab 3.45.0/06

	Na výlety chodíte:		
	ČR	Abs. počty Cizinci	Celkem
Sám	37	5	42
Ve dvojici	370	23	393
Ve skupině	421	17	438
Celkem	828	45	873
<i>Odm. odp.</i>	2	2	4

Tab 3.46.0/05

	Upřednostňujete:		
	ČR	Abs. počty Cizinci	Celkem
Delší výlety	348	15	363
Procházky v okolí ubytování	55	4	59
Různě (podle okolností)	218	8	226
Celkem	621	27	648

Tab 3.46.1/05

	Upřednostňujete:		
	ČR	Procenta Cizinci	Celkem
Delší výlety	56,0%	55,6%	56,0%
Procházky v okolí ubytování	8,9%	14,8%	9,1%
Různě (podle okolností)	35,1%	29,6%	34,9%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab 3.47.0/05

	Preference typu cest		
	ČR	Abs. počty Cizinci	Celkem
Veřejná silniční komunikace	3	1	4
Neveřejná komunikace se zpevněným povrchem	157	7	164
Upravovaná pěšina s nezpevněným povrchem	327	5	332
Neupravovaná pěšina s nezpevněným povrchem	86	9	95
Nevím, nerozlišuji	47	4	51
Celkem	620	26	646
<i>Odm. odp.</i>	1	1	2

Tab 3.45.1/06

	Na výlety chodíte:		
	ČR	Procenta Cizinci	Celkem
Sám	4,5%	11,1%	4,8%
Ve dvojici	44,7%	51,1%	45,0%
Ve skupině	50,8%	37,8%	50,2%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab 3.46.0/06

	Upřednostňujete:		
	ČR	Abs. počty Cizinci	Celkem
Delší výlety	408	23	431
Procházky v okolí ubytování	73	6	79
Různě (podle okolností)	347	16	363
Celkem	828	45	873
<i>Odm. odp.</i>	2	2	4

Tab 3.46.1/06

	Upřednostňujete:		
	ČR	Procenta Cizinci	Celkem
Delší výlety	49,3%	51,1%	49,4%
Procházky v okolí ubytování	8,8%	13,3%	9,0%
Různě (podle okolností)	41,9%	35,6%	41,6%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab 3.47.0/06

	Preference typu cest		
	ČR	Abs. počty Cizinci	Celkem
Veřejná silniční komunikace	8	2	10
Neveřejná komunikace se zpevněným povrchem	264	8	272
Upravovaná pěšina s nezpevněným povrchem	369	13	382
Neupravovaná pěšina s nezpevněným povrchem	126	17	143
Nevím, nerozlišuji	62	5	67
Celkem	829	45	874
<i>Odm. odp.</i>	1	2	3

Tab. 3.47.1/05

Preference typu cest			
	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Veřejná silniční komunikace	0,5%	3,8%	0,6%
Neveřejná komunikace se zpevněným povrchem	25,3%	26,9%	25,4%
Upravovaná <i>pěšina</i> s nezpevněným povrchem	52,7%	19,2%	51,4%
Neupravovaná <i>pešina</i> s nezpevněným povrchem	13,9%	34,6%	14,7%
Nevím, nerozlišuji	7,6%	15,4%	7,9%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.48/05

Preference typu cest			
	Abs. počty		Celkem
	Pěši	Cykliste	
Veřejná silniční komunikace	4	0	4
Neveřejná komunikace se zpevněným povrchem	97	67	164
Upravovaná <i>pěšina</i> s nezpevněným povrchem	308	24	332
Neupravovaná <i>pešina</i> s nezpevněným povrchem	82	13	95
Nevím, nerozlišuji	46	5	51
Celkem	537	109	646
<i>Odm. odp.</i>	2	0	2

Graf 3.18/05

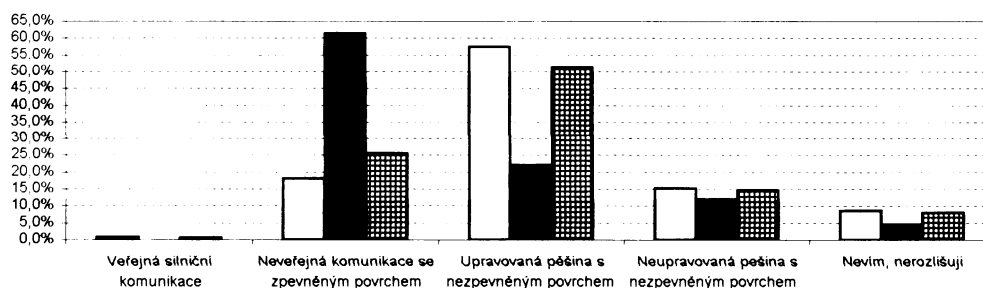
Tab. 3.47.1/06

Preference typu cest			
	Procenta		Celkem
	ČR	Cizinci	
Veřejná silniční komunikace	1,0%	4,4%	1,1%
Neveřejná komunikace se zpevněným povrchem	31,8%	17,8%	31,1%
Upravovaná <i>pěšina</i> s nezpevněným povrchem	44,5%	28,9%	43,7%
Neupravovaná <i>pešina</i> s nezpevněným povrchem	15,2%	37,8%	16,4%
Nevím, nerozlišuji	7,5%	11,1%	7,7%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.48/06

Preference typu cest			
	Abs. počty		Celkem
	Pěši	Cykliste	
Veřejná silniční komunikace	7	3	10
Neveřejná komunikace se zpevněným povrchem	121	151	272
Upravovaná <i>pěšina</i> s nezpevněným povrchem	338	44	382
Neupravovaná <i>pešina</i> s nezpevněným povrchem	133	10	143
Nevím, nerozlišuji	51	16	67
Celkem	650	224	874
<i>Odm. odp.</i>	3	0	3

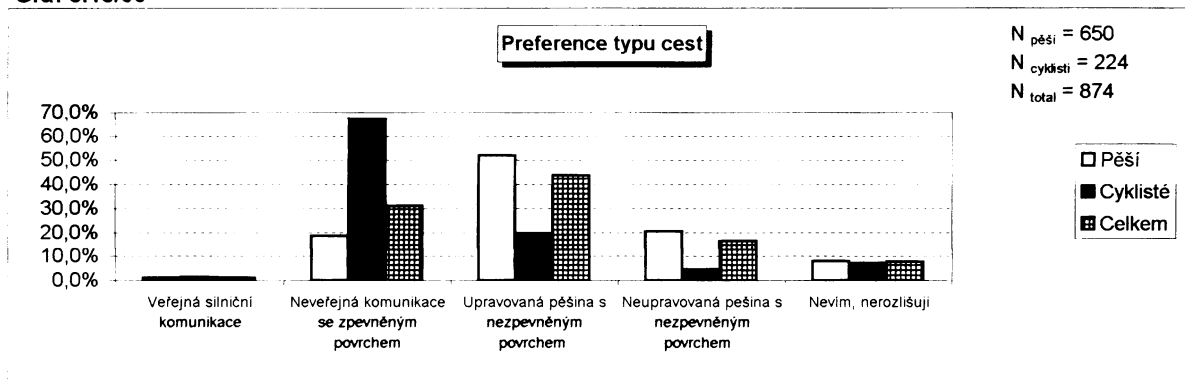
Preference typu cest



N_{pěši} = 537
 N_{cyklisté} = 109
 N_{total} = 646

□ Pěši
 ■ Cyklisté
 ▨ Celkem

Graf 3.18/06



Tab. 3.49.0/05

	Vnímáte společné využívání cest jako konfliktní?		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně ano	51	2	53
Spíše ano	127	5	132
Spíše ne	224	10	234
Rozhodně ne	216	10	226
Nevím	3	0	3
Celkem	621	27	648

Tab. 3.49.0/06

	Vnímáte společné využívání cest jako konfliktní?		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně ano	93	1	94
Spíše ano	179	9	188
Spíše ne	292	12	304
Rozhodně ne	257	17	274
Nevím	8	6	14
Celkem	829	45	874
<i>Odm. odp.</i>	1	2	3

Tab. 3.49.1/05

	Vnímáte společné využívání cest jako konfliktní?		
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně ano	8,2%	7,4%	8,2%
Spíše ano	20,5%	18,5%	20,4%
Spíše ne	36,1%	37,0%	36,1%
Rozhodně ne	34,8%	37,0%	34,9%
Nevím	0,5%	0,0%	0,5%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.49.1/06

	Vnímáte společné využívání cest jako konfliktní?		
	Procenta		
	ČR	Cizinci	Celkem
Rozhodně ano	11,2%	2,2%	10,8%
Spíše ano	21,6%	20,0%	21,5%
Spíše ne	35,2%	26,7%	34,8%
Rozhodně ne	31,0%	37,8%	31,4%
Nevím	1,0%	13,3%	1,6%
Celkem	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 3.50/05

Nejčastěji uváděné důvody konfliktního vnímání společně využívaných cest	Abs. počty
Hrozící nebezpečí (pěším, dětem, psům...), nebezpečí kolize	32
Bezohlednost cyklistů (neopatrnost, netolerance vůči pěším, vulgarita...)	31
Vysoká rychlost cyklistů	31
Neukázněnost cyklistů, nerespektují žádná pravidla	19
Cyklisté nejsou slyšet, nezvoní	10
Pěší musí neustále dávat pozor	10
Oddělit cyklostezky od turistických tras	9
Mnoho cyklistů	8
Vzájemná bezohlednost	8
Obě strany si vzájemně překáží	5
Rozdílný způsob pohybu cyklistů a pěších (rozdílná rychlost, nestejně nároky...)	4
Cyklisté jezdí i po nebezpečných cestách, porušují jejich povrch	3
Cyklisté jezdí ve skupinách, málo prostoru pro pěši	3
Mnoho asfaltových cest kvůli cyklistům	2
Cyklisté jsou omezováni (přibývá zákazů vjezdu...)	1
Cyklisté překáží pěším	1
Nedostatek prostoru pro vyhýbání se	1
Neukázněnost na obou stranách	1
Neuspořádanost pěších na cestách	1
Pěší nerespektují žádná pravidla	1
Pěší překáží cyklistům	1
Nebezpečí ze strany cyklosporťáků (ne cyklistů)	1
Nelze v klidu jít	1
Mnoho cyklistů i pěších	1
Mnoho cyklotras	1
Šumava se stává příliš cykloturistickou	1
Celkem odpovědělo	135

Tab. 3.50/06

Nejčastěji uváděné důvody konfliktního vnímání společně využívaných cest	Abs. počty
Hrozící nebezpečí (pěším, dětem, psům...), nebezpečí kolize	57
Pěší musí neustále dávat pozor	35
Vysoká rychlost cyklistů	33
Cyklisté nejsou slyšet, nezvoní	28
Cyklisté porušují zákazy vjezdu	24
Vzájemná bezohlednost	20
Obě strany si vzájemně překáží	14
Mnoho cyklistů	11
Neukázněnost cyklistů, nerespektují žádná pravidla	9
Cyklisté překáží pěším	7
Pěší překáží cyklistům	7
Cyklisté jezdí i po nebezpečných cestách, porušují jejich povrch	5
Nebezpečí dopravního konfliktu	5
Jde o módní trend	4
Neuspořádanost pěších na cestách	4
Některé cesty jsou pro společný pohyb úzké, nejsou dostatečně prostorné	3
Cyklisté nejezdí jen po cyklotrasách, jezdí i po trasách značených pro pěši	2
Mnoho asfaltových cest kvůli cyklistům	2
Mnoho cyklistů i pěších	2
Cyklisté jezdí ve skupinách, málo prostoru pro pěši	1
Cyklisté po sobě zanechávají odpadky	1
Často cyklistům chybí fyzická kondice	1
Některé cesty by měly být pro cyklisty uzavřené	1
Neuspořádanost obou skupin na cestách	1
Pěší dávají najevo nespokojenost	1
Rozdílný způsob pohybu cyklistů a pěších (rozdílná rychlost, nestejně nároky...)	1
Celkem odpovědělo	251

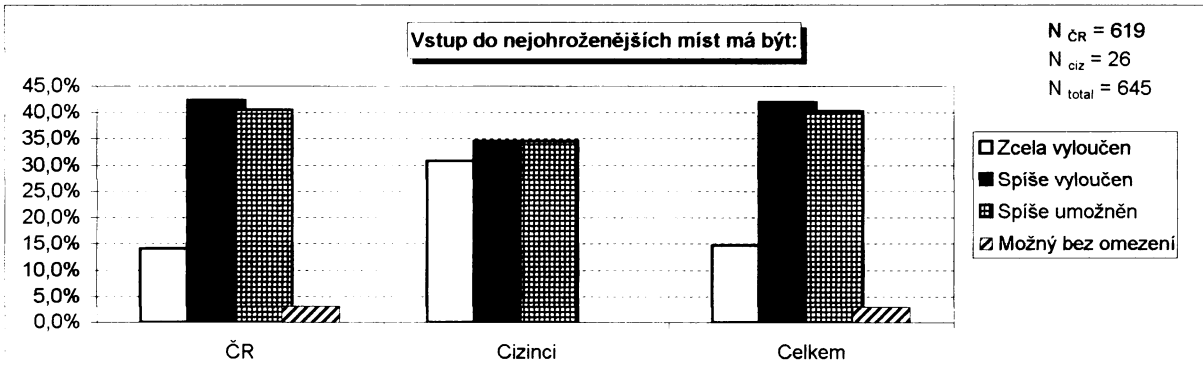
Tab. 3.51/05

Vstup do nejhroženějších míst má být:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Zcela vyloučen	87	8	95
Spíše vyloučen	262	9	271
Spíše umožněn	251	9	260
Možný bez omezení	19	0	19
Celkem	619	26	645
Odm. odp.	2	1	3

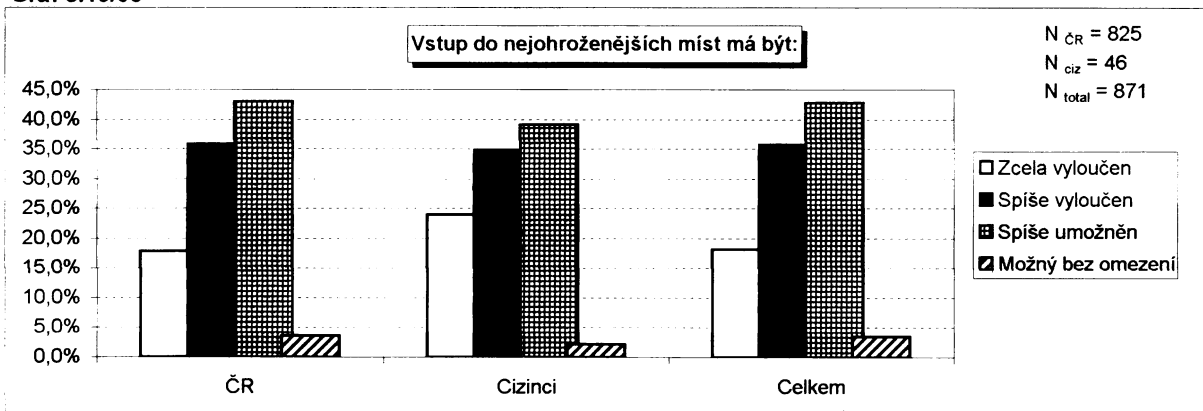
Tab. 3.51/06

Vstup do nejhroženějších míst má být:			
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Zcela vyloučen	147	11	158
Spíše vyloučen	295	16	311
Spíše umožněn	354	18	372
Možný bez omezení	29	1	30
Celkem	825	46	871
Odm. odp.	5	1	6

Graf 3.19/05



Graf 3.19/06



Tab. 3.52/05

V případě regulovaného vstupu byste		
	Abs. p.	Proc.
Časové omezení	191	27,5%
Zavedení poplatků	132	19,0%
Vstup s průvodcem	306	44,0%
Jiný způsob regulace	66	9,5%
Celkem	695	100,0%
Odm. odp.	35	

Pozn: respondenti mohli uvést více možností

Tab. 3.52/06

V případě regulovaného vstupu byste		
	Abs. p.	Proc.
Časové omezení	351	34,1%
Zavedení poplatků	149	14,5%
Vstup s průvodcem	423	41,1%
Jiný způsob regulace	105	10,2%
Celkem	1028	100,0%
Odm. odp.	31	

Pozn: respondenti mohli uvést více možností

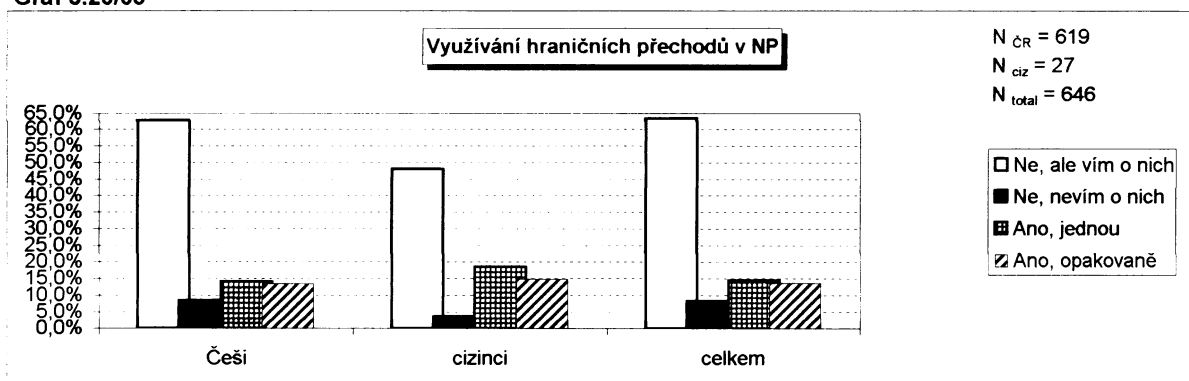
Tab. 3.53/05

	Využívání hraničních přechodů v NP		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Ne	444	16	460
Ano	175	11	186
Celkem	619	27	646
<i>Odm. odp.</i>	2	0	2
Ne, ale vím o nich	389	13	402
Ne, nevím o nich	52	1	53
Ano, jednou	87	5	92
Ano, opakovaně	83	4	87

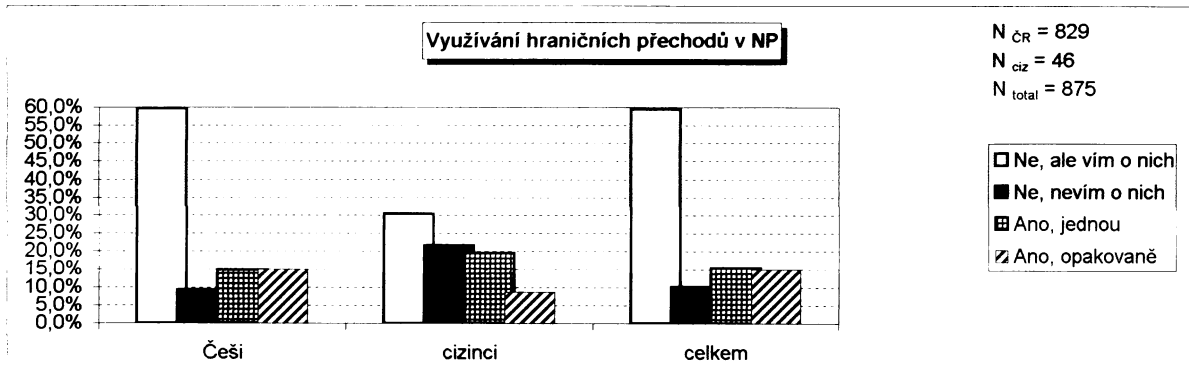
Tab. 3.53/06

	Využívání hraničních přechodů v NP		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Ne	576	30	606
Ano	248	16	264
Celkem	829	46	875
<i>Odm. odp.</i>	1	1	2
Ne, ale vím o nich	494	14	508
Ne, nevím o nich	76	10	86
Ano, jednou	123	9	132
Ano, opakovaně	125	4	129

Graf 3.20/05



Graf 3.20/06



Tab. 3.54/05

	Spokojenost s náklady na dovolenou v NP		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Velmi nespokojen	11	6	17
Spiše nespokojen	47	1	48
Spiše spokojen	415	7	422
Velmi spokojen	105	11	116
Celkem	578	25	603
<i>Odm. odp.</i>	8	1	9

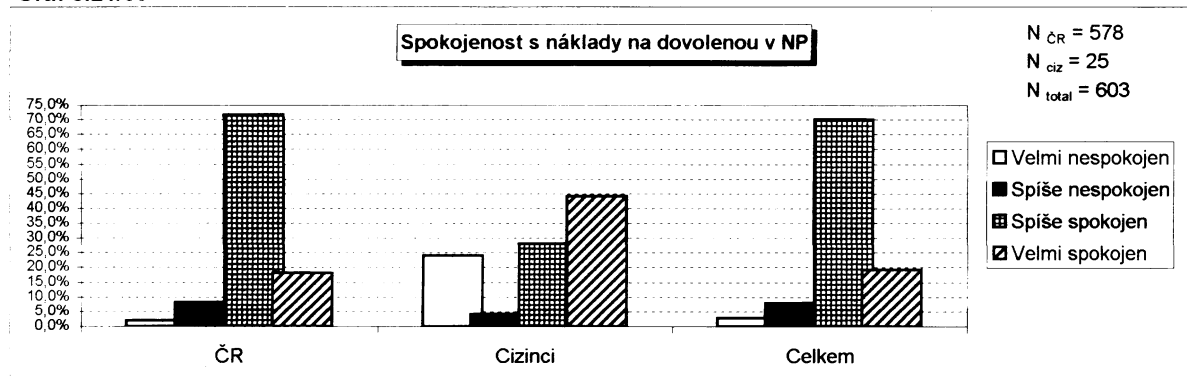
Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.54/06

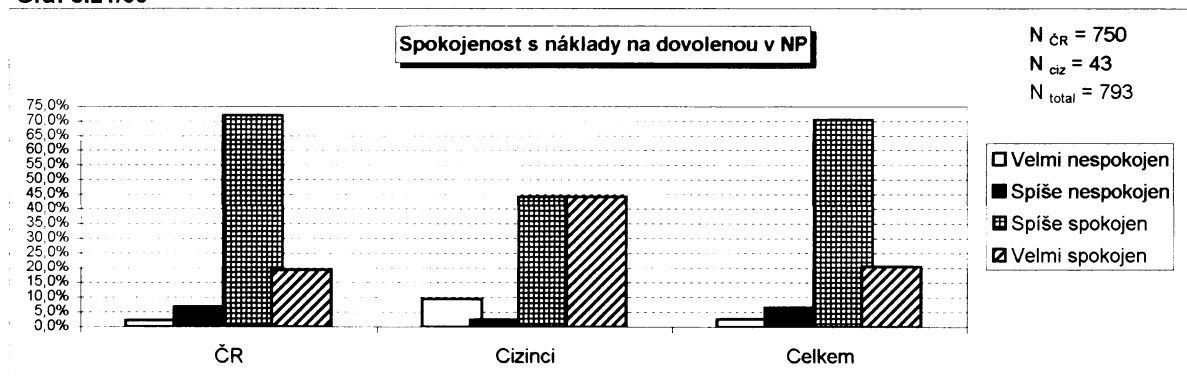
	Spokojenost s náklady na dovolenou v NP		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
Velmi nespokojen	17	4	21
Spiše nespokojen	51	1	52
Spiše spokojen	539	19	558
Velmi spokojen	143	19	162
Celkem	750	43	793
<i>Odm. odp.</i>	12	4	16

Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Graf 3.21/05



Graf 3.21/06



Tab. 3.55/05

	Náklady na ubytování a stravu (na osobu a den)		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
do 100 Kč	38	5	43
200 Kč	61	3	64
300 Kč	91	0	91
400 Kč	99	2	101
500 Kč	119	4	123
600 Kč	59	2	61
700 Kč	33	0	33
800 Kč	21	3	24
900 Kč	13	0	13
1000 Kč a více	34	3	37
Celkem	568	22	590
Odm. odp.	18	4	22

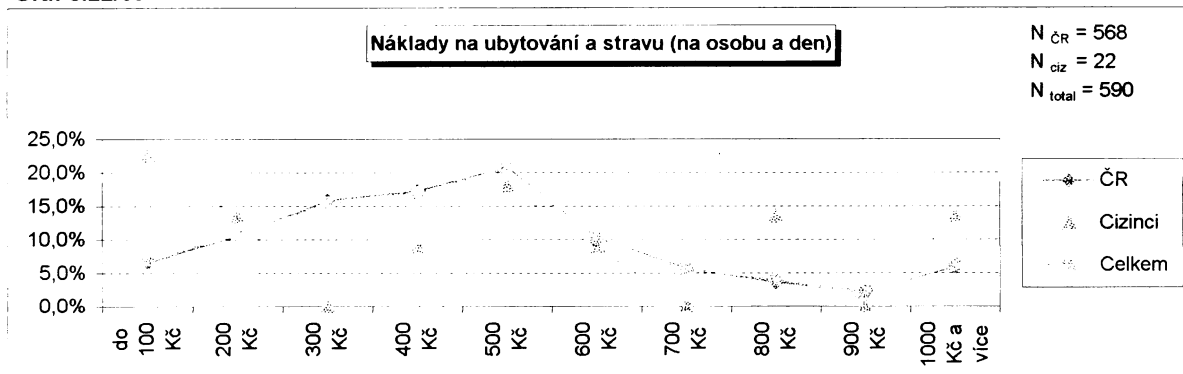
Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

Tab. 3.55/06

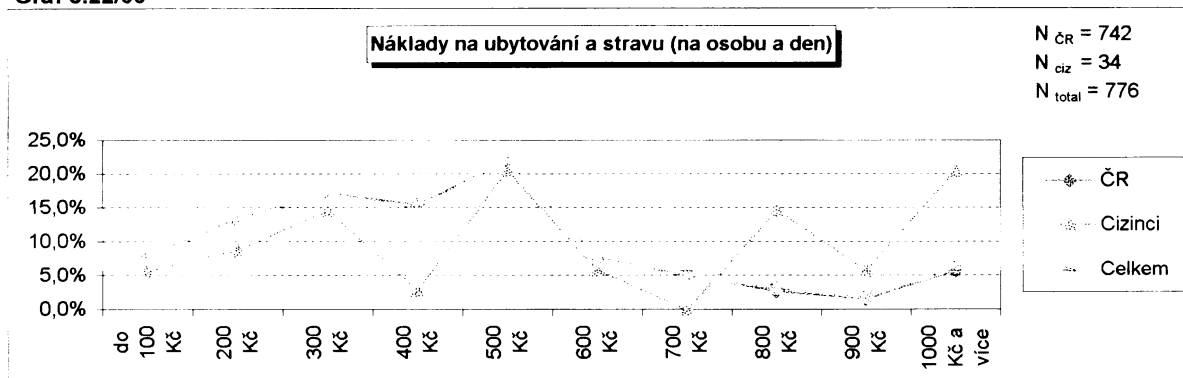
	Náklady na ubytování a stravu (na osobu a den)		
	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
do 100 Kč	60	2	62
200 Kč	101	3	104
300 Kč	129	5	134
400 Kč	116	1	117
500 Kč	165	7	172
600 Kč	58	2	60
700 Kč	38	0	38
800 Kč	20	5	25
900 Kč	12	2	14
1000 Kč a více	43	7	50
Celkem	742	34	776
Odm. odp.	20	13	33

Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Graf 3.22/05



Graf 3.22/06



Tab 3.56/05

Náklady za místní dopravu, vstupné, parkovné... (na osobu a den)	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
	do 100 Kč	464	13
200 Kč	82	4	86
300 Kč	12	1	13
400 Kč	5	1	6
500 Kč	6	1	7
600 Kč	0	0	0
700 Kč	0	1	1
800 Kč	0	0	0
900 Kč	0	0	0
1000 Kč a více	3	0	3
Celkem	572	21	593
Odm. odp.	14	5	19

Pozn.: bez místních a chalupářů (36)

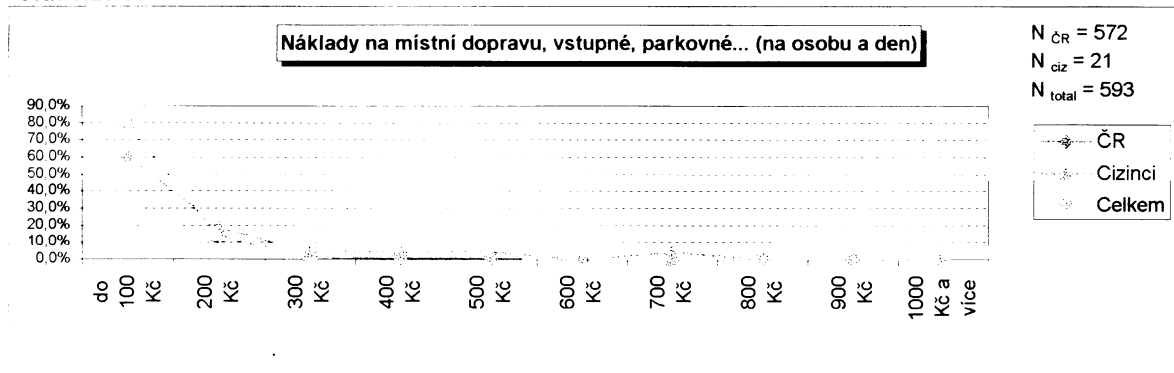
Tab 3.56/06

Náklady za místní dopravu, vstupné, parkovné... (na osobu a den)	Abs. počty		
	ČR	Cizinci	Celkem
	do 100 Kč	614	22
200 Kč	95	4	99
300 Kč	25	1	26
400 Kč	8	0	8
500 Kč	5	0	5
600 Kč	0	1	1
700 Kč	0	0	0
800 Kč	0	0	0
900 Kč	0	0	0
1000 Kč a více	0	0	0
Celkem	747	28	775
Odm. odp.	15	19	34

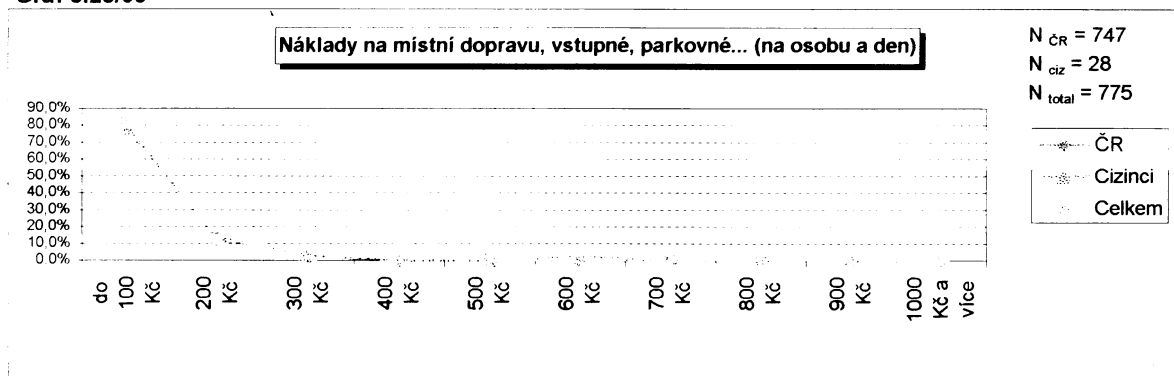
Pozn.: bez místních a chalupářů (68)

Pozn. k závěrečným Tab. 57/05 a 57/06: s, T a T' jsou koeficienty testovací statistiky pro kontrolu reprezentativnosti vzorku (tj. testovací statistika THD 5 (Řehák et al. (1986)), testováno na hladině významnosti alfa 0,05; populace ČR z hlediska věku a pohlaví dle ČSÚ (k 31.12. 2004)

Graf 3.23/05



Graf 3.23/06



Tab. 3.57/05

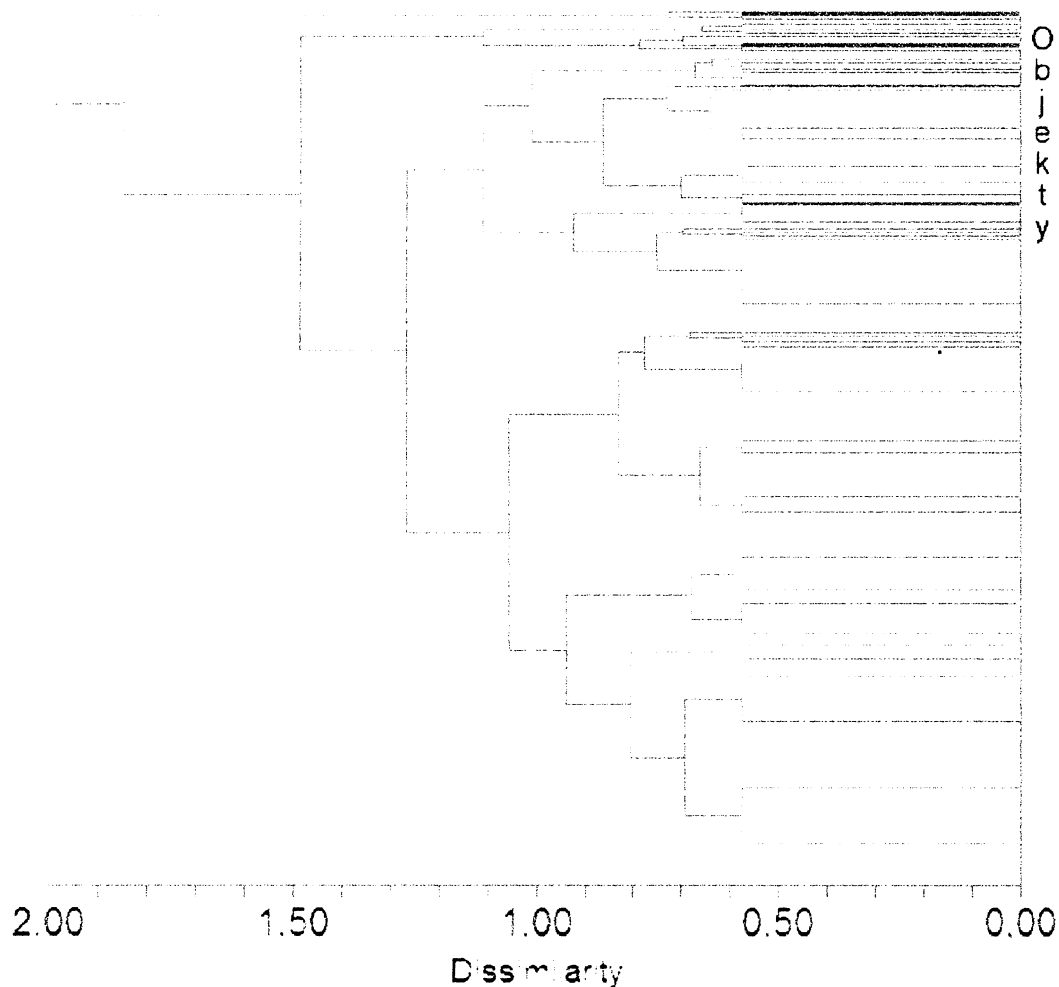
Srovnání návštěvnické populace s celou populací ČR							
	Populace ČR	Návšt. populace (ČR)	s	T	T'	$Z_{0,05}$	Náhodný rozdíl ($T' < Z_{0,05}$)
Pohlaví							
Muži	48,3%	51,2%	0,020	1,45	1,41	1,96	ano
Ženy	51,7%	48,8%	0,020	1,45	1,41	1,96	ano
Věková skupina							
15-24 let	15,7%	13,5%	0,015	1,51	1,45	1,96	ano
25-39 let	27,5%	33,0%	0,018	3,07	3,02	1,96	ne
40-59 let	33,5%	38,3%	0,019	2,53	2,49	1,96	ne
60 a více l.	23,2%	15,1%	0,017	4,78	4,73	1,96	ne

Tab. 3.57/06

Srovnání návštěvnické populace s celou populací ČR							
	Populace ČR	Návšt. populace (ČR)	s	T	T'	$Z_{0,05}$	Náhodný rozdíl ($T' < Z_{0,05}$)
Pohlaví							
Muži	48,3%	48,9%	0,020	0,30	0,27	1,96	ano
Ženy	51,7%	51,1%	0,020	0,30	0,27	1,96	ano
Věková skupina							
15-24 let	15,7%	11,3%	0,015	3,01	2,97	1,96	ne
25-39 let	27,5%	33,5%	0,018	3,35	3,31	1,96	ne
40-59 let	33,5%	40,2%	0,019	3,54	3,51	1,96	ne
60 a více l.	23,2%	15,0%	0,017	4,84	4,81	1,96	ne

Příloha 4

Graf 4.1



Cluster Means

Variables	Cluster1	Cluster2	Cluster3
	3,61597	1,843137	1,843137
	1,73384	2,401961	2,401961
	2,403042	2,470588	2,470588
Count	263	102	102

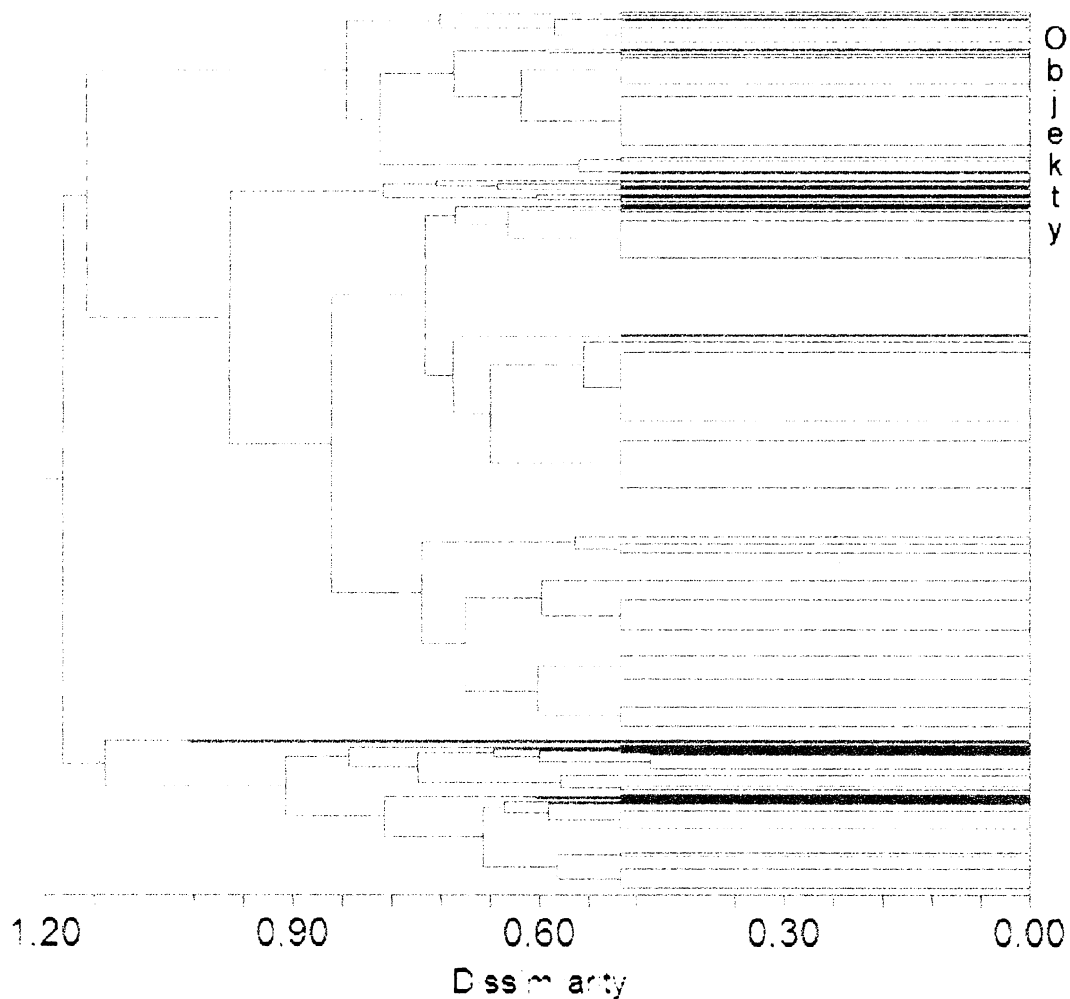
Cluster Standard Deviations

Variables	Cluster1	Cluster2	Cluster3
Vytezene_holiny	0,4872924	0,4751098	0,3654672
Stavebni_prace	0,4427914	0,4868404	1,007495
Vstup_turistu	0,7291048	0,8040943	0,8640898
Count	263	342	102

F-Ratio Section

Variables	DF1	DF2	Between Mean Square	Within Mean Square	F-Ratio	Prob Level
Vytezene_holiny	2	704	140,9869	0,2168705	650,10	0,000000
Stavebni_prace	2	704	205,2277	0,333395	615,57	0,000000
Vstup_turistu	2	704	4,561255	0,6181376	7,38	0,000674

Graf 4.2



Cluster Means

Variables	Cluster1	Cluster3
	1	1,982097
	1,61465	1,432225
	2,5	3,217391
	3,248408	1,662404
Count	314	391

Cluster Standard Deviations

Variables	Cluster1	Cluster2	Cluster3
Pesi_X_cyklista	0	0	0,1327682
Tur_ruch_na_cestach	0,593825	0,5521475	0,5357811
Typ_cest	0,8431267	0,8178866	0,8046687
Konflikty	0,7844825	0,4992118	0,4734958
Count	314	729	391

F-Ratio Section

Variables	DF1	DF2	Between Mean Square	Within Mean Square	F-Ratio	Prob Level
Pesi_X_cyklista	2	1432	121,1599	4,800755E-03	25237,67	0,000000
Tur_ruch_na_cest.	2	1432	5,755945	0,3104571	18,54	0,000000
Typ_cest	2	1432	54,03526	0,6722611	80,38	0,000000
Konflikty	2	1431	434,9118	0,3224935	1348,59	0,000000