

Oponentský posudek na diplomovou práci Marcely Terrichové *Využití biopolymerů ve vodárenské technologii*

Předkládaná diplomová práce Marcely Terrichové s názvem *Využití biopolymerů ve vodárenské technologii* se skládá z 9 kapitol včetně příloh. Diplomová práce je logicky členěna a jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují.

V kapitole **Úvod** lze zpochybnit tvrzení, že mezi stopové kovy nepříznivě ovlivňující buněčnou imunitu, patří i železo.

Ke kapitole **Proces úpravy povrchových vod** nemám žádnou připomínku, ačkoliv je příliš podrobná, i když nepřináší moc nových informací.

V další kapitole (z mého pohledu kapitole hlavní) **Biopolymery ve vodárenské technologii** byla řešena problematika popsaná velice podrobně a řekl bych že s velikým úsilím autorky pro velké množství citací. K této kapitole mám pouze dvě malé poznámky. První drobnost objevující se dvakrát (str. 25, 29) s tvrzením, že dosažením hodnoty 1 NTU voda splňovala požadavky normy na pitnou vodu. Dále se v textu objevovala zkratka DS (str. 28), která není vysvětlena.

Kapitola **Metodika** je popsána dostatečně.

Kapitola **Výsledky** mi připadá jako zasvěcení diplomantky do tajů metodiky základních rozborů vody, které bude dále rozvíjet ve své navazující disertační práci.

V prezentovaných výsledcích mi nejvíce chybí grafické srovnání všech použitých kombinací koagulantů minimálně pro hodnotu $CHSK_{Mn}$, neboť uvedené grafy se liší měřítkem a špatně se vzájemně porovnávají. Dalo by se to z části vyřešit tabulkou s naměřenými hodnotami, které však také nejsou k dispozici. Dále mi v tabulce 1 (Kvalita povrchové vody- Vltava-Podolí) chybí datum odběru. Vyvozovat ze dvou hodnot (str. 47), že chyba stanovení je zcela zanedbatelná, mi připadá hodně odvážné.

V kapitole **Diskuze** se pouze hovoří o mírném překročení normy, ale chybí jak údaj o tom překročení, tak i o jakou normu se jedná.

Ke kapitolám **Závěr** a **Přehled použité literatury** nemám žádných připomínek.

V **Příloze** mi chybí vysvětlení zkratk MA, MI, PRI, NEA.

Z celkového hlediska je diplomová práce Marcely Terrichové zdařilá, zvláště jako teoretická příprava na navazující doktorské studium. V kapitole **Výsledky** se projevila časová tíseň, zapříčiněná studijním pobytem v zahraničí. Popsané nedostatky se už snad v další práci neprojeví a tudíž doporučuji diplomovou práci Marcely Terrichové k obhajobě s hodnocením velmi dobré.

V Praze 119. 9. 2007

Mgr. Jan Runštuk