

Oponentní posudek na diplomovou práci Evy Růžičkové „Vsakování mechanicky předčištěné odpadní vody do půdních vrstev Měděnc v Krušných horách“

Formální úprava diplomové práce

Po stránce formální je předložená diplomová práce členěna logicky a přehledně, orientace ve výsledcích je možná bez jakýchkoliv překážek. Úprava textu a grafických znázornění je odpovídající, jednotné strukturování toku textu, tabulek a mapových znázornění je vhodně provedeno. Všechny citované práce jsou uvedeny v seznamu literatury, jen na straně 9 je chybně uvedeno (překlep) jméno Bedřicha Moldana.

Formální úpravu diplomové práce hodnotím jako velmi kvalitní

Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je práce znovu na velmi vysoké úrovni. V textu mám jen několik drobných připomínek:

- ✓ Kapitulu 7.2. zabývající se problematikou ložisek považuji s ohledem na zaměření a cíle práce za zbytečnou.
- ✓ Některé elektronické citace jsou místy diskutabilní. Například přebírat charakteristiku geologické stavby území z Webových stránek městského úřadu Chomutov lze pro populární článek, ale tato citace není adekvátní pro odbornou práci.
- ✓ Na stránce 33 autorka používá poněkud nevhodnou formulaci: „V případě vyšších srážkových úhrnů může vzniknout dojem mohutného zvodnění“ Tuto myšlenku by asi vhodnější nahradit následujícím textem: „Přípovrchový kolektor krystalinika je charakteristický rychlou dynamikou oběhu podzemních vod, která se projevuje vysokými hodnotami specifického odtoku. Hodnoty přesahující 10 l/s/km² jsou způsobené kromě velkých hydraulických spádů i zvýšenými srážkami.“
- ✓ Upřímně řečeno si v zájmovém území příliš nedovedu představit dvě oddělené zvodně, jak je popisuje autorka na straně 33. Rád bych požádal autorku, aby se pokusila nakreslit schematický litologický profil typický pro danou lokalitu.
- ✓ V textu není jasně vysvětleno, co je to „požadová hodnota“. Je to studna? Pokud ano, pak to asi není příliš reprezentativní pozadí. Na kanalizační síť je napojeno jen 50% domů a zbytek využívá septiky. Z praxe je známo, že nezanedbatelná část septiků je buď přirozeně netěsná a nebo propouští zcela úmyslně (snížení nákladů na vyvážení uživatele)
- ✓ Podobně diskutabilní jsou i výsledky dusíkatých látek v místech, kde probíhala pastva dobytka.

Metodika řešení úkolu

Metodika práce je velmi dobře popsána, je logická a po odborné stránce proti ní nelze mít žádnou připomínku.

Zcela zásadní připomínka se ale týká formy prezentace aplikace metodických postupů. Autorka systematicky používá výrazy v pasívu, cituji „parametry byly zjišťovány, analýzy byly odebrány atd.“ Protože diplomová práce probíhala jako součást úkolu VUV, z práce není zřejmý podíl autorky na realizaci technických prací a zpracování výsledků. Je například použita metodika výsledkem činnosti autorky, nebo jí jen převzala? Členům komise dávám na zvážení formu úpravy textu, tak, aby byl jednoznačně zřejmý rozsah činnosti diplomantky.

Splnění vytýčených cílů práce

Práce v plném rozsahu splnila cíle, které si v zadání vytýčila. Závěry práce jsou do té míry zajímavé a pro praxi užitečné, že považuji za nezbytné je vhodnou formou uveřejnit. Jejich aplikace by měla značný (pozitivní) ekonomický dopad.

Celkové hodnocení diplomové práce:

- Diplomantka splnila zadání práce
- Diplomantka řádně cituje všechny podkladové materiály. V práci bohužel nejsou odlišeny výsledky vlastní činnosti od převzatých (viz předchozí hodnocení).
- Práce po obsahové i formální stránce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce
- Práci doporučuji k přijetí. V případě, že všechny prezentované výsledky byly dílem autorky navrhuji klasifikaci „výborně“.

V Praze 20.5.2007

Doc. RNDr. Zbyněk Hrkal, CSc.