

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Tomáš Albrecht Ph.D. Datum: 5.9.2007
Autor: Ondřej Štoviček	
Název práce: Příbuzenský výběr a jeho role v evoluci reprodukčních strategií ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Předkládaná práce je rešerší – úkolem je kriticky zhodnotit dosavadní znalosti o roli příbuzenského výběru při vzniku a udržování kooperativního hnízdění, hromadných tokanišť a vnitrodruhového hnízdního parazitismu u ptáků – tedy v situacích, kde je hypotéza příbuzenského výběru hojně uvažována a testována.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je členěna na obecný úvod, kapitolu o mechanismu rozpoznávání příbuzných u ptáků, jednotlivým strategiím (viz výše) a konečně závěru. K členění nemám připomínek. Kapitole o vnitrodruhovém hnízdním parazitismu je věnována největší pozornost, patrně pro blízkost tématu s problematikou řešenou autorem v rámci Diplomové práce. Možná mohlo být věnováno větší úsilí snaze logicky propojit části práce do jednotnějšího celku.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>I přes určitý spěch při závěrečném kompletování práce, jež je možná při zevrubném čtení patrný, je z práce dle mého názoru zřejmá snaha autora o pečlivé prostudování dostupných materiálů, jejich pochopení, zapracování do bakalářské práce a jejich diskutování. Pečlivost šla možná na úkor kompletnosti a vyčerpávajícímu výčtu prací, myslím však, že to v daném případě není na škodu věci. Relevantní práce jsou zmíněny. Práce jsou správně citovány.</p>	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? <p>Velmi vyzdvihují snahu autora pochopit a interpretovat teoretické modely vysvětlující kooperaci, hromadná tokaniště a parazitismus z pohledu příbuzenského výběru. Je vidět snaha autora o poctivé diskutování shromážděných prací. Vlastní výsledky nejsou součástí práce a diskutovány tudíž nejsou.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Případné výhrady ponechám na oponentovi. Sám jsem spokojen, ač některé formulace jsou (místy) poněkud krkolomné.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Cíle práce byly dle mého názoru splněny. Autor projevil při psaní práce značnou samostatnost, někdy ovšem až přílišnou. Jednotlivé části práce mi dával čist pouze sporadicky; finální verzi práce jsem obdržel pár dní před svým ohlášeným odjezdem</p>	

na konferenci do zahraničí, během níž měla být bakalářská práce na fakultě odevzdána. Některé mé připomínky tak zřejmě nemohly být z časových důvodů plně akceptovány. I přesto si myslím, že práce posloužila k utříbení si myšlenek autora, k zvětšení jeho rozhledu v dané problematice. Myslím, že je konečně i přínosem pro případného čtenáře, a že naznačuje směry, kterými by se výzkum mohl ubírat (hlavně na poli vnitrodruhového parazitismu). Dílo kolegy Šťovíčka považuji za zdařilý pokus o vyrovnání se s poměrně složitou a komplexní problematikou.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PFF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.

