

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentiský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Fuchs
	Datum: 6.9.07
Autor: Ondřej Štoviček	
Název práce: Příbuzenský výběr a jeho role v evoluci reprodukčních strategií ptáků	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší.	
<p><b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>          Zjistit současné názory a znalosti o významu příbuzenského výběru ve třech „nestandardních“ reprodukčních strategiích ptáků (kooperativní hnízdění, lekový tok, vnitrodruhový hnízdní parazitismus). Autor se od zadaného tématu neodchyluje, což není u jiných bakalářských prací pravidlem.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:          Plně odpovídá zadání (Úvod, Rozpoznávání příbuzných, Kooperativní hnízdění, Tokaniště, Vnitrodruhový hnízdní parazitismus). Možná by nebylo od věci alespoň závěr „Úvodu“ formulovat víc jako cíle, které by mohly být společné pro všechny analyzované strategie – například: 1. Popsat evoluční předpoklady uplatnění příbuzenského výběru, 2. Zjistit, nakolik byly tyto předpoklady testovány. 3. Shromáždit doklady uplatnění příbuzenského výběru (a jejich konfrontace s alternativními hypotézami). Ona se tato témata v textu dost libovolně prolínají, což věru neusnadňuje četbu.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?          Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?          Počet shromážděných (a nakolik jsem kontroloval) i použitých pramenů je úctyhodný. Způsob, kterým s nimi autor zachází, je spíše více než méně profesionální a nemám k němu žádné výhrady.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?          Určité výhrady, které k diskusi mám jsem naznačil již v odstavci věnovaném struktuře práce. Autor ji pojednal spíše v učebnicovém (vyprávěcím) než revuálním (konfrontačním) duchu, přičemž druhý přístup bych považoval za přínosnější. Řešené téma je velmi spletilé, zahrnuje celou řadu předpokladů na jedné a alternativních hypotéz na druhé straně. Bez konfrontace relevantních kasuistik, lze tedy jen stěží dospět k jednoznačným závěrům a nelze se ovšem divit, že se v práci vyskytují dosti řídké. Tímto konstatováním nechci úsilí autora ani jeho výsledky snižovat, je nepochybné, že se v zvolené tématice velmi dobře orientuje, pro svoji budoucí diplomovou práci však mohl vytěžit více.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):          Práce je psána převážně srozumitelně, ba dokonce čtivě. Formální prohřešky se vyskytují jen ojedinelé.</p>	
<p><b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>          Předloženou práci považuji za nadprůměrně kvalitní. Přestože je zvolená problematika poměrně spletilá, autor si jak osvojil její teoretická východiska, tak i zmapoval aktuální stav jejich ověřování. Mé výhrady směřují pouze k tomu, že ze svého úsilí mohl vytěžit o něco podnětější závěry. Nemám tedy žádné pochyby o její úspěšné obhajobě.</p>	

**Otázky a připomínky oponenta:**

1. Může být jedna kachna zároveň parazitem i hostitelem? Existuje k takové situaci evoluční „zodivodnění“?
2. Naše rybniční populace kachen se vyznačují (vyznačovaly) vysokou denzitou. Je takováto situace běžná v celém areálu a pokud ne co by to z hlediska vnitrodruhového hnízdního parazitismu znamenalo?
3. Podle čeho by měly kachny příbuzenství rozpoznávat?
4. Proč se vnitrodruhový hnízdní parazitismus vyskytuje méně často u hrabavých než u kachen? Nebo nemám pravdu?
5. Pokud lze ze stručného závěru odhadnout, autor neplánuje pro diplomovou práci žádné manipulační experimenty. Napadl by ho způsob, jak u kachen testovat: a) způsob rozpoznávání příbuzenství, b) preferenci příbuzných hostitelů, c) toleranci příbuzných parazitů?
6. Byl by autor schopen vymyslet evoluční pohádku vysvětlující vznik lekového toku v řadě jeřábek – tetřev – tetřívek? (reálnou fylogenezi ponechme stranou).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické fakulty PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.