

**Bakalářská práce Karla Turka**  
**MIKROREGION JESTŘEBÍ HORY – PERIFERIE NEBO NE?**

*Posudek oponenta*

Karel Turek se v předkládané bakalářské práci zabývá analýzou polarizace prostoru na území mikroregionu Jestřebí hory, tj. 12 obcí v okrese Trutnov. Práce má charakter empirické studie a řeší různé otázky týkající se zájmového území. Kromě textové části obsahuje také 13 stran obrazových příloh.

Po stránce formální nemám k bakalářské práci vážnější výhrady, například obrazový materiál autor zpracoval velmi pečlivě a zdařile.

Výhrady mám ovšem k obsahové stránce práce a předkládám jejich shrnutí v několika bodech:

- 1) Ačkoli jsou v kapitole „Úvod“ zmíněny cíle práce, výzkumné „hypotézy“ autor uvádí až na s. 31. Nejsou potom například odůvodněny předchozí analytické kapitoly. Navíc hypotézy ve znění (s. 31): *Jsem toho názoru, že nejvíce exponovanou oblast v modelovém území bude představovat obec Úpice a Rtyně, jelikož mají dobré napojení na větší centra a lepší občanskou vybavenost*, nepovažuji za hypotézu, ale již za výsledek analýzy.
- 2) Pokud autor v závěru práce (s. 45) zmiňuje, že *„tato práce měla za cíl (...) v mnou zvoleném území vymezit exponované a periferní oblasti“*, nejví se jako vhodný název práce *„Mikroregion Jestřebí hory – periferie nebo ne?“*, neboť postavení mikroregionu v rámci Česka je hodnoceno jen okrajově.
- 3) Struktura práce a obsah jednotlivých kapitol nejsou zcela logické, což vyplývá již z bodu 1). Některé analýzy nejsou pro určování polarizace prostoru Jestřebích hor opodstatněné (např. klimatické či geologické poměry). Zejména však není odůvodněné připojení 5. kapitoly *„Vymezení spádových subregionů v modelovém území“*, poněvadž vymezování dojížděkových regionů podle obslužnosti území s tematikou vymezování periferních oblastí nesouvisí (tuto problematiku autor v úvodu prezentuje jako dílčí výzkumný cíl). Kapitola tímto způsobem práci rozpolcuje na dvě části, nikoli sjednocuje. Domnívám se, že potenciál velmi pečlivě zpracované kapitoly 5, navíc s využitím autorova vlastního anketárního šetření mohl být využit lépe, kdyby byla v rámci bakalářské práce řešena pouze jedna ucelená problematika.

4) Text obsahuje větší množství nevhodných formulací – např. „obce s nízkou populací“ (s. 45), „trati by prospěla elektrifikace“ (s. 29) či chybných vyjádření – např. vývoj počtu obyvatel je označován jako „ukazatel“ (s. 23).

Přes uvedené nedostatky se domnívám, že Karel Turek postupoval při svém výzkumu svědomitě a pokusil se téma uchopit tvůrčím způsobem, pozornost si zaslouží mimo jiné již zmiňované autorovo vlastní anketární šetření mezi starosty v zájmovém území. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Neshledávám jako nutné, aby se pan Turek pokusil zodpovědět všechny výše uvedené připomínky, požádala bych ho však, aby reagoval na následující otázku:

Pokuste se prosím navrhnout, jak by bylo možné lépe využít metodu anketárního šetření určeného starostům obcí Vašeho mikroregionu pro účely vymezování jádrových a periferních oblastí. V textu zmiňujete, že pro takové vymezování lze kromě statistických, tzv. tvrdých dat využít také data tzv. měkká, jakými může být právě dotazování na názor obyvatel či klíčových aktérů v území. Jakou otázku by mohl dotazník obsahovat, abyste získal subjektivní pohled obyvatel na perifernost mikroregionu Jestřebí hory v rámci Česka nebo v rámci mikroregionu samotného? Uveďte prosím návrh znění otázky.

V Praze 10. 9. 2007



RNDr. Silvie Kuldová