

Posudek na bakalářskou práci

 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Karel Boublík

Datum: 17. 5. 2007

Autor: Klára Tydlitátová

Název práce: Diverzita lesních společenstev Českého středohoří

 Práce je literární rešerší.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Podat přehled přirozené lesní vegetace Českého středohoří včetně popisu ekologických podmínek jednotlivých vegetačních typů. Podat přehled typů diverzit, které budou dále analyzovány v budoucí diplomové práci na příkladu lesů Českého středohoří.

Struktura (členění) práce:

Práce je logicky a správně členěna do částí Úvod, Charakteristika území, Diverzita, Přehled lesních společenstev Českého středohoří, Cíle budoucí diplomové práce (včetně navrhované metodiky pro její vypracování) a Literatura.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila relevantní údaje z citované literatury. V seznamu literatury však postrádám základní literaturu – 1. a 2. svazek Přehledu vegetace České republiky (Moravec 1998, Moravec et al. 2000). To s sebou nese některé nepřesné informace, např. v přehledu jednotek udávaných pro České středohoří chybí *Aceri-Carpinetum* a *Mercuriali-Fraxinetum*, asociace *Viscario-Quercetum* je chybně zařazena do vyšší syntaxonomické jednotky.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Diskuzi v práci postrádám, je uveden pouze souhrnný přehled jednotek a základní gradienty ovlivňující variabilitu vegetace.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

V textu se objevují některé formální nedostatky, jako např. používání různých vědeckých názvů pro stejné druhy (např. *Grossularia uva-crispa* a *Ribes grossularia*) či překlady ve vědeckých názvech. Text je však čtivý, obrazová dokumentace a pravopis jsou na dobré úrovni.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly kromě drobností splněny. Práce ukazuje, že autorka se dokáže orientovat v literatuře a zpracovat ucelenou studii. Přesto však práce není výborná, postrádá diskuzi a byly opomenuty některé základní literární prameny. Rád bych však vyzdvihl cíle a metodiku budoucí diplomové práce – myslím, že se může stát kvalitní studií.

Otázky a připomínky oponenta:

Co se rozumí „všemi typy půd“ v případě asociace *Aceri-Carpinetum* (str. 9, tabulka na str. 15)?

Autorka u jednotky *Querceto-Caricetum humilis* uvádí, že se nejspíše jedná o zarůstající stepní společenstva svazu *Festucion valesiaca*. Jak si představuje vznik ostatních teplomilných bazofilních doubrav?

Pro stav evropských lesů je podstatný vliv člověka a většinu z nich nelze považovat za přirozené (ani většinu dubohabřin v Českém středohoří). Autorka chce vztahovat charakter a výskyt jednotlivých jednotek lesní vegetace k abiotickým faktorům. Jak se však chce vypořádat s vlivem člověka, jehož vliv může být v kulturní krajině často podstatnější (změna dominant) než abiotické vlivy?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

velmi dobře

Podpis oponenta:

Karel Boublík

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržíte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).