



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Přírodovědecká fakulta

katedra sociální geografie a regionálního rozvoje
Albertov 6, 128 43 Praha 2

Oponentský posudek diplomové práce Josefa Tesaře
Hodnocení dlouhodobých změn využití půdy v CHKO Moravský kras

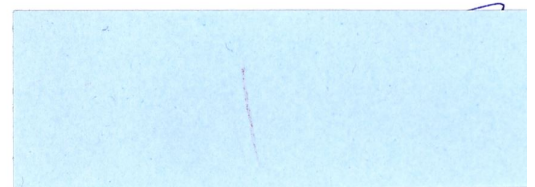
Autor se na 89 stranách textu vypořádává s problematikou trendů ve využití půdy ve zvolené modelové oblasti, která z poloviny leží v CHKO Moravský kras. Pro svůj výzkum si zvolil území tvořené sedmi katastrálními jednotkami. Svoji tematikou tak práce zapadá do mozaiky příkladových studií, které se věnují trendům a změnám ve vývoji Land Use/Land Cover.

Po krátkém úvodu, jehož součástí jsou i výzkumné cíle a hypotézy nás autor seznamuje s hlavními trendy výzkumu LUCC jak ve světě tak i na domácím poli. Následuje zevrubná charakteristika modelového území, ke které lze mít první výtku – grafy by měly být označeny jako obrázky, dále by bylo vhodnější použít bodový graf pro vývoj počtu obyvatelstva a počtu domů, jelikož období mezi jednotlivými údaji v grafu jsou různá.

V dalších kapitolách jsme seznámeni s použitou metodikou a postupem práce, po kterých následuje stěžejní část celého výzkumu a to výsledky. Zde je nutno vyzdvihnout autorovu snahu o velice detailní analýzu modelového území prostřednictvím celé škály ukazatelů. Veškeré získané výsledky jsou interpretovány a okomentovány. Nevím však jak autor dospěl k závěru, že vývoj v kategorii trvalých travních porostů svým vývojem předběhl trend v České republice. Je známo, že k nárůstu v této kategorii obecně dochází po roce 1990. Může mi autor říci jak na základě časových řezů 1953 a 2003 dospěl k závěru, že ke zvýšení podílu trvalých travních porostů v modelovém území došlo již před rokem 1990 a tím pádem k předběhnutí trendu v Česku??? Graf č. 4 by měl být opět bodový a ne spojnicový. Práce se dále věnuje změně ve struktuře krajiny stejně jako změně její ekologické stability. Bohužel většina úsilí byla soustředěna právě na analýzu a širší komparativní zarámování práci chybí. Bylo by vhodné, kdyby součástí studie bylo krom srovnání dvou částí modelového území i srovnání vývoje Land Use v modelovém území a v CHKO Moravský kras. Ačkoli širší srovnání autor uvádí jako možnost dalšího výzkumu, domnívám se, že mělo být již součástí předkládané práce. Velmi zajímavá je i analýza distribuce orné půdy s ohledem na svažitost terénu ovšem zde se opět nabízí otázka jak se podíl orné půdy měnil v závislosti na svažitosti terénu? Docházelo např. k největšímu úbytku orné půdy v oblastech s nejvyšší svažitostí? Jaký byl trend?

Diskusi i závěr hodnotím jako velice kvalitní, autor se kriticky vrací k úvodním hypotézám a objasňuje zda se je podařilo potvrdit či nikoli. Je zřejmé že autor vložil maximum úsilí do digitalizace map a jejich analýzy. Práce je čtivá bez velkého množství překlepů. I přes vznesené výtky doporučuji posuzovanou práci k obhajobě a k přijetí zkušební komisí. Navrhuji známku „dobře“.

V Praze, 10. září 2007



Mgr. Robin Rašín