

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Role agentury Frontex při migrační krizi a postoje k jejímu vývoji v rámci vybraných orgánů Evropské unie**

Autor práce: **Radka Capicarová**

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka si zvolila důležité a aktuální téma i poměrně v sociálně geografických kruzích méně obvyklou metodologii výzkumu založenou z části na analýze specifických textů.

Cílem práce je popsat roli „Schengenu“ a následně agentury Frontex při nedávné uprchlické krizi, ve které se ocitla Evropa v letech 2015 a 2016 a současně vyzkoumat postoje k jejímu vývoji a proměně u vybraných politických aktérů – zejména daných frakcí Evropského parlamentu (toto úplně nekoresponduje s názvem DP).

Shrme-li, potom hlavní výzkumnou otázkou je: Jaké jsou postoje skupin Evropského parlamentu k roli Frontexu v rámci řešení migrační krize? Vedlejší výzkumná otázka zní: Je rétorika parlamentních skupin v souladu s postoji vybraných europoslanců, kteří vystupují při plenárních zasedáních Evropského parlamentu k otázkám migrační krize?

Hypotézy reflektují a prověřují korelaci (buď kladnou či zápornou) mezi přístupem k řešení migrační krize a postojem ke společné integraci v Evropě. Autorka v analýze deklaruje využití teorie konfliktních (či tzv. sociálních) linií (Lipseta a Rokkana, 1967) a aplikování liberálně-idealistické tradice.

Zatímco část úkolu je poměrně dobře splněna – popis a částečné vysvětlení vzniku a fungování Frontexu a analýza reflexe migrační situace a proměna agentury jednotlivými frakcemi či jejich reprezentanty, teoretické navázání, resp. práce s uvedenými koncepty, je minimální.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Opět je zde možno upozornit na dvě polohy. Autorka poměrně dobře využívá dostupné zdroje pro popis a vysvětlení vzniku a role Frontexu, jakož i pro samotnou analýzu postojů politiků v Evropském parlamentu - materiálů Evropské komise, Evropského parlamentu a samotného Frontexu. Na druhé straně je využití zdrojů teoreticky laděné literatury minimální – pouze dva tituly, z toho zásadní přístup Lipseta a Rokkana je využit pouze sekundárně přes jinou citaci vlastně empiricky laděné studie (Marks, Wilson, 2000).

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autorka mapuje situaci ohledně Frontexu a postojů vůči migrační krizi deskripcí, rešerší informací a zpráv a výběrem citací z dostupných materiálů. Činí tak poměrně dobře a přibližuje tak situaci a vývoj na daném poli. Problémem však je, že zůstává u deskripce a

vlastně úplně chybí provázání na zmíněné, byť minimálně také představené, koncepty a teorie.

### **Analytická část práce** (správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)

Platí to, co uvádím v předešlé sekci. Popis a vývoj situace je zachycen – i s výběrem postojů např. vybraných českých reprezentantů v Evropském parlamentu. Chybí však zarámování výsledků do širšího kontextu obecnějších pravidelností vývoje dané reality. Rovněž tak nejsou dostatečně rozlišeny, komentovány, resp. interpretovány výsledné poznatky na úrovni národní versus jednotlivých politických stran uvnitř zemí.

### **Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry přinášejí hlavní zjištěné poznatky – se všemi pozitivy, ale i negativy, jež byly zmíněny výše.

## **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:        výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Formální stránka zpracování DP je na přijatelné úrovni. Nicméně narušování pravidel českého pravopisu se vyskytuje v práci možná nad míru nahodilosti.

## **3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práci hodnotím rozporuplně. Důležitost a aktuálnost tématu i pokus o poměrně netradiční metodologické zpracování je nutné ocenit. Na druhé straně analýza úplně nenaplnila očekávání. Držela se „tradičního“, očekávaného postupu a příliš tak neobohatila (s výjimkou určité systematizace vývoje událostí) poznání v dané oblasti – nedošlo např. na možná interview s vybranými aktéry či pokus o zjištění jiných, než veřejně proklamovaných stanovisek či zmapování „mechanismu“ (a jeho podmíněnosti) zrodu určitých rozhodnutí ústících do odsouhlasených dokumentů. Především se ale nepodařilo zúročit potenciál interpretace zjištěných poznatků optikou vybraných teorií a konceptů.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Může se autorka pokusit ve stručnosti o to, co v práci není, resp. zaznívá minimálně? Tedy velmi stručně vztáhnout dané výsledky práce ke konceptům/teoriím, které zmiňuje.

Datum: 13.5.2018

**Autor posudku:** Dušan Drbohlav

Podpis:

