

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Role agentury Frontex při migrační krizi a postoje k jejímu vývoji v rámci vybraných orgánů Evropské unie

Autor práce: Bc. Radka Capicarová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Autorka si zvolila poměrně zajímavé téma, pro jehož výzkum použila kombinaci několika metod.

Poněkud nejasné je proč autorka volila v názvu práce termín „v rámci vybraných orgánů Evropské unie“, když se ve skutečnosti věnuje až na výjimky Evropskému Parlamentu a jeho členům.

Autorka si dala za cíl se věnovat vývoji do září roku 2016. Je škoda, že vzhledem k časovému odstupu nevěnovala část práce i zhodnocení dalšího vývoje co se týče tzv. uprchlické krize a roli nově vzniklé pohraniční stráže.

Lze diskutovat o některých tvrzeních v práci, jako například:

Str. 9 – „Po vyvrcholení migrační krize v Evropě na jaře roku 2015“ – na jaře 2015 byla krize teprve na počátku a vyvrcholila až ve druhé polovině roku a v prvních třech měsících roku 2016.

Str. 9 – „Nestabilita regionů Blízkého východu a Afriky způsobila globální humanitární krizi uprchlíků“

Lze diskutovat, nakolik je správný termín „globální humanitární krize“ vzhledem k jejímu regionálnímu rozsahu a co se týče počtů migrantů a uprchlíků do EU poměrně nízkých čísel z historického hlediska i ve srovnání s počty na jiných kontinentech.

Str. 10 – „Spousta států se také začalo více bát o svoji bezpečnost v důsledku teroristických útoků a zvýšené trestné činnosti, které s sebou krize přinesla“ – jedná se o velmi generalizující, laický, výrok, který by bylo třeba případně vysvětlit. Jak označení „spousta států“, tak vysvětlit jaké teroristické útoky a zvýšenou trestnou činnost reálně vlna uprchlíků a migrantů přinesla.

Str. 17 – poněkud nejasně popsány důvody vzniku Frontexu – zda se jednalo o přijetí nových členů EU (pravděpodobně myšleno plánované přijetí) či útoky v USA již v roce 2011. – „Vznik Frontexu byl přímým důsledkem debat o Evropské hraniční stráž. Impulsem k vytvoření Evropské agentury pro řízení operativní spolupráce na hranicích členských států Evropské unie (Frontex) bylo přijetí deseti nových členských států do Evropské unie. Nastaly obavy, že nové země budou mít problémy s udržení úrovně ochrany a zabezpečení svých hranic. Myšlenku vytvořit účinnější ochranu vnějších hranic přinesly Německo a Itálie, které Radě Evropy navrhly koncept Evropské hraniční stráže. Důvodem byly například útoky ve Spojených státech ze září 2001, ale i celková nutnost posílení zabezpečení hranic EU. „

Str. 80 – autorka píše, že Velká Británie již není členem EU. Fakticky však bude podle platných rozhodnutí až do března 2019.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka čerpala z veřejně dostupných zdrojů, které se jak k tématům Frontexu, Schengenu a debaty v EP nabízejí.

Jako problematický může být hodnocen za zdroj portál Eurozpravy.cz na str. 83. Jedná se o médium, které bylo opakovaně označeno za tzv. dezinformační web (například analýzou OSF/MediaGuru).

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

V rámci části věnované citacím z vystoupení poslanců EP není zřejmá metoda jejich výběru. Zda šlo o příspěvky nejzajímavější nebo se snažila dát prostor různým názorům z různých zemí a frakcí.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autorka popsala výsledky v rozsahu tří stran, plus diskuse a závěry. Vzhledem k délce práce mohla výsledkům věnovat delší prostor. Navíc není zřejmý smysl části Diskuse ve vztahu ke Shrnutí Výsledků a Závěru.

Naopak zbytečně dlouhé a popisné, jsou kapitoly o vzniku Schengenu a Frontexu, jeho role. Jedná se především o strohou kompilaci zdrojů.

V některých částech nejsou zajímavé informace dostatečně vysvětleny, jako např. o azylovém právu, mezinárodním námořním právu ve vztahu k praxi při záchranných operacích – str. 30-31. Autorka jako zdroj uvádí pouze jeden a to již z doby před tzv. krizí (Review of International Law and Politics, 10, 2014)

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce a interpretace výsledků odpovídají zvoleným otázkám a hypotézám. Nepřinášejí však z odborného hlediska nic překvapivého a potvrzují očekávané postoje členů EP a frakcí.

Autorka v práci opakovaně uvádí, že někteří poslanci vyjadřovali postoje svých států. Bylo by zajímavé detailněji analyzovat jejich postoje vzhledem k příslušnosti k jednotlivých politickým stranám – ty se často v rámci států liší; například čeští poslanci za levicové strany mají odlišné postoje než čeští poslanci za strany pravicové a nelze tedy hovořit o stejném „národním zájmu“.

Autorka v závěru části Diskuse uvádí, že: „Ačkoliv nelze jednoznačně říci, jaký model by Evropská unie měla mít pro ochranu svých vnějších hranic, aby se do budoucna vyvarovala dalšímu selhávání při zvládnání neočekávaných migračních vln, je důležité posilovat mezinárodní vztahy, odpovědnost i solidaritu uvnitř EU.“ Není však zřejmé, zda se jedná o názor autorky nebo o závěr ve vztahu k „teorii“ liberálně-idealistické tradice či jiné.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce bohužel obsahuje gramatické nedostatky, i když v míře, kterou lze tolerovat. V rámci terminologie někdy píše pouze o uprchlících, někdy o migrantech a uprchlících – bylo by vhodné sjednotit/vysvětlit.

Rovněž například termín „aby státy *odstraňovaly* ekonomické migranty“ (str. 50) není šťastně použit.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou, doporučuji k obhajobě. Autorka se věnovala vybranému tématu zodpovědně a analyzovala vybrané zdroje. Splnila tak zadání po stránce obsahové i kvalitativní, ačkoli bylo možné některé části zpracovat detailněji a na základě dalších zajímavých zdrojů.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Datum: 29. 4. 2018

Autor posudku: Mgr. Jan Schroth

Podpis: *Jan Schroth*