

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Brzoňová Datum: 28.5.2018
Autor: Iveta Sekerášová	
Název práce: <i>Leucocytozoon</i> a metody jeho detekce v dravcích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této bakalářské práce bylo shrnout poznatky o rodu <i>Leucocytozoon</i> vyskytujícího se u dravých ptáků a zároveň popsat a porovnat metody používané k jeho detekci právě u dravců.	
Struktura (členění) práce: Práce čítá 24 stran textu, klasicky členěného na abstrakty, úvod, samotnou rešerši a závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje 67 relevantních zdrojů, žádný významný zdroj na dané téma nebyl opomenut. V samotném textu jsou zdroje až na výjimky citovány správně, nicméně seznam referencí má přes použití citačního manažera velké rezervy a obsahuje spoustu chyb – ne zcela jednotný formát, chybějící paginace, či dokonce chybějící název časopisu	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, práce je psaná pěknou češtinou, s pár překlepy, text je celkem srozumitelně členěn. Při překladu z angličtiny se autorka nevyhnula některým stylistickým neobratnostem. V textu jsou odkazy na neexistující kapitoly např. strana 10, odkaz na kapitolu 1.2.2. Obrazová a grafická dokumentace je spíše chudší, práci doplňují tři obrázky a dvě tabulky.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	

Cíle práce hodnotím jako splněné. Autorka dokázala vyhledat a zpracovat relevantní zdroje vztahující se ke zvolenému tématu a výsledkem je poměrně ucelená literární rešerše odpovídající nárokům kladeným na bakalářskou práci. Na práci je však znát značný spěch při jejím sepisování a nedostatečný čas na její kontrolu. Autorka se nevyhnula některým neobratným formulacím, nepřesnostem, nevhodným zobecněním a chybným informacím.

Konkrétnější hodnocení přenechávám na oponentce.

Práci hodnotím stupněm 2-3, finální známku může ovlivnit podařená obhajoba.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf> zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 28. 5. 2018** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 1. 6. 2018** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 43 Praha