

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: David Hořák Datum: 27.5.2018
Autor: Barbora Chalupová	
Název práce: Rod <i>Haemoproteus</i> u pěvců: dynamika infekce na úrovni jedince	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Dle Úvodu je cílem práce je rod <i>Haemoproteus</i> , jeho vektory a vliv parazita na fitness hostitelů, načasování infekce a její stálost.	
Struktura (členění) práce:	
Struktura práce je standardní, možná až příliš strukturovaná. Některé kapitoly jsou možná nadbytečně kapitolami (3.1., 3.2.) – šlo by se na ně podívat ze strany <i>Haemoprotea</i> resp. vlastně neobsahují úplně všechno, co by člověk čekal (Úvod, viz níže).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autorka v práci použila nadprůměrně vysoké množství literárních zdrojů, které řádně cituje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
NA	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Po formální stránce považuji práci za nadprůměrnou. Obrazová dokumentace, byť ne hojná, je řádně popsána. V textu je minimum překlepů a je psán srozumitelným slohem.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Celkově ve mně předložená práce vyvolává zvláštní směs pocitu dokonalosti a zmatenosti, totiž mozaiky všeho, co jsme se chtěli dozvědět o rodu <i>Haemoproteus</i> s nedokonalým sledováním vytyčené linky, což ale na dané akademické úrovni chápu. Kapitola Úvod, od které jsem čekal v první řadě seznámení s důležitostí tématu, resp. důvodů, proč je radno jej studovat, obsahuje vlastně jen dvě věci: (i) cíle práce, a to hned zkrájí, (ii) popis rodu <i>Haemoproteus</i> . Druhý bod je zvláště zajímavý, jelikož následující kapitola se jmenuje „Rod <i>Haemoproteus</i> “, a tudíž není	

divu, že začíná opakováním některých informací. Úvod v práci tedy obsahově jaksi chybí. Diverzita témat vede občas k situaci, že příběhu chybí pokračování. Některá témata by skoro vydala na samostatnou práci, alespoň z pohledu ekologů – migrace vs. parazitární infekce. Pobavila mě věta o koinfekci, cituji: „Výskyt určitých druhů parazitů může korelovat pozitivně nebo negativně, proto do značné míry tento vztah závisí na konkrétních druzích parazitů, kteří se spolu vyskytují v jednom hostiteli.“
Inu, ano.

Závěr se mi dost líbí, protože se šikovně snaží odpovědět na cíle práce.

Celkově považuji práci se zdařilou, i když diskuse *skutečných cílů* zabírá méně textu, než by bylo možné. Přesto práce zcela jistě naplňuje předpoklady k obhajobě a myslím, že patří mezi ty lepší. Navrhuji proto hodnocení 1-2 s přihlédnutím ke kvalitě obhajoby.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Str. 11, infikované samice lejsků bělokrkých mají v první snůšce menší počet potomků, ale ve druhé naopak větší než samice neinfikované. V následující studii bylo zjištěno, že infekce zvyšuje počet vajec. Čím to může být, že infekce ovlivňuje investici do reprodukce (tímto směrem)?
2. Jak souvisí s tématem práce úspěšnost antimalarik v léčbě infekce rodem *Haemoproteus*, dolní odstavec strana 11, není předem jasné, že antimalarika budou spíše snižovat intenzitu infekce, jak bylo povětšinou zjištěno?
3. Kapitola 5.1 se zabývá vlivem infekce na kvalitu peří, to je zajímavé, no první řádky jen relativně jemně naznačují proč. K čemu je ptákům dobré tmavěji zbarvené peří?
4. Pro mě je velmi zajímavá prevalence parazitů na ostrovech, str. 13. Téma postrádá uvedení a zjištění jsou různá, tak vlastně nevím, co by autorka očekávala. Je pravděpodobnější větší prevalence v ostrovním prostředí, třeba díky vyšším hustotám ptáků na ostrovech, nebo ne? Jak obecně souvisí prevalence s populační hustotou hostitele?
5. Z práce mi plyne, že pravděpodobnost infekce hostitele je nejvyšší ve stádiu mláďete, a klesá u dospělých ptáků. Je to obecný rys ptačích infekcí související např. s mobilitou jedince resp. stavem opeření?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf> zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 28. 5. 2018** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 1. 6. 2018** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2