

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> <b>školitelský posudek</b> <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Milena Svobodová Datum: 28. 5. 2018
Autor: Barbora Chalupová	
Název práce: Rod Haemoproteus u pěvců: dynamika infekce na úrovni jedince	
<input checked="" type="checkbox"/> <b>Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).</b> <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Shrnout literaturu o rodu Haemoproteus, jeho biologii, přenosu a individuální dynamice infekce u pěvců	
Struktura (členění) práce: Obvyklá, tj. úvod, vlastní literární rešerše (rod Haemoproteus, porovnání s příbuznými druhy, přenos, vliv na hostitele, infekce v ontogenezi), závěr, citovaná literatura	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  <b>Ano.</b>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <b>Neobsahuje.</b>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Vyhovující.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Cíle práce považuji za splněné. Při vypracování literární rešerše na dané téma se autorka seznámila s vyhledáváním relevantních zdrojů. Při zadávání práce jsem se inspirovala loňskou diskusí s Pavlem Munclingerem, a pokusila jsem se zadat téma úzké. Ukázalo se však, že pro začátečníka je zřejmě obtížné správně vybrat relevantní literární údaje, když je pro něj zcela nové celé téma a objekt rešerše. To zřejmě vedlo k tomu, že práce je opět pojata dosti široce, a tématu zadanému v názvu je věnováno relativně málo prostoru. Práce obsahuje 131 citací, což je dle mého názoru příliš, a autorka se v takovém množství literatury	

občas ztrácí. Na druhou stranu je vidět, že se skutečně snažila sama vyhledat odpovídající zdroje a též je sama poctivě přečetla. Nepřekonatelným citačním oříškem je zřejmě správné citování učebnice Paraziti a jejich biologie, se kterým jsme se potýkaly od začátku, a přesto neskončilo úspěchem.

Při čtení průběžných verzí práce jsem občas propadala dosti velké nespokojenosti, ať už důvodů jazykové úrovně, nebo zpracování literárních údajů. Výčet konkrétních prohřešků přenechám oponentovi; ač se průběžné verze červenaly mými opravami a poznámkami, výsledek rozhodně není dokonalý. Avšak souhra okolností mě přiměla mé pocity poněkud přehodnotit; nedávno jsem recenzovala článek na podobné téma pro Folia Parasitologica, který submitoval kolektiv devíti autorů ze čtyř zemí. Tito "odborníci" napáchali v rukopisu ještě větší množství horších chyb, než vědecká začátečnice Barbora Chalupová. Nejen z tohoto důvodu práci považuji za obhajitelnou, a domnívám se, že její vypracování splnilo cíl, tj. naučit se pracovat s cizojazyčnou vědeckou literaturou.

**Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně  **velmi dobře**  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: [https://www.natur.cuni.cz/obhajoby](#), zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 6. 9. 2017** na e-mail [kulikova@natur.cuni.cz](mailto:kulikova@natur.cuni.cz) nebo [mikes@natur.cuni.cz](mailto:mikes@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 12. 9. 2017** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2