

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Šmíd Datum: 25.5.2018
Autor: Tomáš Charvát	
Název práce: Evoluce způsobů určení pohlaví a pohlavních chromosomů hadů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Práce shrnuje dosavadní poznatky o systému určení pohlaví a genetické mechanismy spojené se vznikem pohlavních chromozomů u hadů.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je členěna logicky. Nejprve jsme seznámeni se systémy určení pohlaví se zvláštním zřetelem na plazy a s plazí systematikou, následně autor přechází do popisu evoluce pohlavních chromozomů hadů a s ní souvisejících karyotypových změn.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Ano</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Neobsahuje</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Navzdory komplexnosti řešeného tématu je práce psána velice čtivou formou a dokáže s problematikou přehledně seznámit. Jazykové úrovni není co vytknout a přiložené obrázky dobře doplňují text.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Práce podává ucelený a logicky členěný přehled velice komplexního problému. Je vidět, že aspirant nastudované literatury skutečně dobře porozuměl a dokáže s ní kriticky pracovat. Text obsahuje zajímavé tematické přesahy (např. Klinefelterův syndrom, využití gametologů k rutinnímu určování pohlaví...), které ho obohacují a odlehčují. Celkově je práce dobrým základem pro navazující studium (pokud je plánováno).</i>	
Otázky a připomínky oponenta: <i>Textem se jako červená nit vine problém nejasných příbuzenských vtaů na bázi hadů (monofylie Scolecophidia a Henophidia) a zároveň malá probádanost systému určení pohlaví těchto skupin. U kolika procent druhů každé z hadích skupin (Sco-, Hen-, a Caenophidia) byl studován systém určení pohlaví? Byli například studování zástupci všech hadích čeledí? Není totiž možné, že se TSD dosud nepodařilo prokázat čistě náhodou kvůli malému procentu prostudovaných hadů?</i> <i>Pokud student plánuje navázat mgr studiem, čemu konkrétně se plánuje věnovat? Je totiž zjevné, že největší potenciál má studovat hady ze skupiny Scolecophidia.</i>	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.