

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tereza Leštinová Datum: 28.5.2018
Autor: Anna Krylová	
Název práce: Vakcíny proti leishmaniózám	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Předložená bakalářská práce je rešerší poznatků o vývoji vakcín proti leishmaniózám</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce se skládá z abstraktu, seznamu zkratk, obsahu a 25 stran textu rozděleného do 6-ti kapitol a seznamu použité literatury	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Seznam literatury obsahuje 126 položek, které se bez chyb objevují v samotném textu. Většinou se jedná o primární zdroje a vhodně použitá recentní review. Zbytek seznamu tvoří 1 sekundární citaci a 2 internetové odkazy. Formát citací v seznamu je jednotný a vyhovující pravidlům psaní BP. K citování v této BP bych měla jedinou výtku a to; pokud autorka v textu rozlišuje publikace stejného autora publikované ve stejném roce písmeny A a B, toto označení by mělo být uvedeno i v seznamu literatury, aby si to čtenář mohl snadno přiřadit. V kapitole o slinných proteinech flebotomů a jejich částečné mezidruhové podobnosti vyvolávající zkříženou protekci mohla autorka kromě studie Tavares et al. citovat také práci naší laboratoře z roku 2015.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  S kvalitou českého jazyka jsem celkově spokojena, text obsahuje minimální množství pravopisných chyb (str. 7 - promastigoti byly, str.24 - středozemní moře), překlepů a nepřesností (str. 12 s většími vzorky pacientů/ s větším množstvím pacientů. Práce je logicky členěna na jednotlivé generace vakcín a ještě rozdělena na podkapitoly vakcín Starého a Nového Světa. Z mého pohledu by byla užitečná shrnující kapitola o používaných adjuvans v první části BP. Annina bakalářská práce zahrnuje 4 vhodně vybrané tabulky doplňující informace z textu.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka si se zadaným tématem poradila velice dobře. Práce je logicky strukturovaná, čtivě psaná a Anna zbytečně nezabíhá do detailů, které by pro čtenáře mohly být nesrozumitelné. V textu se vyskytuje několik nevhodně naformulovaných vět, které zmiňuji v části dotazů a připomínek. Avšak věřím, že je to způsobeno pouze neobratným překladem z angličtiny do češtiny. S prací jsem nad míru spokojena a proto jednoznačně navrhuji hodnocení výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:****Připomínky:**

Na straně 1 jsou dle mého názoru v rozporu dvě na sebe navazující věty. V první větě autorka zmiňuje fakt, že se leishmanie v makrofázích schovávají před imunitou hostitele a pak v následující větě popisuje produkci pro leishmanie toxického NO makrofágy, což naznačuje, že to prostředí pro leishmanie zas tak přívětivé není. Jaký má na to autorka tedy pohled? Jak to, že leishmanie v tak nehostinných podmínkách přežívají a mnohdy se i množí?

Na straně 3 nerozumím větě: "U 83 % pacientů byla po první dávce vytvořena léze naznačující ochranu". Prosím o upřesnění.

Opět na straně 3 (dole) nerozumím obratu léčby atenuovanými *L. donovani*...když už byly myši nakažené...Podle mě se to nedá takto formulovat.

**Dotazy:**

Proč je subkutánní podání vakcíny vhodnější pro lidi než intramuskulární?

Autorka v BP několikrát klade důraz na otok způsobený vakcinací (např. str. 5, 6, 11). Co to z imunologického hlediska znamená? Máte na mysli DTH reakci IV. typu?

Na stranách 10 a 23 autorka popisuje ochranný efekt vakcinace....ale přitom tvrdí, že počet parazitů byl stejný jako u kontrolních, nevakcinovaných skupin. Jak si tedy mechanismus ochrany vysvětlujete?

V celé bakalářské práci se autorka věnuje především protilátkové specifické imunitní odpovědi. Ale jak je to s ochranou proti leishmanióze - která složka imunity je zodpovědná za protekci proti onemocnění zp. leishmaniemi?

K čemu slouží leishmaniím A2 protein používaný jako součást vakcinační látky? U jakých druhů leishmanií se obecně nachází?

Na straně 17 autorka píše o aplikaci látky mikrojehlami. O jaký typ injekce se tedy jedná?

**Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf> zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 28. 5. 2018** na e-mail [kulikova@natur.cuni.cz](mailto:kulikova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 1. 6. 2018** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2