

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Černý
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 25.5.2018
Autor: Ondřej Vaňátko	
Název práce: <i>Glial cells and their role in amyotrophic lateral sclerosis</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Předmětem rešerše je role gliových buněk v ALS s důrazem na mechanismy tkáňového poškození.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je členěna standardně, obsahuje všechny požadované části. Práce je poměrně stručná – jedná se o 17 stran samotného textu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?	
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autor použil dostatečné množství relevantních literárních zdrojů, které jsou správně uvedeny a použity. V některých případech by myslím prospělo citování primárních zdrojů – např. u odřádek popisujících mechanismy APS – glutamátovou disbalanci, imunitní deregulaci či agregaci a špatné sbalení proteinů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Vlastní výsledky NEJSOU součástí práce.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce je psána solidní angličtinou, obsahuje minimum překlepů či pravopisných nepřesností. 7 převzatých obrázků vhodně doplňuje text. V případě prvního obrázku bych se přimlouval za větší grafické oddělení od textu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Práce plní základní cíl podat literární rešerši na téma vztahu mezi gliovými buňkami a ALS. Práce je stručná, v podstatě popisná, není problémově orientovaná. V řadě témat si myslím by mohla jít do větší hloubky a těžit z aktuálnosti řešené tematiky, včetně kontroverzí. Téma je zvolené vhodně, jen by myslím pro dostatečně hluboký vhled mělo být myslím doprovázeno cca dvojnásobným textovým pokrytím při zachování počtu citací. Druhou možností s využitím cca 25 citací by bylo vyčerpávající zamyšlení na téma jednoho gliového buněčného typu v kontextu ALS. Tento můj názor oponenta bude samozřejmě konfrontován s obhajobou, která bude zásadní pro celkové hodnocení	
Otázky a připomínky oponenta:	
1. Z textu není jasné, zda se incidence ALS v posledních dekádách zvyšuje, jaký je váš názor?	
2. Na straně 4 zmiňujete fakt, že jednou z příčin ALS může být aberantní sbalování proteinů, které může být způsobeno z několika příčin. Jedná se o téma, které by mohlo být v práci více rozvedeno, i s tím ohledem, že zmiňujete prion-like mechanismus. Můžete komentovat během obhajoby?	
3. Na straně 6 píšete, že experimentální klinické testy mají „mixed results“. Co to přesně znamená? Jsou obě misky vah vyrovnané?	
4. Na straně 8 zmiňujete, že mikroglie jsou derivovány z hematopoetických kmenových buněk, je to mu skutečně tak?	
5. Na straně 9 píšete, že „recently have been shown, that microglia modulate formation of the neural network in developing brain by phagocytosing excess synapses“, co je možné si pod touto větou představit za konkrétní fagocytickou aktivitu?	
6. Na straně 9 píšete, že „microglia are linked to motor neuronal damage via the cell non-autonomous pathway“. Co to znamená?	
7. Na několika místech zmiňujete fenomén gliové jizvy, co to je a jak by mohla korelovat s ALS?	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)	
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	