

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

doc.PaedDr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

Lucie Kuželová

Název práce:

Školní připravenost žáků s poruchami autistického spektra z pohledu pedagogů základních škol

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	X			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjišťit.	X			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		X		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	X			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			X	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
-----------------------------------------------------------	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalářská práce je věnována hodnocení školní připravenosti žáků s PAS z pohledu pedagogů základních škol speciálních. Žáci, kteří jsou pedagogy hodnoceni, prošli mateřskou školou speciální. Samotný konstrukt "školní připravenosti" není v práci správně operacionalizován - vychází z e znaků školní zralosti a připravenosti dětí bez postižení. Autorka celkem zákonitě dospívá ke zjištění, že hodnocení pedagogy ZŠ speciálních jsou značně subjektivní a nesourodá. Přesto se pokouší o jejich zobecnění. Výsledky, ke kterým dospěla proto nejsou zcela využitelné v oboru speciální pedagogika. Pozitivně hodnotím teoretická východiska a snahu autorky o originální téma a postup.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Lze stanovit stejná kritéria hodnocení školní připravenosti žáků s PAS jako žáků intaktních, když jim v dosažení některých dovedností (zvláště komunikačních a sociálních) zásadním a relativně trvalým způsobem brání sama podstata jejich postižení ?

Dne: 21.05.2018

Podpis: