

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: David Storch Datum: 26.5.2018 |
| Autor: Jan Filip | |
| Název práce: Vliv fragmentace krajiny na vlastnosti polinačních sítí v lučních společenstvech | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| Cílem práce bylo shrnout poznatky o struktuře polinačních sítí luk a o jejich změnách v souvislosti s fragmentací krajiny. | |
| Struktura (členění) práce: | |
| Je vcelku standardní, jen trvá poměrně dlouho, než se autor dostane k vlastnímu tématu práce, tedy k těm polinačním sítím (až na straně 11 z celkového počtu 26 stran textu). Úvodních kapitol o loukách a fragmentaci je trochu moc a jsou zčásti redundantní. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? | |
| Ano, jen jsem v seznamu referencí nenašel citaci Almeida-Neto a kol. (2008). Všechny reference jsem ovšem nekontroloval. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? | |
| Ne, nic takového neobsahuje. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): | |
| Obrazová dokumentace je OK, formální úroveň taky, jen jazyková úroveň práce je trochu slabší, některé formulace jsou nešikovné, ale nepřesahuje to únosnou míru. Příklady: „Louky přestávají být udržovány (...) a zarůstají lesními porosty“ (zarůstají samozřejmě keři, nikoli rovnou lesem); „Většina lučních společenstev (...) je tvořena polopřirozenými ekosystémy.“ (společenstva nejsou tvořena ekosystémy), „Subpopulace v jednotlivých fragmentech jsou mezi sebou být různě izolované...“, „...využívají se nejrozumnější softwary“ (str. 21). | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: | |
| Práce své cíle splnila. Oceňuji, že se autor snaží vysvětlit různé míry týkající se polinačních sítí, ač občas se v tom čtenář ztrácí a já sám bych ocenil vzorečky s vysvětlením spíše než krkolomné formulace, v nichž se ztrácí, co se počítá pro jednotlivé druhy a co pro celou síť (viz kapitola 7.1 Specializovanost, zvláště pasáž týkající se souvislostí mezi mírami H2 a D). Taky bych uvítal, kdyby se v závěru autor pokusil posoudit, do jaké míry ty různé míry vůbec potřebujeme a do jaké vlastně odrážejí celkem triviální vlastnosti společenstev typu počtu druhů a proporce specialistů. Jakkoli by to bylo užitečné, jsem si vědom toho, že to těžko můžeme vyžadovat od studenta v tomto stadiu, takže to byl spíše takový povzdech. | |
| | |

Otázky a připomínky oponenta:

Nevyžaduju odpovědi na všechny otázky, ale aspoň na některé:

1. Co myslí přesně autor „abioticky se rozmnožujícími rostlinami“? Přejde mi to poněkud přehnaná formulace, mírně řečeno.
2. Plocha luk se historicky skutečně zmenšovala, ale jsou nějaké doklady, že (třeba u nás) docházelo zároveň k jejich fragmentaci? Domnívám se, že mozaika různých historických „land use“ byla historicky dost jemnozrná, takže si moc neumím představit fragmentaci luk.
3. Čím je způsobeno, že nejvíc druhů motýlů a rostlin bylo pozorováno na loukách izolovaných lesním společenstvem (str. 10)? Nepřejde mi to intuitivní.
4. Podobně (str. 11) proč na fragmentaci reagují nejcitlivěji motýli coby nejmobilnější skupina?
5. Nerozumím také, jak je možné, že meziroční změna bohatosti v práci Joshi a kol. (2006) fungovala jako citlivější ukazatel vlivu fragmentace než bohatost samotná. Může autor nějak vysvětlit, jak je to možné, když ta vstupní data musela být tatáž (prostě počty druhů v jednotlivých letech)?
6. Co přesně říká Erdos-Renyiho model sítě? To, co je tady (na straně 12) napsáno, jen konstatuje trivialitu, že počet hran je daný celkovým počtem možných spojení násobený pravděpodobností propojenosti dvou vrcholů, což je v podstatě tautologie.
7. Přejde mi docela zajímavé (kapitola 7.2), že asymetrie polinačních sítí narůstá ve fragmentovaném prostředí a přitom je to vlastnost, která zaručuje robustnost. Může to být tím, že symetričtější sítě vymřely?
8. Co je přesně na obr. 3? Na vertikální ose určitě není „distribuce vrcholů“, jak píše autor.
9. Co přesně tvrdil Robert May (1973)? Podle mých znalostí přesný opak toho, co píše autor.
10. Na str. 23 uprostřed píše autor, že ztráta málo interagujících druhů může nastartovat sekundární extince podobně jako v případě ztráty specialistů. Tomu nerozumím, přece málo interagující druhy jsou specialisti – nebo ne?
11. V úplném závěru autor píše, že postupným snižováním počtu druhů se zmenšuje počet realizovaných interakcí ze všech možných, takže autor předpokládá v případě fragmentace sníženou míru propojenosti. Ale přece všechny možné interakce jsou dané množstvím druhů, takže jde o relativní číslo pro daný počet druhů – a snížení diverzity by jej tedy nemělo ovlivňovat. Nebo se v něčem pletu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.